



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 150 din 29.04.2025

**Dosar nr.: 139/2023**

**Petiția nr.: 1651/02.03.2023**

**Petent(ă): .....**

**Reclamat(ă): Consiliul Suprem al Magistraturii**

**Obiect:** petentul sesizează posibile fapte de discriminare prin respingerea de către partea reclamată a dosarului său de înscriere la concursul pentru ocuparea posturilor de magistrat asistent la I.C.C.J., în perioada 31.05-30.09.2022, prin nerecunoașterea vechimii funcției de executor judecătoresc.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**1. ....**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

**2. Consiliul Suprem al Magistraturii**, prin reprezentant legal, cu sediul în mun. București, Calea Plevnei, nr. 141B, Sector 6.

#### **II. Citarea părților**

**3.** Prin adresa înregistrată sub nr. 1651/29.03.2023, a fost comunicat petentului faptul că din oficiu, Colegiul director a invocat excepția de vădită necompetență a C.N.C.D., solicitarea de obligare a părții reclamate să comunice hotărârea referitor la respingerea candidaturii sale la concursul pentru ocuparea posturilor de magistrat asistent la I.C.C.J. în perioada 31.05-30.09.2022, nu intră în sfera de competență a C.N.C.D.

**4.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-au emis citațiile nr. 3953/24.05.2023, prin care au fost citați petentul, respectiv partea reclamată, pentru data de 27.06.2023, orele 13:00, dată la care petentul s-a prezentat la sediul C.N.C.D. pentru ședința de audieri, însă partea reclamată nu a fost prezentă, procedură legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

**5.** Prin petiția nr. 1651/02.03.2023, petentul arată că s-a înscris la concursul pentru ocuparea posturilor de magistrat asistent la ICCJ în perioada 31 Mai - 30 Septembrie



2022, dosarul de înscriere la concurs a fost depus corect și complet în termenul prevăzut de regulamentul de concurs, însă, în mod discriminatoriu, netemeinic și nelegal a fost respins.

**6.** Precizează că, cu încălcarea hotărârilor C.N.C.D. nr. 59/2007 și nr. 394 din 02.07.2014, confirmată prin Sentința civilă nr. 655 din 10 martie 2015, a Curții de Apel București, rămasă definitivă prin Decizia nr.2903 din 01.11.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție București, partea reclamată a respins candidatura sa, reactivând astfel starea de discriminare constatată anterior prin hotărârile CNCD menționate, respectiv discriminarea profesiei de executor judecătoresc față de profesia de notar, avocat, etc.

**7.** Menționează că a exercitat căile de atac prevăzute de regulamentul de concurs, menționând hotărârile CNCD, însă până în prezent nu a fost soluționată ultima cale de atac declarată în termen, fiind astfel blocat accesul la căile de atac cu element de extraneitate.

**8.** De asemenea, au fost formulate numeroase cereri pentru comunicarea hotărârii, însă aceasta nu a fost comunicată și solicită ca C.N.C.D. să dispună comunicarea acestei hotărâri, pentru atașarea la dosarul cauzei, în vederea justei soluționări.

**9.** Petentul consideră faptele descrise se încadrează în prevederile art. 1, alin. (2) lit. (i) din OG 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**10.** Petentul depune la dosarul cauzei adresa înregistrată sub nr. 3075/24.04.2023, prin care arată că petiția privește discriminarea profesiei de executor judecătoresc în raport cu celelalte profesii juridice, iar C.N.C.D. nu a fost sesizat cu privire la necomunicarea de către partea reclamată a hotărârii prin care a soluționat contestația.

**11.** Petentul depune la dosarul cauzei cererea precizatoare, înregistrată sub nr. 3468/08.05.2023, prin care arată că fapta de discriminare este săvârșită cu știință de către partea reclamată și cu încălcarea autorității de lucru judecat, stabilită prin hotărârile CNCD indicate în petiție, având în vedere că în cauză au fost transmise concluzii în care s-a indicat hotărârea încălcată.

**12.** Precizează că fapta de discriminare a fost săvârșită cu încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2204, modificată tocmai în baza hotărârii nr. 59/2007 a CNCD.

**13.** Petentul depune la dosarul cauzei concluzii scrise, document înregistrat sub nr. 4935/03.07.2023, prin care solicită respingerea excepției de necompetență invocată din oficiu de colegiul director al CNCD, ca neîntemeiată și nelegală.

**14.** Consideră că prin discriminarea săvârșită de partea reclamată prin refuzul de a îl primi la concurs, în calitate de executor judecătoresc, alături de colegii notari, consilieri juridici, avocați, grefieri cu studii juridice, a încălcat principiul egalității de tratament și a înlăturat recunoașterea folosinței și exercitării în condiții de egalitate a profesiilor de specialitate juridică, discriminând profesia de executor judecătoresc, față de celelalte profesii de specialitate juridică, respectiv notar, consilier juridic, avocați, grefieri cu studii juridice și implicit a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

**15.** Consideră că această conduită discriminatorie a încălcat și dreptul la muncă și la libera alegere a ocupației pentru persoanele cu vechime în profesia de executor judecătoresc, raportat la celelalte profesii de specialitate juridică, notar, consilier juridic, avocați, grefieri cu studii juridice, iar CNCD este organul competent material, teritorial, funcțional și general să soluționeze prezentul dosar.

**16.** Consideră că profesiile de specialitate juridică, judecători, procurori, executori judecătorești, notari, avocați, consilieri juridici cu activitate în domeniul public sau privat, grefieri cu studii superioare juridice, fac parte din aceeași familie, respectiv aceea a „*juriștilor*”, având ca fundament licența în domeniul dreptului/științelor juridice, astfel că din punct de vedere juridic acestor profesii de specialitate juridică, trebuie să li se aplice egalitatea de tratament în ceea ce privește ocuparea funcțiilor publice pe bază de concurs, așa cum prevăd disp. art. 33 alin (1) din Legea 303/2004, cu privire la numirea în magistratură, pe bază de concurs, pentru ocuparea funcției de magistrat definitiv/plin, astfel, aplicând principiul „*ubi eadem est legis ratio, ibi eadem est legis disposition (unde este aceeași rațiune a legii, acolo este și aceeași aplicare a ei)*”, este inadmisibilă situația discriminatorie creată de partea reclamată, din moment ce vechimea în profesia de executor judecătoresc este acceptată pentru numirea pe bază de examen în funcția de magistrat definitiv/plin conform art. 33 alin (1) din Legea 303/2004, aceeași profesie să nu fie acceptată pentru numirea pe bază de examen în profesia de magistrat asistent, fiind evident faptul că profesia de magistrat asistent este inferioară din punct de vedere juridic profesiei de magistrat definitiv/plin, fiind astfel încălcat și principiul „*cine poate mai mult, poate și mai puțin*”

**17.** Arată că profesia de executor judecătoresc este profesie de specialitate juridică, așa cum rezultă și din dispozițiile art. 33, alin. (1) din Legea 303/2004, coroborate cu dispozițiile art. 37 din Legea 188/2000, rezultând fără echivoc că vechimea în această profesie este asimilată vechimii în magistratură și conferă dreptul titularilor de a ocupa pe bază de concurs funcția de magistrat și magistrat asistent.

**18.** Raportat la dispozițiile art. 20 alin. (3) din OUG 137/2000, petentul solicită și măsuri reparatorii, astfel în vederea înlăturării totale pe viitor, a consecințelor faptelor discriminatorii, sesizarea consiliului legislativ și Parlamentului României, cu privire la discriminarea creată prin dispozițiile art. 67, alin. (4) din Legea 303/2004, prin care se încalcă principiul egalității de tratament și este discriminată profesia de executor judecătoresc, față de alte profesii juridice de același rang, respectiv avocați, notari, personal de specialitate juridică descris de art. 87, alin. (1) din Legea 303/2004, grefieri cu studii superioare juridice, etc. și în vederea eliminării discriminării introduse prin acest articol de lege, completarea acestui articol cu profesia de executor judecătoresc, *expressis verbis*, având în vedere interpretarea discriminatorie eronată dată de anumite instituții și magistrați.

**19.** Petentul depune înscrisuri la dosarul cauzei, drept probatoriu.

### **Susținerile părții reclamate**

**20.** Partea reclamată depune la dosarul cauzei punctul de vedere, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 4711/26.06.2023.

**21.** Arată că prin Hotărârea nr. 1526/26.05.2022, Secția pentru judecători a aprobat organizarea de către C. S. M. și I. N. M. în perioada 31 mai - 30 septembrie 2022, a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Î.C.C.J., în condițiile art. 66, alin. (2) și (3) și art. 67, alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Î.C.C.J., aprobat prin Hotărârea plenului C.S.M. nr. 293/19.04.2007. Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative privind înscrierea la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Î.C.C.J., Comisia de organizare a concursului a respins cererea formulată de petent prin Hotărârea nr. 11/05.07.2022, reținând că acesta nu îndeplinea condiția legală de vechime în funcțiile prevăzute de art. 67, alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a exercitat și exercită funcția de executor judecătoresc.

**22.** Arată că prin Hotărârea nr. 1965/14.07.2022, Secția pentru judecători din cadrul C.S.M. a respins contestația formulată de petent împotriva Hotărârii nr. 11/05.07.2022, a Comisiei de organizare a concursului. De asemenea, plângerea prealabilă formulată de petent împotriva acestei din urmă hotărâri, a fost de asemenea respinsă de Secția pentru judecători în cadrul ședinței din data de 08.09.2022.

**23.** Precizează că potrivit art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *"magistrații-asistenți gradul III, pot fi numiți, prin concurs, dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), cadre didactice universitare de specialitate juridică, precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel, Curtea Constituțională și de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani în aceste funcții, iar conform art. 87 alin. (1) din același act normativ „Pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Criminologie, Institutul Național de Expertize Criminalistice și din Institutul Național al Magistraturii, este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, inclusiv susținerea examenului de admitere, evaluarea activității profesionale, susținerea examenului de capacitate și de promovare, dispozițiile prezentei legi aplicându-se în mod corespunzător"*. Astfel, analizând prevederile legale menționate, prin raportare la actele anexate de petent cererii de înscriere la concursul în cauză, în mod corect a apreciat Secția pentru judecători că acesta nu îndeplinea condiția vechimii în funcțiile prevăzute de art. 67, alin. (4) din Legea nr. 303/2004, respingerea cererii sale de înscriere neputând fi circumscrisă unei situații de discriminare.

**24.** Precizând prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, partea reclamată arată că în cauza de față, situațiile în raport de care petentul invocă aplicarea unui tratament discriminatoriu, nu pot fi reținute ca similare sau comparabile.

**25.** Arată totodată, că după cum rezultă din conținutul art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul a conferit vocație pentru profesia de magistrat asistent gradul III, numai anumitor categorii profesionale reglementate cu caracter expres și limitativ, în considerarea activității

specifice desfășurate efectiv de aceștia, or funcția de executor judecătoresc exercitată de petent, nu se numără printre acestea.

**26.** Consideră că prin prezenta sesizare, petentul solicită, în esență, extinderea sferei de aplicare a normei înscrise în art. 67 alin. (4) din Legea nr. 304/2004 republicată, și la categoria profesională a executorilor judecătorești, în vederea înlăturării unei preținse situații de discriminare între aceștia și restul categoriilor prevăzute de articolul menționat, iar o atare conduită ar conduce la depășirea competențelor părții reclamate, prin încălcarea atribuțiilor puterii legislative și, implicit, a principiului separației puterilor în stat. În considerarea principiului potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, funcțiile enumerate expres și limitativ în cadrul art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, nu pot fi extinse și cu privire la alte profesii juridice, în lipsa unei dispoziții legale exprese, fiind opțiunea legiuitorului primar în sensul restrângerii paletei profesiilor pentru care se asimilează vechimea necesară în scopul înscrierii la acest concurs.

**27.** Arată că în ceea ce privește caracterul discriminatoriu al unei dispoziții legale, Secția pentru judecători din cadrul C.S.M. nu are competența de a anula ori de a refuza aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și nici de a le înlocui cu norme create pe cale administrativă sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative, în vederea înlăturării unei preținse discriminări invocate de petent.

**28.** Contrar susținerilor petentului, dispozițiile art. 37 din Legea nr. 188/2000, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„Activitatea executorului judecătoresc, care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 15 lit. c), este considerată vechime în funcție juridică de specialitate”*, nu pot conduce la altă concluzie, în condițiile în care, pe de o parte, acest articol vizează reglementarea statutului executorului judecătoresc, astfel încât efectele sale nu pot fi extinse în privința statutului magistraților asistenți, iar pe de altă parte, această funcție nu este exercitată în cadrul aparatului uneia dintre autoritățile prevăzute de art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**29.** Cu privire la incidența Hotărârii nr. 394/2014 a Consiliului National pentru Combaterea Discriminării, partea reclamată arată ca aceasta a fost pronunțată ca urmare a unei sesizări având ca obiect nerecunoașterea vechimii funcției de executor judecătoresc pentru numirea în magistratură pe bază de concurs, în conformitate cu art. 33 din Legea nr. 303/2004, iar prin aceasta, s-a admis excepția de necompetență materială și s-a dispus emiterea unui punct de vedere de specialitate privind situația supusă analizei. În considerentele hotărârii s-a menționat că, având în vedere condițiile de numire a executorilor judecătorești, competențele, precum și condițiile de suspendare și încetare a calității de executor judecătoresc, Colegiul director a constatat tratamentul diferențiat aplicabil unei categorii de profesioniști, în speță executorii judecătorești, comparativ cu celelalte categorii de profesioniști licențiați în drept și a recomandat Ministerului Justiției să depună diligențele necesare în vederea armonizării legislației și introducerea categoriei în cauză în cuprinsul art. 33 din Legea nr. 303/2004, apreciind că în acest fel s-ar elimina tratamentul diferențiat, iar categoriile de personal ce au studii și atribuții specifice domeniului juridic ar beneficia



de un tratament egal, punct de vedere ce a reprezentat o opinie cu caracter de îndrumare și fără caracter obligatoriu, acest aspect fiind evidențiat și în considerentele sentinței civile nr. 655/10.03.2015, pronunțate în dosarul nr. 4974/2/2014, definitivă prin decizia civilă nr. 2903/01.11.2016.

**30.** Astfel, contrar celor susținute de petent, partea reclamată consideră că cele constate prin Hotărârea nr. 394/2014 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu pot fi opuse cu autoritate de lucru judecat și în prezenta situație, doar autoritatea legislativă având competență de a modifica paleta profesiilor pentru care se asimilează ca vechime necesară în scopul înscrierii la concursul de magistrat asistent, partea reclamată având obligația de a respecta normele legale incidente.

**31.** Susține că, contrar celor afirmate de petent, procedura administrativă de contestare a Hotărârii nr. 11/05.07.2022 a Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Î.C.C.J. organizat în perioada 31 mai - 30 septembrie 2022 a fost epuizată, având în vedere faptul că prin Hotărârea nr. 1965/14.07.2022, Secția pentru judecători a respins contestația formulată de petent împotriva Hotărârii nr. 11/05.07.2022, iar în cadrul ședinței din data de 08.09.2022, Secția pentru judecători a respins plângerea prealabilă formulată de petent împotriva Hotărârii nr. 1695/14.07.2022, petentul fiind informat despre acest lucru prin adresa nr. 17868/2022 din 14.09.2022.

**32.** Partea reclamată depune înscrisuri la dosarul cauzei, drept probatoriu.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Legislație și principii**

**33. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare:**

**art. (1)** *”În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege.*

**(2)** *Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:*

**(i)** *dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare”;*

**art. 2 alin. (1):** *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

**Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024**

*-art. 30 "Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției(...)"*

**Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**34.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

**35.** În ceea ce privește procesul legislativ, așa cum s-a susținut în jurisprudența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director este de opinie că adoptarea sau modificarea unor acte normative nu poate fi asimilată unui comportament, în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, republicată și actualizată. Este de natura evidenței că adoptarea, modificarea, completarea ori abrogarea unor acte normative nu poate atrage după sine o eventuală răspundere contravențională.

**36.** Astfel, potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

**37.** Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor

prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petent este echivalentă cu o problemă de constituționalitate, sub aspectul art. 16 din Constituția României.

**38.** Având în vedere considerentele expuse, în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înălțura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

**39.** În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, relativ la dispozițiile O.G. nr. 137/2000, republicată, admitând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative

**40.** Astfel, raportat la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

În acest sens, Colegiul Director admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR**

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu, faptele sesizate nu intră în sfera de competență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;



2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC - Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru**

**GRAMA HORIA - Membru**

**MOȚA MARIA - Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA - Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru**

**Redactată și motivată: R:D.**

**Data redactării: 08.05.2025**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.