



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 143
din 03.04.2024

Dosar nr: 794/2022

Petiția nr: 7798/02.11.2022

Petent: ...(Petent 1), ... (Petent 2)

Reclamat: -

Obiect: petenții se consideră discriminați la locul de muncă deoarece nu li se acordă salariul de excelență pentru calitative bune.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. ...cu adresa de comunicare a actelor de procedură la DGPMB – Serviciul Furturi de Autovehicule cu sediul în București, Sector 4, Str. Candiano Popescu nr. 57-59
2. ... cu adresa de comunicare a actelor de procedură la DGPMB – Serviciul Furturi de Autovehicule cu sediul în București, Sector 4, Str. Candiano Popescu nr. 57-59

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.
4. Prin adresa nr. 7798/22.11.2022 au fost citați petenții, punându-se în vedere acestora ca, în conformitate cu prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD aprobată prin Ordinul nr. 144/2008, să își precizeze petiția prin indicarea cu claritate a părții reclamate și adresa de citare a acesteia (filele 7-8 la dosar).
5. Petenții nu au răspuns solicitării de completare și precizare a petiției și nu au transmis la dosar alte înscrisuri.
6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform

Susținerile petenților

7. Petenții sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare, arătând următoarele:



8. Petentul 2 arată că lucrează ca agent șef principal la MAI din luna august 2003 iar din luna mai 2021 își desfășoară activitatea în cadrul Serviciului furturi de autovehicule – Biroul furturi de autovehicule, făcând echipă cu colegul său, petentul 2. În perioada menționată activitatea profesională a echipei a fost una excepțională iar ca urmare a rezultat avansarea înainte de termen a petentului, fără ca echipa să aibă abateri disciplinare sau de natură penală.

9. Petentul 1 arată că este angajat al MAI din anul 1996 iar din anul 2007 este încadrat la Serviciul furturi de autovehicule – Biroul furturi de autovehicule ca și comisar șef.

10. Petenții arată că sunt colegi de serviciu cu un comisar șef care le îngreunează activitatea și fac o paralelă între modul de lucru pe care l-au avut anterior cu vechiul șef, care repartiza corect dosarele, existând o relație profesională între șef și subaltern, comparativ cu actualul șef care își arogă meritele colegilor și primește salariu de excelență, avansare înainte de termen și numirea acestuia ca împuternicit șef Birou furturi de autovehicule.

11. Petenții consideră că prin recompensarea cu salariu de excelență și avansarea înainte de termen a acestei persoane, colegii lui de birou au fost astfel discriminați deoarece aceștia aveau o activitate profesională cu rezultate mult peste ale acestuia, fiind astfel creat un precedent în baza prieteniei cu șeful serviciului, astfel cel din urmă comițând un abuz în serviciu.

12. În continuarea expunerii, petenții folosesc o înșiruire de nume și activități la care au participat împreună cu colegii de serviciu, încercând să arate tratamentul de denigrare, modul de teroare la care sunt supuși de către șeful biroului, precum și slaba pregătire profesională a acestuia. Petenții menționează faptul că șeful de birou comite abuzuri și o activitate de mobbing continuă, prin abuz de putere și autoritate, intimidare.

13. Se arată că această activitate de mobbing față de toți subalternii este continuă de la data numirii acestuia ca împuternicit de birou, culminând la data de 27.10.2022, când acesta a ținut o ședință cu subalternii, în care a dat dispoziție scrisă ca echipa formată din cei doi petenți să fie desființată iar autoturismul folosit de aceștia să fie folosit de către toți lucrătorii din cadrul serviciului. Pentru ca aceste măsuri să fie luate nu a existat niciun act administrativ care să dovedească că echipa se face vinovată de vreo măsură disciplinară și nici nu s-a consultat cu sindicatul sau să fie cerută părerea subalternilor.

14. Se arată că la începutul anului 2021 șeful serviciului a răspândit zvonuri cu privire la faptul că serviciul urmează să fie restructurat, urmare a zvonurilor și presiunii create în mod nejustificat, unii lucrători și-au depus rapoarte de mutare sau au mers în audiență la directorul DGPMB, în urma plecării colegilor activitatea nu se mai poate desfășura în mod normal, prin aceste presiuni și măsuri abuzive buna desfășurare a muncii de poliție fiind grav afectată și au fost create prejudicii materiale cadrelor SFA.

15. În concluzie, petenții apreciază că faptele descrise constituie discriminare, se încadrează în prevederile OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată.

Susținerile părții reclamate

16. Partea reclamată nu a putut fi identificată, sens în care nu este depus un punct de vedere al acesteia la dosar.

IV. Motivele de fapt și de drept

1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenții reclamă discriminarea la locul de muncă deoarece nu li se acordă salariul de excelență pentru calitative bune.
2. **În drept**, Colegiul director se raportează, în analiza prezentei cauze, la solicitarea CNCD de completare a memoriului petenților cu indicarea părților reclamate împreună cu datele de identificare ale acestora, precum și adresa unde să le fie comunicate părților reclamate actele de procedură.
3. Astfel, Colegiul ia act de faptul că prin adresa nr. 7798/22.11.2022 s-a solicitat petenților completarea petiției inițiale, în conformitate cu prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în vederea demarării procedurii de soluționare în cauză, solicitare la care petenții nu au oferit un răspuns și nu au oferit informații suplimentare cu privire la părțile reclamate și la adresele de comunicare a actelor de procedură.
4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.
5. Prin urmare, procedura de soluționare a petițiilor aflate pe rolul CNCD se realizează cu respectarea dispozițiilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 27/07.02.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 120 din 12 februarie 2024, în virtutea căreia se procedează la solicitarea unui punct de vedere al părții reclamate în baza art. 36 din Procedură, iar în baza art. 20, alin. 4 din OG nr. 137/2000, se realizează citarea obligatorie a părților, astfel cum rezultă din specificul activității administrativ-jurisdicționale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care presupune o procedură contradictorie.
6. Astfel, în urma investigațiilor efectuate în cauză, ulterior audierilor părților și dezbaterilor fixate în cauză ca urmare a realizării procedurii de citare în baza art. 15, 16 și 44 – 61 din Procedură, dosarul este soluționat prin hotărâre a Colegiului director, care este organ colegial, deliberativ și decizional, responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege.
7. Etapa procedurală în analiza și soluționarea unei petiții adresate CNCD de citare a părților din dosar se realizează în vederea respectării principiului contradictorialității, principiu care are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamatului/pârâtului.
8. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20, alin. 7 din OG nr. 137/2000 în cuprinsul hotărârii CNCD, trebuie să se regăsească, printre altele, și susținerile părților (atât petentul, cât și partea/părțile reclamate), lipsa acestora fiind un motiv de nulitate absolută.
9. De altfel, procedura administrativ jurisdicțională a CNCD este „în oglindă” cu cea a instanței de judecată.
10. Coroborând cele precizate anterior, Colegiul director constată că, la solicitare, petenții nu au completat petiția conform prevederilor art. 11 și art. 12 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul indicării părților reclamate, a elementelor de identificare a acestora, precum și adresa unde să le fie comunicate acestora actele de procedură, fapt pentru care Colegiul director nu a putut da curs procedurii de soluționare în conformitate cu prevederile OG nr. 137/2000.
11. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, respectiv art. 12 din Procedură, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art.

11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Nu sunt indicate părțile reclamate cu precizarea adreselor pentru citare (art.11, lit a) din Procedură).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției nr. 7798/02.11.2022, conform art. 12 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD aprobată prin Ordinul CNCD nr. 27/2024.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru



MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactat/Motivat: F.L

Data: 25.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

