



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 140 din 09.04.2025

**Dosar nr.: 97/2023**

**Petiția nr.: 1216/15.02.2023**

**Petent(ă): Sindicatul Alianța Mioveni**

**Reclamat(ă): Penitenciarul Mioveni**

**Obiect:** petenta, reclamă o presupusă faptă de discriminare, constând în aceea că i s-a interzis participarea cu laptopul la ședințele consiliului de conducere și i s-a permis accesul doar în biroul sindicatului.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1. Alianța Mioveni** cu sediul în Oraș Mioveni str. B-dul Dacia nr.1, județul Argeș.

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**2. Penitenciarul Mioveni** cu sediul în Oraș Mioveni str. B-dul Dacia nr.1, județul Argeș.

#### **II. Citarea părților**

**3.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 1216/04.05.2023, prin care a fost citată petenta și adresa cu nr. 3342/04.05.2023, prin care a fost citată partea reclamată, pentru data de 22.05.2023, dată la care s-a prezentat doar petenta.

**4.** Procedură legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

**5.** Prin petiția nr. 1216/15.02.2023, petenta reclamă faptul că în data de 29.01.2023, prin adresa nr. 21, a solicitat părții reclamate accesul în incinta unității și de asemenea participarea la ședințe, cu laptopul.

**6.** Arată că directorul penitenciarului, a emis o dispoziție în care a limitat accesul cu laptopul doar în biroul sindicatului și a interzis complet participarea la consiliul de conducere cu laptopul.

**7.** Precizează că un alt sindicat primește acces neîngrădit în cadrul Spitalului



Penitenciar Mioveni și poate participa cu laptopul în cadrul ședințelor consiliului de conducere, pentru a reprezenta drepturile și interesele organizației sindicale.

**8.** Menționează că în calitate de lider sindical, a participat cu laptopul la comisiile de conducere din Administrația Națională a Penitenciarelor și la ședințele din cadrul Ministerului de Justiție.

**9.** Susține că deține acces cu telefonul mobil de foarte mulți ani, iar în cadrul Consiliului de Conducere, absolut toți participanții au acces la telefoanele mobile, iar riscurile închipuite sunt doar măsuri cu scopul evident de îngrădire, constrângere și limitare a exercitării activităților sindicale.

**10.** Arată că în raport cu liderul de sindicat din cadrul Penitenciarului Spital Mioveni, organizație care participă la comisiile de conducere cu laptopul, dar și în raport cu toți liderii de sindicat din tot sistemul Penitenciar, organizația se simte discriminată fiind supusă la limitări și constrângeri.

**11.** Petenta în susținerea probatoriului, depune înscrisuri la dosarul cauzei.

**12.** Petenta în punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub nr. 4002/25.05.2023, precizează că la nivelul unităților penitenciare, prin grija Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor, directorii penitenciarelor din România asigură aplicarea dialogului social la nivel de unitate.

**13.** Precizează că toate demersurile sunt absolut legitime și nu au cum să afecteze în niciun mod drepturile și libertățile unei persoane fizice. Absolut toate drepturile exercitate sunt drepturi procesuale ce sunt exercitate cu buna-credință și potrivit scopului în care au fost recunoscute de lege.

**14.** Arată că restricțiile aplicate, respectiv interdicția de a deține laptop în sala consiliului de conducere din Penitenciarul Mioveni, este o decizie ce limitează și îngreșează nejustificat exercițiul dreptului sindical, iar această limitare se produce doar în cadrul acestei unități penitenciare, nefiind aplicată la nivelul unui alt penitenciar din România.

**15.** Menționează că observatorul sindical este invitatul directorului instituției la consiliul de conducere, iar manifestarea caracterului discriminator nu se poate analiza în raport cu polițiștii de penitenciare ce participa ca titulari ai dreptului. Calitatea de invitat din cadrul ședinței poate fi atribuită, prin grija împuternicirii realizată de președinte, unei persoane ce nu are calitatea de polițist de penitenciare. Prin urmare, calitatea de invitat la consiliul de conducere din Penitenciarul Mioveni trebuie analizată în raport cu calitatea de invitat la consiliile de conducere din cadrul sistemului penitenciar. Raportul de diferențiere trebuie realizat din perspectiva analizării cazului de egalitate juridică, iar calitatea de lider de sindicat nu poate fi egală cu calitatea ocupantului unei funcții publice.

**16.** Susține că în cadrul cadrului ședințelor organizate există și alte organizații sindicale ce nu beneficiază de un tratament diferențiat de situația dată. În cadrul Penitenciarului Mioveni există alte 2 organizații sindicale ce activează, iar caracterul onest al directorului a făcut ca una din organizații să refuze complet dialogul cu domnia sa de o extrem de lungă perioadă, traversând de ani o situație mai problematică decât situația noastră, fiind în imposibilitatea de a deține telefon mobil în cadrul Penitenciarului Mioveni, tot la restricția și dorința directorului unității.

**17.** Precizează că, referitor la afirmația părții reclamante referitor că laptopul nu este

necesar exercitării activității sindicale, iar prezenta liderului de sindicat este suficientă în cadrul ședințelor, subliniază faptul că, orice intervenție a autorității publice sau a angajatorului în limitarea sau împiedicarea exercițiului dreptului sindical este o activitate interzisă de lege, potrivit art. 7 din Legea nr. 367/2022. Mai mult, laptopul este absolut necesar în exercitarea libertății sindicale și în apărarea drepturilor polițiștilor de penitenciare.

**18.** Menționează că decizia de a nu participa cu laptopul la ședințele consiliului de conducere este una nelegală și se impune a fi anulată, cu toate consecințele derivante ce se deprind.

**19.** Solicită să se analizeze modalitățile diferite de abordare ale celor doi directori de penitenciare.

**20.** Petenta depune înscrisuri la dosarul cauzei.

### **Susținerile părții reclamate**

**21.** Partea reclamată în punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub nr. 3694/16.05.2023, precizează faptul că la data de 06.02.2023 a aprobat accesul, la biroul sindicatului Alianța Mioveni cu laptopul proprietate personală, a președintelui sindicatului, dar nu a aprobat accesul la ședințele Consiliului de conducere. Accesul cu laptopul l-a permis la biroul sindicatului, pentru derularea în bune condiții a activităților sindicale. La ședințele consiliului de conducere nu am aprobat acces cu laptop pentru alți angajați sau lideri de sindicat.

**22.** Arată faptul că în cadrul ședințelor Consiliului de conducere pot fi discutate oricând aspecte ce pot conține informații clasificate sau confidențiale, iar pentru a preveni anumite riscuri în acest domeniu a decis să nu permită accesul cu laptopul la ședințele Consiliului de conducere. A permis accesul cu telefonul mobil pentru ca participanții la ședințe să poată fi contactați în cazuri urgente, însă și acest aspect produce o vulnerabilitate.

**23.** Precizează faptul că nu a îngrădit desfășurarea activităților sindicale prin această decizie, deoarece mereu a invitat reprezentanții organizațiilor sindicale să participe la ședințe. Laptopul nu reprezintă un instrument pentru desfășurarea activităților sindicale și pentru apărarea intereselor membrilor în cadrul acestor ședințe, ci prezența liderului sindical este importantă.

**24.** Arată că nu a încălcat nicio prevedere legală, iar Conform OMJ 2724/2018, art. 6, aii. 1, lit. a) și i), directorul penitenciarului *"asigură conducerea, organizarea și desfășurarea tuturor activităților specifice unității, în conformitate cu legislația în vigoare, ordinele și instrucțiunile ministrului justiției și deciziile directorului general al Administrației Naționale- a Penitenciarelor"* și *"coordonează activitatea consiliului de conducere al unității"*.

**25.** Referitor la faptul că un alt lider de sindicat are acces cu laptopul la ședințele consiliului de conducere, precizează că acest lucru se întâmplă într-o altă instituție penitenciară, în speță Spitalul Penitenciar Mioveni, care are personalitate juridică și este condusă de un alt director. Astfel, decizia nu este una discriminatoare, deoarece în raport cu ceilalți angajați ai Penitenciarului Mioveni, președintele sindicatului nu a fost prejudiciat și nu a beneficiat de un alt tratament

26. Menționează că la nivelul Penitenciarului Mioveni nu are nimeni acces cu laptop la ședințele consiliului de conducere și nu discriminează sindicatul Alianța Mioveni, toți participanții respectând aceleași reguli.

27. Arată că la ședințele Consiliului de Conducere participă constant și o altă organizație sindicală (SNPP) care nu beneficiază de un tratament mai favorabil.

28. Precizează că decizia nu are caracter discriminatoriu, nu lezează drepturile persoanei, nu limitează exercitarea activităților sindicale. De asemenea, arată că nu a încălcat "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării" prevăzut la art. 1 din OG 137/2000 și nu a săvârșit vreo faptă de discriminare prevăzută de art. 2 din aceeași ordonanță.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **29. Legislație și principii**

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

##### **art. 2 alin.(1)**

„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

##### **art. 20 alin. 6**

*„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

##### **Colegiul director al CNCD reține următoarele**

**30. În fapt,** Colegiul director reține că petentei i s-a limitat accesul cu laptopul doar în biroul sindicatului și i-a interzis complet participarea la consiliul de conducere cu laptopul.

**31. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de

discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

**32.** Analizând faptele sesizate în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

**33.** Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

**34.** O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă *atinge un drept*, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. (2): *„Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”*, art. 2 alin. (1): [...] *„restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”*; Protocolul 12, art. 1 alin. (1): *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”*.

**35.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și

sanționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sanționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care *tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

**36.** În speță supusă analizei, petenta sesizează faptul că, conducerea părții reclamate limitat accesul cu laptopul doar în biroul sindicatului și i-a interzis complet participarea la consiliul de conducere cu laptopul

**37.** Colegiul director reține că petenta a dorit să beneficieze de aceleași drepturi ca și un alt lider de sindicat. din cadrul Penitenciarului Spital Mioveni (unitate penitenciară din sistemul penitenciar subordonată Ministerului Justiției și coordonată exclusiv de Administrației Naționale a Penitenciarelor), care poate participa la ședințele consiliului de conducere cu laptopul personal.

**38.** Colegiul director este de opinie că partea reclamată nu a aplicat un tratament diferențiat petentei, întrucât situația la care face referire petenta, că un alt lider de sindicat care are acces cu laptopul la ședințele consiliului de conducere, acest lucru se întâmplă într-o altă instituție penitenciară, în speță Spitalul Penitenciar Mioveni, care are personalitate juridică și este condus de un alt director, decizia nefiind discriminatorie la nivelul unității penitenciare, având în vedere că toți participanții la ședințele Consiliului de conducere beneficiază de același tratament. Totodată se reține faptul că partea reclamată prin funcția pe care o exercită nu a încălcat nici o prevedere legală în materie.

**39.** Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director constată că, în speță, nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării.

**40.** Prin urmare, Colegiul director constată că, în cazul semnalat de petentă nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentei nu i-au fost restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR**

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; (lipsă tratament diferențiat, nu sunt situații comparabile).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru**

**Redactată și motivată: M.A.**

**Data redactării: 09.04.2025**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.