



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 139 din 09.04.2025

Dosar nr.: 96/2023

Petiția nr.: 1214/15.02.2023

Petentă:

Reclamată: Asociația de proprietari Bl. IA1B din str. Alion nr.68, Drobeta Turnu Severin, județul Mehedinți

Obiect: Petenta, reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de către președintele asociației de proprietari care nu i-a permis să depoziteze căruțul de handicap al fiului său, epileptic, într-o boxă de la intrarea în bloc.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentei

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. Asociația de Proprietari cu sediul în Drobeta Turnu Severin str. Alion nr.68, bl. IA1B, județul Mehedinți.

II. Procedura de citare:

3. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, s-a emis adresa nr. 1214/02.03.2023, prin care a fost citată petenta și adresa cu nr. 1643/02.03, prin care a fost citată partea reclamată, pentru data de 28.03.2023, dată la care nicio parte nu a fost prezentă.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin petiția nr. 1214/15.02.2023, petenta, mama unui copil de 10 ani, încadrat în grad de handicap grav cu asistent personal, reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de către președintele asociației de proprietari, care i-a interzis depozitarea căruțului de handicap al fiului, într-o boxă de la parterul blocului.

6. Arată că a depozitat căruțul în spălătoria de la parterul blocului, dar l-a găsit demontat, uneori cu șuruburile dispărute.

7. Precizează că a fost amenințată de președintele asociației cu relațiile pe care le are acesta, în acest sens s-a adresat cu diverse sesizări la primărie, poliție națională și poliție



locală, fiind sancționată cu amendă.

8. Solicită doar o cheie de la boxa de la parter și să i se permită depozitarea căruțului în acel spațiu, făcând în acest sens diferite cereri la asociație.

9. Menționează că are probleme de sănătate și nu poate transporta căruțul până la etajul I, unde își are domiciliul.

10. Petenta în concluzii scrise, depuse și înregistrate la dosarul cauzei sub nr. 2924/19.04.2023, precizează faptul că i s-a permis să depoziteze căruțul în cadrul uscătoriei, care se află la parterul blocului, dar spațiul este foarte restrâns și depozitarea devine imposibilă.

11. Referitor la afirmația președintelui de asociație că nu poate dispune de boxa de la parter decât cu acordul celorlalți proprietari, precizează că este o afirmație mincinoasă, fiind contrazisă atât de acesta, cât și de prietenul acestuia, fiind singurii care au acces la boxa de la parter, fără acordul celorlalți proprietari.

12. Arată că pentru a avea acces la boxa de la parter, în vederea depozitării căruțului, a obținut acordul a 11 proprietari din totalul de 14, de pe scara blocului.

13. Precizează că președintele asociației se comportă ca un adevărat proprietar, în ceea ce privește spațiile comune, permițând doar persoanelor agree de către acesta să folosească, după bunul plac spațiile comune ale blocului.

14. Petenta în susținerea probatoriului depune la dosarul cauzei înscrisuri.

Susținerile părților reclamate

15. Partea reclamată în punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub nr. 2066/15.03.2023, solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nejustificată.

16. Arată că prin inițiativa președintelui de asociație i s-a pus la dispoziție petentei uscătoria de la parterul blocului, însă aceasta profitând de bunăvoința întregii comunități și-a adus în acel spațiu un fișet în care își depozitează borcane cu murături, ascuzându-se în spatele problemelor de sănătate ale fiului încearcă prin nenumărate petiții și plângeri la toate organele statului să-și însușească și boxa de la parter.

17. Precizează că petenta nu poate să dispună de o boxă, care este proprietatea tuturor proprietarilor de pe scară, fără acordul acestora.

18. Partea reclamată în susținerea probatoriului depune la dosarul cauzei o planșă foto care evidențiază spațiul pus la dispoziția petentei pentru depozitarea căruțului.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

19. Prevederile legislative și jurisprudența relevantă în prezenta cauză

Constituția României

Art. 1 Statul român

„(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și

pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 15 Universalitatea

„(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

Art. 16 Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2

„(1) Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Principiile de analiză

20. Curtea Constituțională a statuat în mod constant că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

21. Prin urmare, în ceea ce privește aspectele care intră în sfera de competență a C.N.C.D., se poate vorbi de o posibilă discriminare directă în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane

afiate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

Aplicarea principiilor la speță

22. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

23. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

24. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

25. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petentă, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

26. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de discriminare ca urmare a faptului că partea reclamată nu i-a permis depozitarea căruțului de handicap în boxa de la parterul blocului.

34. Colegiul director ia act de susținerile petentei conform cărora a fost discriminată, din cauza faptului că președintele asociației de proprietari are ceva personal cu acesta. În prezenta cauză, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (dizabilitate) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național

pentru Combaterea Discriminării, respectiv modul în care nu i s-a permis depozitarea căruțului de handicap.

35. Colegiu director ia act de aspectele învederate de către partea reclamată în punctul de vedere, în care se specifică expres care sunt regulile care permit accesul la boxa de la parterul blocului, având în vedere că fiecare proprietar după scara blocului are cotă indiviză din această boxă.

36. Raportul de discriminare presupune existența a cel puțin două persoane care sunt titularii unui drept subiectiv identic, însă uneia îi este restrâns, înlăturat exercițiul lui în baza unuia dintre criteriile prevăzute de lege, petenta neaflându-se în această situație..

37. Prin urmare, reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și fapta reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, *cu unanimitatea* membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) și din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (***lipsă raport de cauzalitate între criteriu și faptă***);
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BABUȘ RADU - Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

MOȚA MARIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Motivat și redactat: M.A.
Data redactării: 09.04.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.