



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 138
din data de 09.04.2025

Dosar nr. 80/2023

Petiția nr. 8004/09.02.2023

Petent:

Parte reclamată:

Obiect: petenta, având funcția de maestru-instructor în cadrul Liceului Tehnologic "Constantin Bursan" reclamă discriminarea și hărțuirea morală la locul de muncă, prin abuzurile comportamentale săvârșite asupra sa de către partea reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2.

3.

II. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa înregistrată sub nr. 1004/07.03.2023, prin care a fost citată petenta și adresa cu nr. 1884/07.03.2023, prin care a fost citată partea reclamată pentru data de 30.03.2023, dată la care părțile au fost absente.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petenentei

6. Prin petiția înregistrată sub nr. 80/2023, petenta, având funcția de maestru instructor în cadrul Liceului Tehnologic "Constantin Bursan" Hunedora, reclamă presupuse fapte de discriminare și hărțuire morală la locul de muncă săvârșite de către partea reclamată, în calitate de director al unității de învățământ.

7. Acesta susține că partea reclamată de la momentul numirii în funcția de director, la începutul anului școlar, a demarat împotriva acesteia o campanie de denigrare în urma căreia condițiile de muncă au suferit o degradare constantă.



8. Arată că și bibliotecara unității de învățământ a contribuit la denigrare sa, în acest sens a solicitat Consiliului Profesoral, să i se comunice măsurile luate, dar nu i s-a răspuns la solicitare, din contră abuzurile asupra acesteia au devenit mai agresive, fiind acceptate de către conducerea școlii, respectiv partea reclamată.

9. Precizează că în anul școlar 2021-2022, în perioada 20.06.2022-08.07.2022, cu ocazia proiectului Erasmus a fost desemnată profesor însoțitor al grupului de elevi participanți.

10. Susține că proiectul s-a desfășurat în străinătate, în localitatea Zwickau, deplasarea a fost făcut într-un mod defectuos, condițiile de cazare au fost insalubre și i-au fost impusă suma de 40 de euro/ persoană, pentru asigurarea hranei zilnice, sumă care ulterior a fost redusă de colaboratorul extern, omul de legătură al părții reclamate.

11. Arată că a dus la cunoștința părții reclamate, cele întâmplate, fiind acuzată că a încurajat elevii să se plângă de condițiile insalubre și i s-a solicitat să părăsească grupul și să se întoarcă în România, aceasta refuzând acest lucru.

12. Precizează că la întoarcerea în țară a solicitat părții reclamate contractele pentru programul Erasmus, moment la care acesta a reacționat agresiv, aducându-i acesteia acuze că ar fi sustras bani din alocația de hrană a elevilor.

13. Arată că în urma situației extrem de dificilă la care a fost supusă, s-a simțit nevoită să înregistreze convorbirile purtate în scris sau telefonic cu partea reclamată.

14. Petenta în susținerea probatoriului depune la dosarul cauzei un CD ce conține înregistrările convorbirilor purtate.

15. Petenta depune la dosarul cauzei punct de vedere, înregistrat sub nr. 2495/30.03.2023 în care precizează că a purtat o discuție cu un inspector școlar în vederea remedierii situației tensionate, fiind dispus un control la nivelul școlii, iar în cadrul controlului, elevii și unele cadre didactice au trebuit să întocmească niște chestionare.

16. Precizează că elevii și profesorii au fost manipulați de către partea reclamată în a prezenta doar partea frumoasă a lucrurilor, la întocmirea chestionarelor, cu scopul vădit de a deturna realitatea în fața comisiei de inspectori.

17. Menționează că s-a adresat și Ministerului Educației cu o petiție sesizând aceleași aspecte, fapt pentru care s-a dispus un control la nivelul unității de învățământ, de către Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara, fiind întocmit în acest sens un raport ca urmare a verificărilor efectuate, raport pe care acesta îl depune la dosarul cauzei.

18. Petenta depune la dosarul cauzei concluzii scrise, înregistrate sub nr. 2842/12.04.2023 în care solicită admiterea plângerii formulate cu precizarea că în urma controalelor efectuate de către ISJ Hunedoara și corpul de control al Ministrului Educației, partea reclamată și-a depus demisia.

19. Arată că a încercat aplanarea și rezolvarea echitabilă a acestui conflict prin toate mijloacele posibile.

Sușinerile părților reclamate

20. Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub nr. 2501/30.03.2023, partea reclamată, precizează faptul că o cunoaște pe petentă din anul 2015, iar acuzațiile de demarare a unei campanii de denigrare a acesteia sunt total nefondate, nefiind întreprins niciun demers în această privință.

21. Precizează că în legătură cu proiectul Erasmus, la care petenta a fost desemnată profesor însoțitor al grupului de elevi, nu a respectat regulamentul de organizare al



proiectului. Acesta a refuzat să folosească mijloacele de transport în comun, pentru care organizatorul a cumpărat abonamente, nu a însoțit grupul de elevi pe timpul șederii în Zwickau, a folosit mașina personală, invocând probleme de sănătate care nu i-au fost aduse la cunoștință părții reclamate.

22. Arată că naveta Chemnitz - Zwickau a fost realizată cu un microbuz (de 2 ori pe zi) și nici de această dată petenta nu a însoțit grupul de elevi, deplasându-se cu mașina personală. A sugerat petentei ca pentru a limita cheltuielile să folosească abonamentele (chiar și pentru retur), dar a fost refuzat, motivându-i-se că mijloacele de transport sunt pline de persoane dubioase, care consumă alcool și droguri, sau starea de oboseală avansată a elevilor după efectuarea practicii la academia din Chemnitz.

23. Precizează că în urma acestor depășiri de buget ale sumelor de subzistență (cazare, navetă) a recomandat petentei să încerce reducerea sumei recomandate pentru prânz și cină, lucru refuzat categoric de aceasta. Prin urmare, susține că a acoperit aceste sume din sumele rezervate pentru suport instituțional.

24. Menționează că la întoarcerea din stagiul de practică a solicitat petentei un raport schematic al cheltuielilor de subzistență, însoțit de un extras de cont al cârdului BT special creat pentru virarea banilor tuturor elevilor de la estetică, a fost din nou refuzat motivându-i-se că sunt sume forfetare și că aceasta are un raport detaliat pe care îl păstrează doar pentru sine. De asemenea caietele de practică ale elevilor de la estetică nu au fost predate la dosarul proiectului țară, fără a primi vreo explicație din partea petentei.

25. Precizează că reaua credință a petentei, i s-a confirmat și prin înregistrarea fără cunoștință a convorbirilor telefonice purtate cu aceasta pe durata stagiului de practică.

26. Arată că intenționează să îi deschidă petentei un proces penal pentru defăimare și calomnie.

27. Consideră neîntemeiată acuzația de hărțuire la locul de muncă, deoarece nu a întreprins nici un demers în acest sens. Mai mult elevii din clasa a X-a A școală profesională au depus o plângere împotriva petentei, înregistrată cu nr. 174 / 26.01.2023 prin care se comunică unele nemulțumiri legate de orele de practică săptămânală efectuate la salonul Noblesse.

28. Totodată arată că acuzațiile petentei sunt total nefondate, făcute doar pentru a-l discredita pe acesta și instituția pe care o conduce.

29. Partea reclamată în concluzii scrise depuse la dosarul cauzei și înregistrate sub. nr. 3830/19.03.2023, în care precizează faptul că petenta prezintă fapte din perspectiva acesteia, controlul ISJ Hunedoara relevând aspecte ce trebuiesc îmbunătățite în viitorul apropiat în comportamentul acesteia la catedră.

V. Cadrul legal aplicabil

30. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ Constituția României

Art. 1

„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”

Art. 4

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

Art. 41 Munca și protecția socială a muncii

„(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.”

Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

✓ Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Art. 14 - Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

✓ O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată²

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

(...)

(5) Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

(5¹) Constituie hărțuire morală la locul de muncă și se sancționează disciplinar, contravențional sau penal, după caz, orice comportament exercitat cu privire la un angajat de către un alt angajat care este superiorul său ierarhic, de către un subaltern și/sau de către un angajat comparabil din punct de vedere ierarhic, în legătură cu raporturile de muncă, care să aibă drept scop sau efect o deteriorare a condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor sau demnității angajatului, prin afectarea sănătății sale fizice sau mentale ori prin compromiterea viitorului profesional al acestuia, comportament manifestat în oricare dintre următoarele forme:

- a) conduită ostilă sau nedorită;*
- b) comentarii verbale;*
- c) acțiuni sau gesturi.*

(5²) Constituie hărțuire morală la locul de muncă orice comportament care, prin caracterul său sistematic, poate aduce atingere demnității, integrității fizice ori mentale a unui angajat sau grup de angajați, punând în pericol munca lor sau degradând climatul de lucru. În înțelesul prezentei legi, stresul și epuizarea fizică intră sub incidența hărțuirii morale la locul de muncă.”

V. Motivele de fapt și de drept

31. În fapt, se reține că petenta sesizează posibile fapte de discriminare și hărțuire morală la locul de muncă, săvârșite de partea reclamată, având în vedere abuzurile comportamentale exercitate asupra acesteia.

32. În drept, Colegiul director trebuie să analizeze obiectul petiției și să stabilească în ce măsură comportamentul sesizat de petentă a creat un cadru ostil, degradant, umilitor sau ofensator, aducând atingere dreptului la demnitate personală.

33. Pe fond, Colegiul Director precizează că probele sunt elemente de fapt care sunt esențiale în susținerea existenței unei fapte de discriminare. În acest sens, Colegiul director reține că, în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, în materia discriminării, sarcina probei este împărțită, în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate să inverseze sarcina probei.

34. În conținutul petiției, petenta prezintă o serie de împrejurări și interacțiuni cu partea reclamată, care în accepțiunea sa reprezintă abuzuri comportamentale, denigratoare, însă împrejurările și acțiunile prezentate și descrise, reprezintă în realitate relații de muncă, respectiv de subordonare operativă și relații intercolegiale normale în cadrul unui instituții, fără a prezenta un minim de probe care să releve un eventual comportament abuziv al părții reclamate, care să poată fi încadrat drept discriminatoriu sau hărțuitor.

35. Petenta depune la dosarul cauzei, drept probatoriu, conversații purtate telefonic și în scris, pe care le consideră relevante cu privire la dovedirea comportamentului abuziv manifestat de către partea reclamată, însă, procedând la analizarea acestora, Colegiul



director constată că acestea nu conțin elemente care să contureze acte de discriminare sau hărțuire morală la locul de muncă.

36. Din actele dosarului rezultă fără dubiu că între petentă și partea reclamată, există o stare tensionată generată de modul diferit în care cele două se raportează la sarcinile de serviciu, petenta atrăgându-i atenția asupra anumitor aspecte în legătură cu proiectul Erasmus, aspect ce reiese din conversațiile dintre cele două părți, care relevă însă, un limbaj civilizat.

37. Totodată din punctul de vedere depus la dosarul cauzei de partea reclamată, rezultă că solicitările către petentă, privind modul în care s-au gestionat sumele de bani alocate proiectului Erasmus și reducerea cheltuielilor, cât și raportul schematic al cheltuielilor la întoarcerea în țară, au fost cerințe întemeiate, întrucât bugetul alocat proiectului a fost depășit, partea reclamată acoperind aceste sume din sumele rezervate pentru suport instituțional, în calitate de responsabil tehnic cu derularea activităților în cadrul proiectului. Mai mult decât atât, petenta nu a respectat regulamentul de organizare al proiectului, neînsoțind elevii în deplasările prevăzute în cadrul proiectului, toate aceste acțiuni generând o stare conflictuală între cele două părți.

38. Colegiul director reține faptul că în raportul întocmit de către Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara, ca urmare a verificărilor aspectelor sesizate de petentă, în cadrul unității de învățământ, la capitolul III Constatării se specifică expres ” *Faptul că doamna se simte hărțuită și denigrată nu se confirmă, având în vedere faptul că doamna are 1,0659 normă de pregătire instruire practică estetică și igiena corpului omenesc, adică mai mult decât norma didactică, iar după cum rezultă din chestionare, există un climat organizațional bun, acceptabil, favorabil unei activități normale din perspectiva calității relațiilor dintre angajați cu referire la comunicare și colaborare pe linie profesională și la menținerea unui climat non conflictual.*”

39. Astfel, analizând materialul probator administrat, Colegiul director apreciază că în cauză, nu sunt suficiente probe din care să reiasă cu certitudine faptul că petenta a fost victima unui comportament discriminatoriu și hărțuitor, săvârșit de către partea reclamată.

40. În esență, suntem în prezența unei lipse de probatoriu solid care poate sta la baza identificării unor acte ce pot fi încadrate prevederilor 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptelor de discriminare și hărțuire conform art. 2 alin. (1), alin. (5) din O.G. 137/2000, republicată (lipsă probe concludente);
- 2.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.



VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BABUȘ RADU - Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

MOȚA MARIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată M.A.

Data redactării: 09.04.2025

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu