



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 133 din 09.04.2025

Dosar nr.: 66/2023

Petiția nr.: 837/03.02.2023

Petent:

Reclamat:

Obiect: petentul sesizează posibile fapte de discriminare prin lezarea demnității personale pe criteriu etnic, săvârșite de partea reclamată în data de 04.01.2023, prin proferarea în spațiu public a unor insulte la adresa petentului, de natură a aduce atingere demnității personale și de creare a unei atmosfere degradante și umilitoare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, atât petentul, cât și partea reclamată fiind citați pentru data de 09.05.2023, orele 11:00, prin adresele nr. 837/21.04.2023, respectiv nr. 3007/21.04.2023, dată la care niciuna dintre părți nu s-a prezentat pentru audieri.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată sub nr. 837/04.02.2023, petentul sesizează posibile fapte de discriminare prin lezarea demnității personale pe criteriu etnic, săvârșite de partea reclamată în data de 04.01.2023, prin proferarea în spațiu public a unor insulte la adresa petentului, de natură a aduce atingere demnității personale și de creare a unei atmosfere degradante și umilitoare.



6. Petentul, dascăl în cadrul Bisericii din com. Cristești, jud. Botoșani, sesizează faptul că în ziua de 04.01.2023, în timp ce mergea prin sat cu "Ajunul", împreună cu preotul, partea reclamată l-a abordat în fața locuinței sale, aducându-i insulte grosolane, cele mai multe având caracter rasist, adresându-i următoarele cuvinte: **"Bă, în biserică mă-tii de țigan. Tu te duci în p...a mă-tii la Cristești. Du-te în biserică mă-tii de țigan. Uite țiganul ăsta de la Cristești, care tat-su umbla cu cerutu` să îi dau o mână de făină"**.
7. Petentul precizează că în filmare, el este cel care vine în spatele preotului și a celui care poartă vasul cu agheasmă, numitul, clopotarul satului, filmând desfășurarea evenimentului, fără a dori să îl filmeze în special pe reclamat.
8. Precizează că în momentul în care partea reclamată i-a adresat insultele, pe ulița satului erau mulți copii și credincioși ai parohiei, care îl așteptau pe preot și care au auzit jignirile la care a fost supus.
9. Petentul arată că este dascăl al bisericii unde slujește preotul, cu care partea reclamată are un conflict deschis. De asemenea, poziția sa de dascăl este câștigată prin munca de elev la Seminarul din Botoșani, prin efortul de a fi un bun profesionist în meseria sa, iar în postura de cântăreț bisericesc are un prestigiu public, care nu poate fi călcat în picioare de astfel de acuzații nedemne.
10. Petentul precizează că nu este membru al comunității rrom, iar părinții săi sunt oameni cinstiți, care nu au cerșit niciodată.
11. În susținerea probatoriului, petentul atașează petiției un mediu de stocare electronic tip memory stick, ce conține filmarea evenimentului la care face referire în petiție.
12. Petentul depune la dosarul cauzei note scrise, document înregistrat sub nr. 3465/08.05.2025, prin care întemeiază petiția depusă în baza prevederilor art. 15 și art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Arată că nu se poate prezenta la sediul C.N.C.D. în data de 09.05.2023, conform citației primite, deoarece trebuie să fie prezent la Universitatea din Iași, unde este student la Facultatea de Litere în ultimul an. Totodată, reluând aspectele sesizate în petiție, precizează că partea reclamată are un conflict deschis cu preotul, deoarece nu dorește să participe la slujbele pe care le oficiază, pe motivul că dorește un alt preot în sat, pe acesta refuzând să îl recunoască, deși cei doi sunt vecini în sat de 23 de ani.
13. Referitor la familia sa, petentul arată că părinții săi sunt oameni cinstiți, care nu au cerșit niciodată, are două surori pictori bisericești de gradul I, care lucrează pe șantiere de pictură pe tot cuprinsul țării de mai mult de 15 ani și a câștigat onest și cinstit tot ceea ce a agonisit până acum.
14. Arată că nu înțelege maniera reclamatului de a îl discrimina cu o asemenea ură nestăpânită, nu-i poate acorda circumstanțe în niciun fel, dată fiind situația în care a fost pus în public, de față cu mai multe persoane, în apropierea sărbătorilor de iarnă, insulte venite din partea unui om care pretinde că este gospodarul satului.
15. Precizează totodată că însuși reclamatul are copii și nepoți, iar faptul că la momentul evenimentului, acesta ieșise din curte cu un minor din sat care să filmeze tot ceea ce urma el să facă, îl determină să creadă că comportamentul reclamatului era premeditat, fără rețineri de ordin moral, ci atent pregătit de a îi supune unei umilințe publice fără echivoc. Arată că această filmare a fost postată pe rețelele de socializare și a circulat prin intermediul familiei minorului care se afla lângă reclamat, aspect care i-a creat un prejudiciu

uriaș, în detrimentul statutului său profesional și social, împrejurare pentru care petentul nu depune la dosarul cauzei niciun fel de probatoriu.

Susținerile părții reclamate

-

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ Jurisprudența

16. În soluționarea prezentei sesizări apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

art. 15

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Constituția României, revizuită

art. 1

(3) „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”



art. 16

(1) „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii, fără discriminări.”

art. 29

(1): „Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.”

art. 29

(2) „Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc”.

art. 30

(6) „Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine;

(7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război, de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.”

art. 31

(4) „Mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice”.

art. 53

(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.;

(2) „Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății”.

Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024

V. Motivele de fapt și de drept. Aplicarea principiilor la speță

17. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra limitei libertății de exprimare, fiind supuse analizei afirmațiile făcute de partea reclamată în public, la data de 04.01.2023, considerate a fi cu caracter discriminatoriu la adresa petentului pe criteriu etnic, de natură a îi leza demnitatea personală. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

Colegiul director constată că în data de 04.01.2023, petentul, dascăl al bisericii, din com. Cristești, jud. Botoșani, în timp ce se deplasa pe străzile localității, împreună cu preotul și clopotarul bisericii cu scopul îndeplinirii slujbelor religioase specifice de "Ajun" la locuințele sătenilor, partea reclamată, care are un conflict preexistent cu preotul i-a abordat în fața



locuinței sale, aducându-i petentului insulte cu caracter rasist, adresându-i următoarele expresii: **"Bă, în biserica măt-ii de țigan. Tu te duci în p...a mă-tii la Cristești. Du-te în biserica mă-tii de țigan. Uite țiganul ăsta de la Cristești, care tat-su umbla cu cerutu` să îi dau o mână de făină"**. Colegiul director, analizând imaginile video atașate de pătent petiției constată totodată faptul că de față la conflictul sesizat de către petent, au fost atât persoanele mai sus menționate, dar și alte persoane neindicate nominal de către petent.

18. În drept, luând act de plângere, precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, respectiv eventuala discriminare a petentului de către partea reclamată, ce criteriu etnic, și lezarea demnității persoane a acestuia, prin afirmațiile săvârșite în public de către partea reclamată în data de 04.01.2023, colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

19. Potrivit art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000 republicată, se poate considera discriminare:

- o diferențiere;
- bazată pe un criteriu;
- care atinge un drept.

Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (conform art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

Prin „nediferențiere” judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

Privind dreptul încălcat, pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, afirmațiile - obiect al prezentei petiții ar trebui să întrunească următoarele elemente:

- să fie un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul de sex, ori
- să fie un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unei persoane legat de sexul acesteia – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

20. În acest sens, Colegiul director constată incidența art. 2, alin. (4) și art. 15 al O.G. nr. 137/2000, republicată, speța de față putând fi catalogată ca un comportament manifestat în public, afirmațiile făcute de către partea reclamată la adresa petentului, în prezența preotului și clopotarului, membrii au bisericii localității, cât și a altor locuitori ai comunei, care urmau să ia parte la activitatea cu caracter religios, expresiile injurioase și denigratoare folosite la adresa acestuia, prin asociere cu etnia rromă, cât și cu privir la cultul religios de care aparține, sunt de natură să instige la ură și să creeze o atmosferă ostilă, degradantă, umilitoare față de petent, lezând dreptul la demnitate al acestuia.

21. Având în vedere natura cauzei, Colegiul director se raportează și la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (cunoscută în general sub denumirea de Convenția europeană a drepturilor omului), ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, care prevede în art.10 că: "orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare" și precizează în mod expres limitele acestui drept în alineatul 2 al aceluiași articol: "exercitarea acestor libertăți {n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei} ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora."; ca urmare, în conformitate cu acest tratat internațional, în Europa libertatea de exprimare nu este un drept absolut.

22. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie:

- să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- să urmărească un scop legitim,
- să fie necesară într-o societate democratică și
- să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, Convenția europeană a drepturilor omului, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

23. Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că textul de lege trebuie coroborat cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciam că ambele texte normative sunt previzibile și accesibile, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

24. Raportat la scopul legitim urmărit, prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, indiferent de naționalitatea sau etnia acestora. Protecția demnității unei persoane constituie un scop legitim într-o societate democratică.

25. Ca urmare, în speța de față Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Necesitatea ingerinței

26. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice

ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

27. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare, trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801).

28. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO(vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49). Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare.

29. În scopul de a determina dacă afirmațiile părții reclamate, obiect al prezentei sesizări, au avut ca efect lezarea demnității petentului, Colegiul va examina: obiectivul urmărit de către partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul afirmațiilor, rolul în societate al persoanei, autor al afirmațiilor făcute în public.

Obiectivul urmărit de reclamat

30. Obiectivul urmărit de reclamat este important: în acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a părții reclamate, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

31. Afirmațiile făcute de către partea reclamată în data de 04.01.2023, conțin o serie de expresii jignitoare la adresa petentului, asociindu-l pe acesta la modul peiorativ cu etnia rromă, făcând referiri la proveniența acestuia, membrii familiei petentului, aducând jigniri totodată bisericii reprezentate de către petent. Modul de exprimare al părții reclamate și expresiile folosite, reprezintă acte care vizează fără echivoc atingerea demnității petentului.

Contextul în care au fost făcute afirmațiile

32. Afirmațiile au fost făcute de către partea reclamată pe fondul unui conflict preexistent cu preotul localității, în momentul în care acesta se deplasa la membrii comunității bisericești ai localității menționate, *din casă în casă*, împreună cu petentul- dascăl în cadrul parohiei și cu clopotarul bisericii, pentru înfăptuirea slujbelor religioase specifice de „*Ajun*”, din afirmațiile petentului, conflictul dintre partea reclamată și preot fiind mai vechi, deoarece nu dorește să participe la slujbele pe care le oficiază, pe motivul că dorește un alt preot în sat, refuzând să îl recunoască.

Modul în care au fost făcute afirmațiile și conținutul acestora

33. În data de 04.01.2023, petentul, dascăl al bisericii, din com. Cristești, jud. Botoșani, în timp ce se deplasa pe străzile localității, împreună cu preotul și clopotarul bisericii cu scopul



înfăptuirii slujbelor religioase specifice de "Ajun" la locuințele sătenilor, partea reclamată, care are un conflict preexistent cu preotul, i-a abordat în fața locuinței sale, aducându-i petentului insulte cu caracter rasist, adresându-i următoarele expresii: *"Bă, în biserica măt-ii de țigan. Tu te duci în p...a mă-tii la Cristești. Du-te în biserica mă-tii de țigan. Uite țiganul ăsta de la Cristești, care tat-su umbla cu cerutu` să îi dau o mână de făină"*.

Locul în care au fost făcute declarațiile: afirmațiile au fost făcute în public

Persoana/funția autorului afirmațiilor: Persoana reclamată nu este persoană investită cu funcție publică.

34. În concluzie, Colegiul director nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză, prin expresiile și afirmațiile folosite de către partea reclamată, acesta depășit limita libertății de exprimare și a creat o atmosferă ostilă, degradantă, umilitoare, lezând demnitatea umană a petentului.

35. Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2, alin. (4) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, apreciind că în cauză a fost depășită limita libertății de exprimare și a fost lezată demnitatea umană a petentului.

36. Colegiul director reiterează că măsura constatării și sancționării faptei supuse prezentei analize, este necesară într-o societate democratică în care demnitatea umană este garantată ca valoare supremă a legii fundamentale și a democrației, conform art. 1 alin. (3) din Constituția României, respectarea demnității umane a persoanelor fiind un scop legitim urmărit de stat. Măsura este proporțională cu scopul urmărit, astfel constatarea contravenției și aplicarea unei sancțiuni sunt proporționale cu necesitatea protecției demnității umane a persoanelor.

37. Din oficiu, Serviciul Asistență Colegiu Director a întreprins activități de identificare a părții reclamate, sens în care a apelat telefonic UAT Cristești, jud Botoșani, care a precizat că pe raza comunei domiciliază mai multe persoane cu numele, nume indicat de petent, însă în urma furnizării semnalmentelor persoanei din înregistrarea video depusă de petent la dosarul cauzei, a fost comunicată data de naștere a uneia dintre persoanele cu numele respective: 29.01.1944.

38. În continuare, a fost contactat telefonic petentul, căruia i-au fost solicitate date suplimentare pentru identificarea reclamatului, acesta confirmând data de naștere comunicată de UAT Cristești, respectiv 29.01.1944, ca fiind data nașterii persoanei reclamate.

39. Prin adresa înregistrată sub nr. 3812/26.05.2025, urmare a solicitării C.N.C.D., Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor a comunicat faptul că în urma extinderii verificărilor, s-a identificat o persoană cu date asemănătoare celor furnizate, respectiv Comparând fotografia numitului preluată din Sistemul Național Informatic de Evidență a Persoanelor, furnizată odată cu adresa menționată, cu imaginile puse la dispoziție de

către petent, în care apare persoana reclamată, s-a constatat că imaginile corespund aceeași persoane, confirmându-se identitatea părții reclamate indicate de către petent, cu datele de identitate comunicate de către Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor.

40. Privind sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director are în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege. Colegiul director subliniază în acest sens că trebuie înțeles cu adevărat că scopul sancționării unor fapte care aduc atingere unor drepturi și principii, cum ar fi dreptul la nediscriminare, este în sensul corectării unor asemenea fapte și prevenirii săvârșirii lor în viitor și nu aplicarea neapărat a unei măsuri punitive cum este cea a amenzii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință pentru constatare, dintre care 9(nouă) pentru sancțiuni cu amendă și 1(unul) pentru sancțiuni cu avertisment,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare, conform prevederilor art. 2, alin. (4), coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Aplică părții reclamate,, amendă contravențională în valoare de **2.000** lei, în conformitate cu art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica și Unității Administrativ Teritoriale a comunei Cristești, jud. Botoșani, pentru încasarea amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Unitatea Administrativ Teritorială a comunei Cristești, jud. Botoșani.

Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată: R.D.

Data redactării: 29.05.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.