



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 126 din 27.03.2024

Dosar nr.: 18A/2022

Autosesizarea nr. 7351/17.10.2022

Petentă: CNCD

Reclamați: U.A.T. Alba Iulia – în continuare R1

Consiliul Local Alba Iulia – în continuare R 2

Obiect: analizarea modului de instituire a unor criterii de repartizare a locuințelor sociale din Municipiul Alba Iulia prin Hotărârea nr. 216/27.05.2021.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

2. U.A.T. Alba Iulia - prin reprezentant legal primar ... cu sediul în Str. Moșilor, Nr. 5A, Alba Iulia

3. Consiliul Local Alba Iulia – cu sediul în Alba Iulia, Calea Moșilor nr. 5A, jud. Alba.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7639/25. 10.2022, a citat părțile.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării s-a autosesizat cu privire la modul de instituire a unor criterii de repartizare a locuințelor sociale din Municipiul Alba Iulia prin Anexa 1 la Hotărârea Consiliului Local nr. 216/27.05.2021 .

6. Astfel, prin punctul 2 „*Locul de muncă/domiciliul pentru solicitant*” din Anexa 1 a HCL 216/2021 nu cuprinde și cazurile persoanelor care sunt fără locuință sau fără domiciliu, așa cum sunt ele recunoscute prin buletinele provizorii eliberate cu mențiunea ” *fără domiciliu, sau fără locuință*” :

2.1. Cu loc de muncă în municipiul Alba Iulia și domiciliul/reședință în municipiu Alba Iulia
- 30 puncte

2.2. Cu loc de muncă în altă localitate dar cu domiciliu/reședință în municipiul Alba Iulia - 25 puncte

Notă: persoanele la care s-a stabilit domiciliu/reședință în municipiul Alba Iulia după data la care începe actualizarea dosarelor nu vor primi puncte la criteriul de la pct.2.

7. Prin punctul 3 „ *Venitul mediu net lunar pe membru de familie*” din Anexa 1 a HCL 216/2021 sunt discriminate persoanele cu veniturile cele mai reduse, venitul mediu net lunar pe membru de familie, respectiv:

- 3.1. Venit net între 601 lei-1400 lei -30 puncte
- 3.2. între 2001 lei și câștigul salarial mediu net lunar pe total economie – 10 puncte
- 3.3. Venit net între 142 lei - 600 -5 puncte
- 3.4. Venit net sub 142 lei - 0 puncte

8. Prin punctul 6 „ *Condiții de locuit*” din Anexa 1 a HCL 216/2021 sunt discriminate persoanele aparținând unei categorii defavorizate în funcție de condițiile de locuire, respectiv :

- 6.1. locuiesc în baza unui contract de închiriere înregistrat la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba - 30 puncte
- 6.2. locuiesc în baza unui contract de comodat încheiat în formă autentică sau sub semnătură privată cu dată certă - 10 puncte
- 6.3. locuiesc temporar în unități de asistență socială, locuiesc în locuințe improvizate, tolerat în spațiu - 5 puncte

9. Prin punctul 7 sunt discriminate persoanele în funcție de nivelul de studii și/sau pregătire profesională pentru solicitant, respectiv:

- fără studii și fără pregătire profesională - 0 puncte,
- cu studii generale 8 clase - 10 puncte,
- cu studii școală profesională - 15 puncte,
- cu studii liceale cu diplomă de bacalaureat - 20 puncte,
- cu studii postliceale (absolvite cu diplomă) – 25 puncte,
- cu studii superioare (de scurtă sau lungă durată) cu diplomă de licență -30 puncte.

10. Totodată, la capitolul II privind „*Depunțarea*” din Anexa 1 a HCL 216/2021 se menționează faptul că :

- Se depunțează cu 10 puncte persoanele care au primit amenzi în ultimul an calendaristic pentru comportament antisocial.
- Se depunțează cu 3 puncte **fiecare minor care nu urmează o formă de învățământ organizată potrivit legii**, excepție făcând grupa de vârstă 0-4 ani și minorii care nu frecventează cursurile de învățământ din motive de sănătate dovedite cu certificat medical.

Sușținerile reclamatului R1

11. Prin punctul de vedere nr. 8459/21.11.2022, reclamata a invocat excepția tardivității precum și excepția lipsei de obiect, pe fond solicitând respingerea autosesizării.

12. Referitor la excepția tardivității, partea reclamată R1 solicită admiterea acesteia motivat de împrejurarea că, în raport de art.20 alin.(1) din OG 137/2000, autosesizarea este formulată peste termenul de 1 an de la data adoptării hotărârii, astfel că termenul s-

ar fi împlinit la 27.05.2022, aspect în raport de care solicită admiterea excepției.

13.Referitor la excepția lipsei de obiect, reclamata R1 arată că autosesizarea nr. 7351/17.10.2022 nu este motivată în fapt și în drept și nu sunt indicate faptele *"care presupun săvârșirea unei fapte de discriminare"*. Astfel, în opinia reclamatei R1 se încalcă dispozițiile art. 11 alin. 1 lit. c), d) și e) precum și ale art. 13 din Procedura internă de soluționare a petițiilor, aspect în raport de care solicită admiterea excepției.

14.În continuare, reclamata R1 solicită respingerea autosesizării arătând că față de obiectul autosesizării, respectiv analizarea unor presupuse fapte de discriminare prin stabilirea unor criterii de repartizare a locuințelor sociale din Municipiul Alba Iulia, aceasta apreciază că hotărârea analizată respectă ingerința legii .

15.Mai mult decât atât, se arată că anexa 1 a Hotărârii nr. 216/27.05.2021 a fost modificată conform Hotărârii Consiliului Local Alba Iulia nr. 326/31.08.2021, respectiv au fost modificate criteriile de punctare a cererilor pentru locuințele sociale.

16.Reclamata R1 precizează că în intervalul 27.05.2021 (data adoptării criteriilor la care se referă autosesizarea) și data de 31.08.2021 (data adoptării HCL nr.326/2021), nicio cerere nu a fost înregistrată ori soluționată în temeiul criteriilor ce fac obiectul autosesizării, astfel că aceste criterii nu au generat efecte ori vreo deosebire, excludere, restricție sau preferință, în sensul art.2 alin.(1) din OG.137/2000 republicată.

17.În continuarea expunerii de motive în raport de care solicită respingerea autosesizării, reclamata R1 arată că atribuirea locuințelor sociale pe baza unor criterii se face în temeiul legii, această atribuire neputând fi realizată pe baze aleatorii, prin tragere la sorți, întrucât astfel ar fi înlăturat orice element de raționalitate în adoptarea unor decizii.

18.Se arată că în raport de art.43 din Legea nr. 114/1996 se enunță în mod expres existența unor *"criterii"* și a *"ordinii de prioritate"* stabilite de autoritățile publice locale. Astfel reclamata R1 arată că, orice selecție presupune o ierarhizare, adică o *"deosebire"*, *"preferință"* și până la urma *"restricție"* sau *"excludere"*, aceasta fiind funcția aplicării unui *"criteriu"*, conform semnificației cuvântului (DEX , Ed. Univers Enciclopedic 2016, p. 273).

19.În contextul celor expuse, reclamata R1 arată că nu se pot aplica criterii fără ca rezultatul aplicării să fie o *"deosebire"*.

20.*Concluzionând, reclamata R1 arată că adoptarea unor criterii pentru atribuirea locuințelor sociale, cu scopul de a determina o ordine de preferință, se face în baza legii, și urmărește soluționarea în mod rațional și obiectiv, a acelor situații în care numărul de cereri de locuințe sociale este mai mare decât numărul de locuințe disponibile, adică pentru situația cel mai frecvent întâlnită. Astfel, atunci când, în baza legii, autoritatea locală adoptă criterii pentru atribuirea locuințelor sociale, nu o face în scopurile prevăzute de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 adică "restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."*, ci în exercitarea competențelor legale ce i-au fost încredințate.

21.Partea reclamată R2, nu a formulat apărări.

IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept

Constituția României, revizuită

Art. 16 - Egalitatea în drepturi: „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2 alin. 3: „*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare*”.

Art.2 alin.9 „*Măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate nu constituie discriminare în sensul prezentei ordonanțe.*”

Art. 4 „*În înțelesul prezentei ordonanțe, categorie defavorizată este acea categorie de persoane care fie se află pe o poziție de inegalitate în raport cu majoritatea cetățenilor datorită diferențelor identitare față de majoritate, fie se confruntă cu un comportament de respingere și marginalizare*”

Art. 10 - Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

- a)** refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;
- b)** refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistență medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;
- c)** refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință;
- d)** refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;
- e)** refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții;
- f)** refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;
- g)** refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

Legii locuinței nr. 114/1996

22. Potrivit dispozițiilor art. 62 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.O. nr. 120 din 12.02.2024, „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza*”.

23. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii petiției, invocată de partea reclamată R1, aceasta susținând că în raport de data autosesizării și data emiterii HCL 216/2021 a trecut mai mult de un an, iar potrivit art.20 alin.(1) din O.G. 137/2000 republicată, termenul de 1 an de la data la care hotărârea analizată a fost publicată, a fost depășit.

24. Analizând excepția astfel cum a fost invocată, Colegiul director constată că de la data emiterii HCL 216/2021 aspectele față de care s-a formulat autosesizarea, sunt în fapt fapte continue, prin urmare în raport de aceste aspecte, urmează a respinge excepția tardivității invocată de partea reclamată R1.

25. Referitor la excepția lipsei de obiect invocată de partea reclamată R1, motivat de împrejurarea că autosesizarea nu a fost motivată în fapt și în drept, respectiv nu au fost indicate pretenziile fapte de discriminare, analizând excepția astfel cum a fost formulată și motivată, Colegiul director o apreciază ca fiind nefondată .

26. Având în vedere analizarea excepțiilor invocate de partea reclamata R1, Colegiul director va purcede la analiza pe fond a cauzei.

27. În fapt, Colegiul Director al Consiliului National pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) reține spre analiză posibile fapte de discriminare față de persoanele aparținând grupurilor vulnerabile fără condiții economice și sociale corespunzătoare, locuitori ai Municipiului Alba Iulia, care doresc să participe la acordarea locuințelor cu chirie din fondul locativ de stat dar care, prin punctajele acordate de unitatea administrativă teritorială reclamată sunt dezavantajate, neputând beneficia de acest drept.

28. Astfel, Colegiul director trebuie să se pronunțe în ce măsură sunt discriminatorii criteriile impuse prin Anexa 1 a Hotărârii Consiliului Local nr. 261/2021, care dezavantajează grupurile vulnerabile fără condiții economice și sociale corespunzătoare, locuitori ai Municipiului Alba Iulia .

29. În drept, raportat la obiectul autosesizării, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.3 din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, articolul în speță dispune că „*Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare*”.

30. Astfel pentru a analiza din perspectiva discriminării indirecte se au în vedere:

- prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre
- care au efect de dezavantajare pe baza unui criteriu (rasă, naționalitate, etnie etc.)

-exceptând situațiile în care există un scop legitim, metodele sunt adecvate și proporționale

31. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt, se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

32. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

33. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

34. În ceea ce privește justificarea obiectivă și rezonabilă, CEDO a stabilit că trebuie să urmărească un scop legitim, iar măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).

35. În analiza scopului legitim, trebuie analizat existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere (spre exemplu, conform **Convenției europene a drepturilor omului**, libertatea de exprimare poate fi restrânsă pentru următoarele scopuri legitime: pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești).

36. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

37. Din prevederile Legii locuinței nr. 114/1996 rezultă că locuințele sociale se acordă în mod prioritar persoanelor care aparțin unor categorii defavorizate. În esență acordarea locuințelor sociale reprezintă o măsură afirmativă pentru aceste categorii.

38. Art. 4 din **O.G. nr. 137/2000** definește noțiunea de categorii defavorizate: „*În înțelesul prezentei ordonanțe, categorie defavorizată este acea categorie de persoane care fie se află pe o poziție de inegalitate în raport cu majoritatea cetățenilor datorită diferențelor identitare față de majoritate, fie se confruntă cu un comportament de respingere și marginalizare.*”

39. Astfel, în speța dedusă analizei, Colegiul director identifică criteriile sau practica aparent neutră, după cum urmează :

40. La punctul 2 „ Locul de muncă/domiciliul pentru solicitant ” din Anexa 1 a HCL

216/2021 nu sunt incluse și cazurile persoanelor care sunt fără locuință sau fără domiciliu, așa cum sunt ele recunoscute prin buletinele provizorii eliberate cu mențiunea ” *fără domiciliu, sau fără locuință*” :

2.3. Cu loc de muncă în municipiul Alba Iulia și domiciliul/reședință în municipiul Alba Iulia - 30 puncte

2.4. Cu loc de muncă în altă localitate dar cu domiciliu/reședință în municipiul Alba Iulia - 25 puncte

Notă: persoanele la care s-a stabilit domiciliu/reședință în municipiul Alba Iulia după data la care începe actualizarea dosarelor nu vor primi puncte la criteriul de la pct.2.

41. Astfel, punctul 2, nu include și cazurile persoanelor care sunt fără locuință sau fără domiciliu, așa cum sunt ele recunoscute prin buletinele provizorii eliberate cu mențiunea „fără domiciliu, sau fără locuință” - include riscul ca în momentul evaluării dosarului persoanele din urmă (deci persoanele fără domiciliu adecvat) să fie declarate neeligibile.

42. Ordinea de prioritate prevăzută la art. 21 din normele de aplicare a Legii locuințelor prevede la pct. 1, condițiile de locuit ale solicitanților.

43. Pentru a respecta legea aplicabilă, scopul reclamatelor trebuie să fie acela de a susține accesul la locuință al persoanelor care nu au resurse pentru a achiziționa o locuință de pe piață.

44. Prin punctul 3 „ Venitul mediu net lunar pe membru de familie” sunt discriminate persoanele cu veniturile cele mai reduse, venitul mediu net lunar pe membru de familie, respectiv:

- 3.1. Venit net între 601 lei-1400 lei -30 puncte
- 3.2. între 2001 lei și câștigul salarial mediu net lunar pe total economie – 10 puncte
- 3.3. Venit net între 142 lei - 600 -5 puncte
- 3.4. Venit net sub 142 lei - 0 puncte

45. În raport de prevederile de la pct.3, nu se acordă prioritate persoanelor cu veniturile cele mai reduse, cele mai vulnerabile, ci se acordă prioritate în sens opus, 30 puncte pentru cei cu cele mai mari venituri, între 601-1400 lei și 0 puncte pentru cei cu cele mai mici venituri, sub 142 lei.

46. Astfel, un caz particular îl constituie persoanele care nu au niciun fel de venit și care sunt, conform Legii privind prevenirea marginalizării sociale, persoane marginalizate social. Față de aceste persoane, legea prevede obligația consiliilor locale de a le asigura locuință, respectiv sprijin pentru plata utilităților, prin urmare persoanele fără venit nu pot fi excluse de la accesul la locuință socială.

47. Punctajul oferit conform punctului 3 din Anexa1 a HCL 216/2021, încalcă ordinea stabilită de lege și scopul alocării locuințelor sociale persoanelor defavorizate.

48. Prin punctul 6 „ Condiții de locuit” din Anexa1 a HCL 216/2021 sunt discriminate persoanele aparținând unei categorii defavorizate în funcție de condițiile de locuire, respectiv :

- 6.1. locuiesc în baza unui contract de închiriere înregistrat la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba - 30 puncte
- 6.2. locuiesc în baza unui contract de comodat încheiat în formă autentică sau sub semnătură privată cu dată certă - 10 puncte

- 6.3. locuiesc temporar în unități de asistență socială, locuiesc în locuințe improvizate, tolerat în spațiu - 5 puncte.

49. În raport de cele de mai enunțate, în privința condițiilor de locuit, se constată că se acordă 30 puncte pentru cei cu contract avizat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, față de cele 5 puncte pentru cei ce locuiesc în locuințe improvizate.

50. La **punctul 7** sunt discriminate persoanele în funcție de nivelul de studii și/sau pregătire profesională pentru solicitant, respectiv:

- fără studii și fără pregătire profesională - 0 puncte,
- cu studii generale 8 clase - 10 puncte,
- cu studii școală profesională - 15 puncte,
- cu studii liceale cu diplomă de bacalaureat - 20 puncte,
- cu studii postliceale (absolvite cu diplomă) – 25 puncte,
- cu studii superioare (de scurtă sau lungă durată) cu diplomă de licență -30 puncte.

51. În raport de cele de mai sus, se observă că părțile reclamate acordă 0 puncte persoanelor fără studii și 30 puncte pentru persoanele cu studii superioare, sens în care se apreciază că acest criteriu de selecție defavorizează foarte multe persoane, și în mod deosebit discriminează persoanele marginalizate care nu au resurse, astfel cum nici părinții lor nu au avut resurse adecvate pentru absolvirea unui nivel de studiu superior.

52. Totodată, la capitolul II privind „*Depunerea*” din Anexa 1 a HCL 216/2021 analizat se menționează faptul că :

- Se depun cu 10 puncte persoanele care au primit amenzi în ultimul an calendaristic pentru comportament antisocial.

- Se depun cu 3 puncte fiecare minor care nu urmează o formă de învățământ organizată potrivit legii, excepție făcând grupa de vârstă 0-4 ani și minorii care nu frecventează cursurile de învățământ din motive de sănătate dovedite cu certificat medical.

53. În ceea ce privește depunerea cu 10 puncte pentru cei care au fost amendați în ultimul an pentru comportament antisocial, Colegiul director urmează a o aprecia ca fiind o măsură justificată.

54. În ceea ce privește depunerea persoanelor ai căror copii de vârstă școlară nu urmează o formă de învățământ, Colegiul director constată că măsura afectează tocmai persoanele aparținând categoriilor defavorizate care, din cauza condițiilor sociale, inclusiv din lipsa unei locuințe adecvate, nu-și pot trimite copiii la școală.

55. Se rețin aspectele învederate de partea reclamată R1, respectiv faptul că la data de 31.08.2021 a fost emisă HCL 326/2021 prin intermediul căreia a fost modificată anexa 1 la HCL 216/2021, în ceea ce privește criteriile de punctare a cererilor pentru locuințe sociale, reclamata precizând că de la data primei hotărâri și până la data celei de-a doua hotărâre, nu au fost depuse cereri și nici nu au fost soluționate solicitări în acest sens.

56. Astfel, analizând prin comparație cele două hotărâri se constată că în continuare **grupurile vulnerabile** fără condiții economice și sociale corespunzătoare, locuitori ai Municipiului Alba Iulia, care doresc să participe la acordarea locuințelor cu chirie din fondul locativ de stat dar care, **sunt discriminate** prin punctajele acordate de unitatea administrativă teritorială reclamată fiind dezavantajate, neputând beneficia de acest drept.

57. În sensul celor mai sus analizate, Colegiul director are în vedere și decizia Curții de

Apel Cluj care a reținut prin sentința civilă nr. 86/2018 faptul că „stabilirea unor astfel de criterii este atribuită administrațiilor publice locale, însă din conținutul legii rezultă în mod indubitabil că voința acurată a legiuitorului la fost aceea ca respectivele criterii să fie stabilite de așa natură încât să fie determinate cele mai vulnerabile categorii de persoane, predispușe excluziunii sociale, circumscris obiectivului socio-juridic al legii”.

58. Raportat la aspectele mai sus expuse, Colegiul director apreciază că prevederile HCL. nr. 216/27.05.2021 prezentate la punctele : 2, 3, 6 și 7 din Anexa 1 a HCL 216/2021 reprezintă discriminare indirectă, întrucât creează o deosebire, bazată pe o practică aparent neutră care dezavantajează persoanele aparținând categoriilor defavorizate, fără o justificare obiectivă, având ca efect restrângerea folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului de a obține o locuință socială.

59. Colegiul director aplică amendă contravențională în cuantum de 5.000 lei față de Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Alba Iulia prin reprezentant legal primar ... cu sediul în Str. Moșilor, Nr. 5A, Alba Iulia, având în vedere următoarele:

- discriminarea a vizat un grup de persoane;
- partea reclamată este o instituție a statului care are obligația de a respecta drepturile omului și legislația în vigoare;
- discriminarea afectează întocmai grupurile cele mai vulnerabile din societate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Prevederile analizate ale Anexei 1 la **Hotărârea Consiliului Local nr. 216/27.05.2021** reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3 și art. 10 lit. h) din **O.G. nr. 137/2000, republicată**;
- 2.** Se aplică amendă contravențională în cuantum de 5 000 lei față de Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Alba Iulia prin reprezentant legal primar ... cu sediul în Str. Moșilor, Nr. 5A, Alba Iulia, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
- 3.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală de Taxe și Impozite Alba Iulia cu sediul în Strada Ardealului nr. 1-3, Alba Iulia, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Data redactării: 26.07.2024

Redactată și motivată: C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.