



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 115 din 20.03.2024

Dosarul nr. 639/2022

Petiție nr. 6263/13.09.2022

Petent: Fotbal Club Rapid 1923 S.A.

Reclamați: Federația Română de Fotbal –în continuare R1

Liga Profesionistă de Fotbal –în continuare R2

Obiect: petentul reclamă posibile fapte de discriminare derivate din modul de soluționare de către reclamați a anumitor incidente la meciurile de fotbal.

I. Numele, domiciliul și sediul părților:

Numele și domiciliul petentului

1. Fotbal Club Rapid 1923 S.A. – cu sediul în București, str. Ing. George Constantinescu, nr.4B, sector 2 (și str. George Constantinescu 2-4, Globalworth Campus, clădire C, et.3, Birourile 18-1 și 18-2)

Numele și domiciliul părților reclamate

2. Federația Română de Fotbal – cu sediul în București, str. Vasile Șerbănică, nr.12, sector 2.

3. Liga Profesionistă de Fotbal - cu sediul în București, str. Alexandru Vitcu, nr.2A, sector 5.

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare conform adreselor nr. 6263/24.11.2022 și nr. 8611/24.11.2022.

5. Procedura este legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul arată faptul că este un club profesionist de fotbal care participă la competițiile organizate de cele două reclamate. În sensul celor arătate, se precizează faptul că reclamata R1 are în atribuții delegarea de arbitrii și elaborarea regulamentelor de organizare iar reclamata R2 este cea care programează meciurile și omologhează stadioanele.

7. Petentul, prin memoriul formulat, învederează faptul că în etapa a 6-a a Ligii 1(I), în timpul meciului dintre U Cluj și Seps Sf. Gheorghe, ca urmare a unui mesaj cu tentă xenofobă afișat în tribune, arbitrul jocului a întrerupt meciul, iar jucătorii au fost trimiși la vestiare și s-a procedat la înlăturarea acelui mesaj. Se arată că ulterior, Comisia de Disciplină și Etică a



sanționat clubul din Cluj cu o amendă de 25.000 lei precum și interdicția de a organiza jocuri pe terenul acesteia pentru două meciuri.

8. În contextul celor prezentate, petentul arată că în cadrul etapei a 10-a a Ligii 1(I), acesta a jucat într-un meci oficial împotriva echipei FC U Craiova 1948 SA, în deplasare la Tg. Jiu. Se arată că, pe parcursul meciului, jucătorii și oficialii clubului au fost jigniți prin folosirea apelativului „țigani” (inclusiv de la stații de sonorizare instalate în interiorul stadionului), însă arbitrul jocului nu a dispus nicio măsură față de situația prezentată.

9. În contextul celor prezentate, petentul apreciază că tratamentul este diferit în situații similare, mai precis dacă la meciul din etapa a 6-a s-a oprit jocul, la meciul din etapa a 10-a nu s-a dispus nicio măsură, deși în ambele situații au existat comportamente antisociale.

10. Concluzionând memoriul, acesta solicită constatarea unui tratament diferențiat aplicat unor situații similare.

11. Prin adresa nr. 145/10.01.2023 i-a fost comunicat petentului punctul de vedere formulat de reclamat (înregistrat sub nr. 9070/15.12.2022), față de care petentul nu a formulat concluzii scrise.

Susținerile reclamatului

12. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 9070/15.12.2022 partea reclamată R1 a invocat în principal excepția lipsei calității procesuale pasive a acesteia, cât și excepția lipsei de interes a petentului în formularea petiției, iar pe fond a solicitat respingerea petiției ca neîntemeiată.

13. În susținerea excepției lipsei calității procesuale pasive, partea reclamată R1 arată că în fapt petentul nu a indicat în concret care sunt părțile reclamate, ci doar a solicitat analizarea unui comportament manifestat de suporterii echipei gazdă, cu ocazia meciului de fotbal dintre FCU Craiova 1948SA și clubul petent, prin urmare, reclamata R1 apreciază că nu se face vinovată de nicio faptă ori comportament, apreciind că petiția nu este îndreptată împotriva acesteia, aspect în raport de care solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive.

14. În susținerea excepției lipsei de interes în formularea petiției, partea reclamată R1 arată că excepția invocată nu se referă la o lipsă de interes a petentului în formularea petiției, ci se referă exclusiv la atribuțiile acesteia în materie și la ce ar fi putut obține petentul în raport de faptele reclamate și posibila sancționare a acestora.

15. Partea reclamată R1 solicită admiterea excepției, față de împrejurarea că echipa de fotbal FC U Craiova 1948 SA, adversarul competițional al petentului, a fost sancționată în ședința Comisiei de Disciplină și Etică din 28.09.2022 cu o penalitate sportivă în cuantum de 52.500 lei pentru abaterile săvârșite la meciul disputat cu clubul petent. În raport de aceste aspecte, solicită admiterea excepției

16. Pe fond, solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, arătând că din actul de sesizare nu rezultă faptele imputate acesteia și considerate abateri de la normele prevăzute de OG.137/2000 republicată, prin urmare aceasta a formulat apărări bazate doar pe o deducție proprie a aspectelor pe care i le-ar imputa petentul.

17. Solicită a se reține faptul că meciul de fotbal antamat, în cadrul căruia s-au derulat evenimentele reclamate, a fost un joc din cadrul Ligii I, competiție organizată de reclamata R2, în vreme ce partea reclamată R1 s-a ocupat doar de delegarea arbitrilor.

18. Reclamata R1 precizează că are în permanență un rol activ, atât în ceea ce privește prevenirea cât și sancționarea abaterilor disciplinare săvârșite de cei implicați în activitatea fotbalistică și care sunt sub incidența Regulamentului Disciplinar al F.R.F.

19. Referitor la aspectele prezentate de clubul petent, se arată că ulterior derulării competiției sportive, Comisia de Disciplină și Etică a FRF a dispus constituirea dosarului disciplinar nr. 503/CD/2022, iar după analizarea faptelor, comisia a constatat încălcarea de către clubul gazdă- FC U Craiova 1948 SA a prevederilor regulamentare, sens în care a dispus sancționarea acestuia cu o penalitate sportivă în cuantum de 52.500 lei.

20. Față de nemulțumirea petentului exprimată prin petiția formulată, respectiv neluarea de măsuri de către arbitrul meciului, în mod similar cu cele luate de arbitrul delegat la competiția/ meciul dintre U Cluj și Sepsi OK, partea reclamată arată că la data introducerii petiției, respectiv la 3 zile de la susținerea competiției, Comisia de Disciplină și Etică a FRF, a dispus constituirea dosarului disciplinar nr.503/CD/2002, aspect în raport de care apreciază că nu-i poate fi imputat faptul că nu și-a îndeplinit obligațiile și nici nu se poate reține că ar fi rămas în pasivitate.

21. Concluzionând, partea reclamată R1 învederează faptul că nu poate influența în vreun fel activitatea observatorilor de joc, cu atât mai puțin în cadrul jocurilor din Liga I aflate în organizarea părții reclamate R2, astfel că nu poate determina delegatul de joc să anunțe arbitrul cu privire la situația și comportamentele existente în tribune.

22. Prin urmare, raportat la prevederile Regulamentului de Organizare a Activității Fotbalistice, se impunea ca petentul să facă dovada faptului că arbitrul de centru a constatat personal ori că acesta a fost înștiințat de către observatorul de joc, ceilalți arbitri, ori chiar că oficialii clubului petent ar fi întreprins demersuri de anunțare acestuia, cu referire la comportamentele suporterilor echipei gazdă și mai cu seamă să fi dovedit că într-o astfel de situația arbitrul nu a dispus măsurile prevăzute de normele F.R.F.

23. Partea reclamată R2, nu a formulat apărări în raport de petiția comunicată.

IV. Cadrul legal aplicabil

Motivele de fapt și de drept

24. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din Ordinul 27/ 07.02.2024

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14- Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.



Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

25. Analizând memoriul astfel cum a fost formulat, Colegiu Director reține faptul că petentul este de un club profesionist de fotbal, participant în Liga I, care reclamă un tratament diferențiat generat de nesacționarea evenimentelor petrecute cu ocazia derulării meciului de fotbal dintre clubul petent și echipa gazdă FC U Craiova 1948 SA, ai căror suporterii au scandat din tribună apelative rasiste, respectiv numindu-i „țigani”. În acest context, petentul a exemplificat o situație similară petrecută cu ocazia meciului U Cluj și Sepsis Sf. Gheorghe, când arbitrul jocului a întrerupt meciul, ca urmare a afișării în tribune a unui mesaj cu tentă xenofobă.

26. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

27. Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepțiilor invocate de partea reclamată R1 prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6263/13.09.2022.

28. Potrivit art. 62 alin. 1 din Ordinul nr.27/2024 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”

29. Astfel, analizând excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatei R1, Colegiul director urmează a o respinge motivat de faptul că în raport de prevederile art. 8¹ din Statutul F.R.F. coroborat cu art.2 lit.I „*întreprinde măsuri pentru prevenirea și combaterea violenței la jocurile de fotbal, precum și pentru promovarea spiritului de fairplay și a toleranței în activitatea fotbalistică*” Regulamentul FRF aceasta are atribuții de analiză, prevenire și sancționare

30. Referitor la excepția lipsei de interes a petentului în formularea petiției, Colegiul Director în raport de prevederile art. 62 alin.(2) din Procedură, urmează a o unii cu fondul, apreciind că pentru

¹ Articolul 8 Scop și obiective

(1) Scopul FRF îl constituie dezvoltarea constantă a practicării jocului de fotbal și promovarea, coordonarea și controlul acestuia pe teritoriul FRF, în conformitate cu spiritul de fair-play, precum și cu valorile educaționale, culturale și umanitare ale acestuia, în special prin intermediul programelor pentru juniori și de dezvoltare.

(2) În acest sens, principalele obiective ale FRF sunt:

- a) organizarea, administrarea, coordonarea și controlul activității fotbalistice pe plan național;
- b) dezvoltarea și promovarea practicării jocului de fotbal pe teritoriul României;
- c) promovarea fotbalului românesc în competițiile internaționale;
- d) reprezentarea și apărarea intereselor membrilor afiliați
- e) administrarea relațiilor sportive internaționale privind Fotbalul Asociație în toate formele sale;
- f) Organizarea competițiilor de Fotbal Asociație, în toate formele acestuia, la nivel național, prin definirea exactă, conform cerințelor, a competențelor acordate diferiților membri din care este compusă;
- g) elaborarea de statute, regulamente, directive, decizii și alte norme, precum și asigurarea punerii în aplicare a dispozițiilor acestora;
- h) prevenirea și sancționarea încălcării statutului, regulamentelor, directivelor și deciziilor FRF, FIFA, UEFA, precum și a „Legilor Jocului” elaborate de IFAB.
- i) prevenirea și sancționarea oricărei metode și/sau practici neregulate în fotbal, precum și protejarea activității fotbalistice de orice abuzuri.
- j) susținerea și încurajarea practicării jocului de fotbal „curat”, în vederea protejării și respectării principiilor fair-play-ului în fotbal;
- k) supravegherea și luarea unor măsuri împotriva folosirii produselor și metodelor de dopaj în rândul fotbaliștilor;
- l) asigurarea desfășurării controlului doping în condițiile legii, FRF fiind astfel îndreptățită să solicite membrilor afiliați informații privind planurile de pregătire a echipelor și informații privind jucătorii lor.

soluționarea acesteia se vor administra aceleași probe ca și cele pentru pentru soluționarea fondului.

31. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 republicată.

32. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze obiectul petiției, în speță, în ce măsură comportamentul sesizat de petent a creat un cadru ostil, degradant, umilitor sau ofensator, aducând atingere dreptului la demnitate personală.

33. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

34. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

35. În analiza aspectelor reclamate, Colegiul director constată faptul că partea reclamată R1 a învederat faptul că evenimentul antamat de petent, Comisia de Disciplină și Etică FRF a dispus sancționarea clubul FC U Craiova 1948 SA cu o penalitate de 52.500 lei pentru incidentul produs în tribune de către galeria echipei gazdă.

36. Colegiul director ia act de faptul că, ulterior comunicării punctului de vedere formulat de partea reclamată R1, petentul nu a formulat apărări și nu a depus la dosar înscrisuri care să susțină aspectele sesizate, deși acestea au fost solicitate în principal de Colegiul director.

37. Se impune precizarea că în raport de prevederile art. 20, alin. 6 din OG nr. 137/2000 republicată, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, acesta trebuind să aducă probe în sprijinul afirmațiilor sale. Art. 20 alin.(6) teza I din actul normativ enunțat, prevede că: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”*.

38. În raport de susținerile părților, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului.

39. Coroborat aspectelor mai sus expuse, analizând actele și lucrările dosarului, se constată că nu există probe sau indicii care să ateste aspectele reclamate, în cauza dedusă analizei nefiind probate evenimente relatate de petent.



40. Astfel că, în raport de probatoriul aflat la dosar, nu au rezultat elemente care să justifice încadrarea faptei ca discriminare, potrivit art. 2 alin.(4) din O.G nr.137/2000, comportamentul reclamat neprezentând caracteristicile acestei contravenții.

41. Așadar, Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (4), a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine petiția formulată de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatei R1.
- 2.** Unește cu fondul excepția lipsei de interes a petentului în formularea petiției.
- 3.** Pe fond, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare raportat la O.G. 137/2000, republicată și Ordinul nr.27/2024 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor (lipsă probe concludente).
- 4.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu e cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru



MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 27.06.2024

Redactată și motivată: C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

