



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 102 **din 28.02.2024**

Dosar nr: 305/2022

Petiția nr: 3081/10.05.2022

Petent: ...

Reclamat: Municipiul București (Reclamata 1), Municipiul București Sector 1 (Reclamata 2)

Obiect: petenta se consideră discriminată prin limitarea dreptului de folosință asupra unui teren deoarece acesta se află în zona protejată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Municipiul București cu sediul în București, Sector 5, B-dul Regina Elisabeta nr. 47

3. Municipiul București Sector 1 cu sediul în Bulevardul Banu Manta 9, București

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 3281/23.05.2022 a fost citată petenta, punându-se în vedere acesteia să specifice criteriul de discriminare care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat, precum și precizarea dreptului încălcat. De asemenea, s-a precizat petentei faptul că CNCD nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională în general și de către OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, în special (fila 2 la dosar).

6. Prin adresele nr. 3611/23.05.2022 au fost citate părțile reclamate (filele 3-4 la dosar). Părțile au fost invitate la ședința de audieri din data de 21.06.2022.

7. Petenta a comunicat la dosar o precizare însoțită de înscrisuri, în data de 02.06.2022 (filele 5-6 la dosar).

8. Petenta a comunicat o completare la petiție însoțită de înscrisuri, la data de 21.06.2022 (filele 7-13 la dosar).

9. Reclamata 1 a comunicat un punct de vedere la dosar la data de 21.06.2022 (filele 15-16 la dosar).



- 10.** Reclamata 2 a comunicat un punct de vedere la dosar la data de 23.06.2022 și a revenit cu precizare la data de 30.08.2022 (filele 17-20 și fila 28 la dosar).
- 11.** Prin adresa nr. 5253/27.07.2022 s-au transmis petentei punctele de vedere comunicate de părțile reclamate la dosar, acordându-se acestea un termen pentru depunerea de concluzii scrise (fila 22 la dosar).
- 12.** Petenta a comunicat concluzii scrise la dosar la data de 11.08.2022 (filele 25-26 la dosar).
- 13.** Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

- 14.** Imobilul aparținând petentei se află într-o zonă construită protejată și aparține de primăria Mun. București deși în urmă cu câțiva ani Teatrul de vară din parcul Basilescu a trecut din administrarea primăriei Mun. București în administrarea primăriei Sectorului 1.
- 15.** Petenta apreciază că urmare a acestei treceri, datorită faptului că imobilul său se află în apropierea Teatrului de vară, acesta trebuie să beneficieze de aceeași situație juridică. Se menționează faptul că petenta este supusă unor dezavantaje deoarece, pentru imobilul aflat în zonă protejată are nevoie de obținerea mai multor avize pentru reparație sau construire, ceea ce face ca, în calitate de proprietară, aceasta să nu poată să dispună de teren după propria dorință.
- 16.** Petenta solicită constatarea faptei de discriminare în comparație cu restul proprietăților din Sectorul 1 apreciind că este firesc ca toată zona să aparțină de primăria Sector 1, inclusiv imobilul acesteia.
- 17.** Petenta precizează că, urmare a răspunsului primit de la PMB - Serviciul autorizare, i se aducă la cunoștință faptul că imobilul este clasat în lista monumentelor istorice actualizată la 2015, fiind interzise anumite utilizări ale acestuia.
- 18.** În completarea la petiție, petenta își precizează punctul de vedere considerând că i se aplică un tratament diferențiat atâta timp cât ea trebuie să obțină autorizație de construire de la PMB în timp ce Teatrul de vară din zona Basilescu nu mai aparține de PMB. Acest tratament constă în faptul că, pentru obținerea autorizației de construcție sunt necesare mai multe avize, inclusiv cea de la Ministerul Culturii și sunt mai multe taxe de achitat.
- 19.** De asemenea, petenta precizează criteriul de diferențiere, considerând că este cel al *pilelor* iar dreptul încălcat este acela că, deși este proprietară, petenta nu poate dispune cum dorește de terenul moștenit în sensul că are interzise anumite utilizări pentru teren.
- 20.** În concluzie petenta solicită să se constate faptul că îi este încălcat dreptul de proprietate garantat de Constituția României.
- 21.** În susținerea celor menționate în petiție, s-au atașat la dosar următoarele înscrisuri: corespondența cu UAT Sector 1, adresa PMB, planșe foto cu imobilul (filele 9-13 la dosar).
- 22.** În concluziile scrise depuse la dosar, petenta reiterează cele expuse anterior în petiție și menționează faptul că deși este vorba de aplicarea legislației indicate, pentru alți vecini ai săi au fost eliberate autorizații de construcție pentru consolidare/supraetajare și, deși aceștia au proprietățile lipite de proprietatea ei, autorizațiile de construcție au fost obținute de la primăria sectorului 1. Petenta reconfigurează criteriul, apreciind că este discriminată pe motivul de *preferință, categorie socială* deoarece este discriminată în raport cu vecinii săi care au reușit să obțină autorizațiile necesare de la primăria sectorului 1 în timp ce pentru ea este necesară obținerea autorizației de construcție de la PMB și nu de la primăria sector

1, care nu avea dreptul să elibereze acele autorizații de construire.

23. În concluzie, petenta solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată.

Susținerile părților reclamate

Susținerile Reclamatei 1

24. În punctul de vedere comunicat la dosar, se invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatei pe motiv că imobilul la care face referire petenta se află pe lista monumentelor istorice și în situația dată, singura instituție care este competentă să soluționeze sesizarea este instituția care a înscris aceasta zonă ca și monument istoric, respectiv Ministerul Culturii.

25. Se arată că imobilul la care face referire petenta se află în PUZ - Zone Construite Protejate, aprobat cu HCGMB nr. 279/2001 – Parcelarea Bazilescu, parcelare înscrisă de Ministerul Culturii în Lista Monumentelor istorice ca monument istoric, la poziția LMNI nr. 191 B-II-s-B-17913.

26. În concluzie, reclamata consideră că, având în vedere susținerile formulate de petentă, nu se poate reține săvârșirea unui act de discriminare față de aceasta de către UAT Municipiul București. Se solicită respingerea petiției ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Susținerile Reclamatei 2

27. În punctul de vedere comunicat la dosar, reclamata arată că petenta interpretează în mod eronat prevederile legale în vigoare privind organizarea administrativ-teritorială, în raport de prevederile legale sectorul reprezentând o subdiviziune administrativă a Municipiului București, lipsită de personalitate juridică.

28. Astfel, ținând cont de prevederile art. 95, art. 96 alin (1) și art. 100 alin (3) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ și potrivit punctului de vedere al Prefectului Municipiului București nr 27534/16.12.2021, *Municipiul București are calitatea de persoană juridică de drept public care are capacitatea juridică deplină și este titularul dreptului de proprietate publică asupra bunurilor ce se află în patrimoniul acestuia cu acest titlu.*

29. Reclamata arată că, în temeiul art. 129 alin 2 lit c. privind atribuțiile consiliului local și art. 166, alin.(1) și (2), lit. g) din cadrul OUG nr. 57/2019, Consiliul General al Municipiului București deține atribuțiile privind administrarea domeniului public și privat al municipiului București iar Sectorul 1 al Municipiului București, în calitatea sa de subdiviziune administrativ-teritorială administrează, în condițiile legii, bunurile proprietate publică sau privată a municipiului, de pe raza teritorială a sectorului, pe baza hotărârii exprese a acestuia.

30. Se arată că potrivit prevederilor Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, autoritățile administrației publice centrale de specialitate, instituțiile de specialitate subordonate acestora și autoritățile administrației publice locale colaborează și răspund, după caz, de activitatea de protejare a monumentelor istorice.

31. De asemenea, zona de protecție în jurul unui monument este o porțiune de teren delimitată și trecută în regulamentul local de urbanism, fiind o zonă tampon între monument și mediul înconjurător actual, distanțele fiind măsurate de la limita exterioară a terenurilor pe care se află monumente istorice. Delimitările sunt conținute de Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată.

32. Procesul de autorizare a construcțiilor aflate la mai puțin de 100 metri de un monument istoric parcurge etapele necesare în vederea aprobării, intrând în consultare publică. În procesul de autorizare primăriile de sector ale municipiului București nu pot emite certificate de urbanism și autorizații de construire pentru imobilele situate în zonele de protecție a monumentelor istorice.

33. În susținerea punctului său de vedere, reclamata a atașat înscrisuri la dosar: adresa răspuns către petentă (filele 19-20 la dosar).

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

37. OG nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

38. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

39. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al OG nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

40. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară”* (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau *„analoagă”* (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori *„relevant similară”* (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma *„analoagă ori relevant similară”* (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

41. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

42. Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele”* (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea *„orice altă situație”* trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).



43. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de OG nr. 137/2000, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei, 22 decembrie 2009, §53, arată că Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată:

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

44. Din probatoriul existent la dosar Colegiul director constată următoarele:

- zona protejată construită a fost înscrisă de Ministerul Culturii în Lista Monumentelor Istorice cu aprobarea HCGMB nr. 279/2001;

- imobilele aflate în zona protejată construită și imobilele înscrise în Lista Monumentelor Istorice au o legislație specifică, existând o procedură specială în ceea ce privește atât declararea lor ca făcând parte din acea categorie cât și în ceea ce privește emiterea autorizațiilor pentru intervențiile asupra acestor imobile.

45. Se respinge excepția lipsei calității procesual pasive a Reclamatei 1, având în vedere faptul că a aprobat HCGMB nr. 279/2001.

46. Prevederile OG nr. 137/2000 nu sunt incidente cauzei, având în vedere legislația specifică care reglementează regimul imobilelor aflate în zona protejată construită și imobilele înscrise în Lista Monumentalelor Istorice. Aceste imobile nu sunt în situație comparabilă cu alte imobile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Respinge excepția lipsei calității procesual pasive a Primăriei Municipiului București;
- 2.** Prevederile OG nr. 137/2000 nu sunt incidente cauzei;
- 3.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: F.L., H.I.

Data redactării: 09.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

