



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 645 din 26.10.2022

Dosar nr.: 538/2021

Petiția nr.: 4858/28.06.2021

Petentă: Fundația Szekler Monitor

Reclamat: ..

Obiect: publicarea pe rețeaua de socializare Facebook a unor texte cu posibil caracter de instigare la ură și discriminare la adresa minorității naționale maghiare, prin organizarea unor evenimente

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Fundația Szekler Monitor – .

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

..

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele 5264/13.07.2021 și 4858/13.07.2021 a citat părțile pentru 26.07.2021.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Fundația petentă sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, susținând că reclamatul discriminează, respectiv incită la ură și discriminare împotriva membrilor comunității etnice maghiare din țară.

6. Astfel, fundația petentă reclamă faptul că reclamatul organizează din luna iunie 2019 diferite evenimente, cu precădere în cimitirul militar din Valea Uzului. La începutul lunii iunie 2021, petentul a anunțat pe una dintre paginile sale de pe aplicația Facebook că intenționează să organizeze la data 10 iunie 2021, în cimitirul respectiv, sărbătorirea zilei eroilor.

7. Petenta susține că organizarea unor evenimente în cimitirul menționat creează tensiuni interetnice, întrucât este un loc istoric disputat în baza unor adevăruri istorice de către comunitățile de români și de către cele maghiare. În acest context, petenta susține că reclamatul diseminează informații istorice neadevărate, erijându-se în apărătorul drepturilor românilor din județele Covasna și Harghita fiind, de altfel, un simpatizant al



mișcării legionare.

8. Petenta precizează că reclamatul își cheamă susținătorii la cimitirul din Valea Uzului, sub pretextul de „a apăra 52 de cruci” și de a comemora eroii români din „cimitirul internațional de la Valea Uzului”, dar cu scopul de a îi determina să participe la un eveniment cu totul diferit față de cel anunțat.

9. Petentul reclamă comportamentul reclamatului, discursurile pe care acesta le susține și pe care le consideră neadevărate sau care conțin adevăruri trunchiate, cu scopul de a denigra comunitatea maghiarilor și pentru a sădi ură în rândul locuitorilor români. Una dintre afirmațiile reclamatului pe care petentul o reclamă este *„noi suntem români, noi suntem pe veci aici stăpâni”*.

10. În anexele depuse la petiție, fundația petentă reclamă texte precum *„Cu Dumnezeu înainte pentru Biruința Neamului Românesc, la Valea Uzului, Cimitirul Internațional al Eroilor”*, *„Chemare la Valea Uzului 10 iunie ora 17, făcută din fața Statuii Voievodului Mihai Viteazu, Sfântu Gheorghe Covasna”*, *„vă așteptăm pe toți la Valea Uzului, să apărăm 52 de cruci, să apărăm un monument ridicat în memoria ostașilor români”*, *„Acești români și- au lăsat sângele și oasele la Valea Uzului, în cimitirul internațional de la Valea Uzului”,* *adună acolo, la aceeași masă ca frați buni de suntem, la o agapă cu bucate haiducești, „Avem nevoie în aceste timpuri crunte de o stare de glorie, de o stare de eroi de Nădejde și Biruință. Din 2019 înapoi le avem la Valea Uzului, le vom avea în sufletele noastre și de Înălțarea Domnului din acest an. Aici cel puțin am dovedit că se poate, că suntem încă vii și de neînvins!”*, *„Bineînțeles că nici așa zisul lanț uman și nici cel cu lacăt pus de șeful UDMR Harghita nu i-a putut opri pe români să-i comemoreze pe Eroii din Primul Război Mondial raportul de forțe a fost de 200 la 5000”,* *„Organele de ordine nu au amendat niciun organizator”*.

Susținerea reclamatului:

11. Reclamatul, prin notele scrise înregistrate cu nr. 9103/03.12.2021, susține că nu a adus jigniri și nici nu a discriminat comunitatea maghiară ci a adus, conform libertății de opinie, garantată de Constituția României, critici anumitor politicieni, partide, proiecte de lege, precum și față de anumite atitudini ale unor reprezentanți ai comunității maghiare sau ale diferitelor instituții. Aceste critici nu au la baza lor apartenența la o etnie ci au ca fundament încălcarea legilor statutului român.

12. Totodată, reclamatul consideră că este dreptul său de a cinsti diferite momente de glorie din istoria națională a României și a organiza în acest scop diferite manifestări într-un cadru perfect legal.

13. În drept, luând act de plângere precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

14. Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, Colegiul reține că se reclamă publicarea pe rețeaua facebook a unor texte cu posibil caracter de instigare la ură și discriminare la adresa minorității naționale maghiare prin organizarea unor evenimente în Valea Uzului, aspecte care nu se circumscriu prevederilor O.G. nr. 137/2000,



republicată. Astfel, examinând conținutul petiției, Colegiul director ia act de faptul că faptele sesizate ar putea îmbracă forma unor fapte penale de natură incitării la ură.

15. În continuare, Colegiul analizează obiectului petiției în conformitate cu sfera sa de competență, sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000, republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, ne plasează în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale, C.N.C.D. având competența limitată la a constata fapte/acte de discriminare prin emiterea unei hotărâri și eventual prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, iar actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 este susceptibil de a fi atacat în instanța de contencios administrativ, sub cenzura instanțelor judecătorești.

16. Sub aspectul prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director este de opinie că publicarea unor texte reclamate ca fiind incitatoare la ură, urmărind organizarea unor evenimente care perpetuează tensiunile interetnice, pot îmbrăca în mod singular și individualizat forma unei fapte prevăzute și sancționate de legea penală.

17. Astfel, Codul Penal al României, la art. 369, incriminează incitarea la ură sau discriminare, iar la art. 77 lit. h indice 1 prevede ca și circumstanță agravantă săvârșirea unei infracțiuni (inclusiv incitarea la ură) *„pentru motive legate de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel, considerate de făptuitor drept cauze ale inferiorității unei persoane în raport cu celelalte”*. În acest sens, se observă faptul că legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului în art. 14, considerând că astfel de acte aduc atingere gravă valorilor sociale ocrotite de legea penală și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală.

18. De asemenea, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 republicată, conform prevederilor art. 15, atâta timp cât fapta (*comportamentul care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane*) intră sub incidența legii penale.

19. Având în vedere latura penală a faptelor sesizate, Colegiul Director constată că nu se pot disocia și analiza separat aspectele de natură contravențională care intră în sfera de competență a C.N.C.D., astfel că acțiunea reclamată nu se circumscrie actelor incidente Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, republicată. Așa cum a reținut Colegiul în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu celor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr. 137/2000 republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind



organelor de cercetare penală. (În același sens, Hotărârea nr. 628/2021, Hotărârea nr. 748/2021, 797/2021 și altele).

20. De asemenea, Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la prevederile art. 1 alin. 4 din Constituția României [„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale”], principiul separației și echilibrului puterilor în stat reprezentând un garant împotriva abuzurilor și a tiraniei, o condiție sine qua non a cadrului democrației constituționale.

21. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța asupra faptelor prevăzute și sancționate de legea penală, atribut exclusiv al organelor de cercetare penală.

22. Prin urmare, Colegiul director constată că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Dosarul nr. 538/2021 se va transmite către Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, spre competență soluționare.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

Babuș Radu – Membru

Bănică Claudia Cerasela – Membru

DIACONU Adrian - Membru

GRAMA Horia – Membru

MOȚA Maria – Membru

**Redactată și motivată: H.G., A.B.
Data redactării: 31.10.2022**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.