



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 639 din 19.10.2022

Dosar nr.: 95/2022

Petiția nr.: 925/07.02.2022

Petent:

Reclamat: Ministerul Apărării Naționale

Obiect: petentul este persoană cu handicap și reclamă faptul că a fost clasat abuziv pentru a nu primi pensie militară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Ministerul Apărării Naționale

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 925/31.03.2022 comunicată petentului s-a invocat din oficiu **excepția de tardivitate** a introducerii petiției raportat la aspectele semnalate petrecute anterior datei de 07.02.2021, iar referitor la faptele de natură penală s-a invocat din oficiu **excepția de necompetență materială a CNCD**, competența în acest caz revenind organelor de cercetare penală.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

4. Prin petiția nr. 925/07.02.2022 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- a fost clasat abuziv pentru a nu primi pensie militară;
- este persoană cu handicap congenital și bolnavă;
- din anul 1992 a fost și este supus abuzurilor ca victimă , este persecutat și hărțuit de toate instituțiile statului;
- nu își permite un avocat din cauza bolilor;
- instanțele nu sunt în cazul său imparțiale prin abuz de putere;
- are și alte boli cronice (bronșită, astm bronșic, sinuzită, rinită, deviație de sept, artroze);
- este discriminat în mai multe spețe care fac obiectul mai multor acțiuni în instanțe la parchete și multe instituții și autorități;

5. Petentul depune la dosar o serie de adrese: nr. 2606/08.04.2022, nr. 4480/27.06.2022,



nr. 5231/26.07.2022, nr. 5233/26.07.2022, nr. 6147/07.09.2022, nr. 6149/07.09.2022, nr. 6571/21.09.2022, nr. 6535/21.09.2022, nr. 6545/21.09.2022, nr. 6896/03.10.2022, prin care reia cele arătate în petiție și atașează o serie de documente către și de la alte instituții (Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara, Parchetul de pe lângă ÎCCJ, Secretariatul General al Guvernului Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne), precum și acte medicale ale petentului.

Susținerile părții reclamate

6. -

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

7. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea Vădita necompetență, prevede:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

8. Conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

9. Secțiunea Tardivitatea introducerii petiției din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** stabilește:

„Art. 21. Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 22. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 23. Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.

Art. 24

(1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 25

(1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 26. Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 27. În situația respingerii excepției de tardivitate a introducerii petiției aceasta se motivează odată cu fondul, în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

10. Colegiul director constată pe de o parte că petiția prezintă unele fapte ce pot avea natură penală, pe de altă parte fapte petrecute din anul 1992.

11. În consecință, admite excepția de necompetență materială, având în vedere că **O.G. nr. 137/2000** se referă la fapte de natură contravențională. CNCD, ca autoritate aflată sub control parlamentar, respectând principiul separației puterilor în stat, nu poate efectua cercetări penale.

12. Pentru faptele ce ar putea reprezenta hărțuire se admite excepția de tardivitate invocată din oficiu, având în vedere că ele sunt anterioare datei de 07.02.2021.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de vădită necompetență invocată din oficiu pentru faptele ce pot avea natură penală conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Admite excepția de tardivitate invocată din oficiu pentru faptele ce ar putea reprezenta hărțuire, petrecute anterior datei de 07.02.2021 conform art. 21-27 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

3. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —



VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., S.A., H.I.

Data redactării: 20.10.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.