



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 632
din data de 19.10.2022

Dosar nr.: 629/2021

Petiția nr.: 5708/29.07.2021

Petent(ă):

Reclamat(ă): SNTFM C.F.R. MARFĂ S.A.

: Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă "CFR MARFĂ" S.A. - Centrul Zonal de Marfă Cluj

Obiect: desfacerea contractului de muncă pentru că a refuzat să preia gestiunile aferente domeniului de activitate din ramura vagoane

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă "CFR MARFĂ" S.A., ..

3. Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă "CFR MARFĂ" S.A.-..

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, prin adresele nr. 2489/05.04.2021.

5. Prin adresa nr. 5708 din 15.09.2021 s-a solicitat petentului indicarea cu claritate a persoanelor reclamate, depunerea probelor precum și faptele săvârșite de către fiecare parte reclamată. Petentul nu a transmis un răspuns în sensul celor solicitate.

6. Prin adresa nr. 2489/05.04.2022 părțile au fost citate pentru data de 17.05.2022. (fila 22-24 la dosar). Părțile au fost prezente la audieri.

7. În cadrul ședinței de audieri s-a înmănat punctul de vedere transmis de către Societatea de Transport Feroviar de Marfă "CFR MARFĂ" S.A. Totodată, s-a invocat excepția de necompetență față de obiectul dosarului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin adresa nr. 5708/29.07.2021, petentul își exprimă nemulțumirea pentru că a fost obligat să renunțe la postul ocupat prin concurs pentru faptul că nu a fost de acord să preia gestiunea.

Potentul angajat al Centrului Zonal de Marfă Cluj în funcția de instructor zonal din anul 2005, de profesie inginer, sesizează faptul că societatea s-a reorganizat, iar postul său a fost desființat, motiv pentru care a primit preavizul nr. 143/12.05.2021. La sfârșitul preavizului urma concedierea, fapt pentru care a optat pentru ocuparea prin concurs a unui post vacant de inginer specialist - Compartiment Exploatare Zona Dej din C.Z.M. Cluj, concurs care a fost ocupat de petent. În data de 22.06.2021 a avut probleme de sănătate și a avut 9 zile de concediu medical. În data de 30.06.2021 a fost înștiințat telefonic că trebuie să se prezinte la revizia de vagoane Dej Triaj pentru a primi gestiunea obiectelor de inventar de la revizia vagoane Dej Triaj și subunitățile arondate din localități diferite, acesta refuzând preluarea gestiunii din birou și solicitând în scris sprijin pentru preluarea gestiunii faptic, scriptic și fizic pe teren. Din acel moment a început calvarul și stresul evidențiat prin notificări oficiale și răspunsuri din partea petentului până la data de 05.07.2021 când i s-a înmănat fișa postului de inginer specialist dar fără act adițional.

9. În data de 06.07.2021 i s-a solicitat verbal de către manager să aleagă între a pleca de la C.F.R. Marfă cercetat disciplinar sau să renunțe la postul obținut prin concurs pentru a beneficia de protecția socială a unei concedieri colective. Potentul a ales stabilitate financiară și a renunțat la postul obținut prin concurs.

10. Potentul solicită Consiliului să analizeze modalitatea în care s-a desfășurat relațiile de muncă în perioada de preaviz, investigarea și constatarea discriminării. Postul deținut de petent a fost ocupat de contracandidatul său.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă "CFR MARFĂ" S.A. - Centrul Zonal de Marfă Cluj

11. Prin adresa nr. 3221/09.05.2022 partea reclamată transmite punctul de vedere prin care arată faptul în urma emiterii Deciziei UE 2021/69 prin care SNTFM „CFR MARFĂ” S.A. are obligația rambursării unui ajutor de stat nelegal în cuantum de 570 de milioane euro, la care se adaugă penalitățile și dobânzile aferente. În această situație este evident că soluția restructurării companiei era necesară într-un timp foarte scurt pentru a se menține/continua activitatea și a se evita colapsul societății.

12. Ca urmare a aplicării Programului de reorganizare și restructurare a societății, petentul a optat pentru ocuparea postului de inginer Triaj - Punctul de lucru Cluj, prin înscrierea la concursul organizat pentru ocuparea acestui post. În urma concursului petentul a fost admis începând cu data de 05.07.2021 să îndeplinească atribuțiile aferente acestei funcții. Deoarece gestionarii existenți la acel moment urmau a fi concediați colectiv s-au constituit comisii de inventariere în vederea efectuării predării-primirii gestiunilor (perioada 28-30.06.2021). Predarea - primirea gestiunilor nu a putut fi finalizată deoarece petentul în perioada 22.06.2021-30.06.2021 a avut contractul de muncă suspendat, fiind în concediu medical.

13. Au fost anulate Deciziile emise și au fost emise alte Decizii, Comisii de inventariere în vederea efectuării predării – primirii gestiunilor în perioada 01-02.07.2021.

Petentul a participat efectiv la predarea primirea gestiunilor. La momentul întocmirii procesului verbal de predare primire petentul a refuzat semnarea acestuia fără a argumenta în vreun fel refuzul. După plecarea bruscă din locația unde se efectua predarea primirea efectivă a gestiunii, fără a semna procesul verbal de predare primire petentul a înregistrat la Centru Zonal de Marfă Cluj un act denumit Declarație prin care a susținut că nu îndeplinește condițiile pentru a putea fi gestionarul unei asemenea gestiuni, cu toate că a primit fișa postului, urmând a primi și actul adițional pentru noua funcție. La fișa postului petentul a formulat obiecțiuni pe motiv că predarea gestiunilor nu s-a făcut faptic/fizic pe teren, însă, așa cum se precizează mai sus, petentul a participat la predarea – primirea faptică a gestiunilor pe teren, acesta din urmă refuzând semnarea procesului verbal de predare primire fără a avea nici un argument.

14. La data de 06.07.2021, petentul a renunțat la postul ocupat prin concurs, întrucât refuză să primească gestiunile aferente, motiv pentru care postul de inginer specialist a fost ocupat de cel de al doilea participant la concurs. Acesta a semnat fișa postului și a preluat gestiunile aferente fără obiecțiuni.

15. În concluzie, reclamatul arată faptul că, renunțarea de bună voie la un post oferit de către societate, motivat de refuzul acceptării unei atribuții stabilite prin fișa postului (preluarea gestiunilor) nu reprezintă discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000. Persoana care ocupă postul de inginer specialist are în fișa de post aceleași sarcini de serviciu care i-au fost atribuite și petentului.

16. În urma procesului de restructurare și reorganizare a societății, inginerii specialiști, inginerul II și reprezentanții zonali au preluat gestiunile de mijloace fixe și piese de schimb aferente fiecărui domeniu de activitate.

17. Mai mult, reclamata arată faptul că dacă petentul a considerat măsura concedierii colective ilegală avea posibilitatea să formuleze contestație împotriva deciziei de concediere la instanța competentă.

18. Prin adresa nr. 3474 din 17.05.2022, Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă "CFR MARFĂ" S.A. consideră faptul că petiția nu conține niciun element discriminatoriu deoarece petentul a refuzat preluarea gestiunii, a primit fișa postului și a semnat-o fără obiecțiuni. Mai mult, dacă considera măsura concedierii colective ilegală, avea posibilitatea să formuleze contestație împotriva deciziei de concediere la instanța competentă. Din acest motiv, solicită respingerea petiției ca neîntemeiată din lipsa unor dovezi concludente.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

19. **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** are următoarele prevederi relevante privind excepțiile invocate:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului

director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31. (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 63. (1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

Art. 64. (1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.

(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

Aplicarea principiilor la speță

20. Referitor la excepția necompetenței Consiliului, invocată din oficiu, motivată sub aspectul că, măsura concedierii este de competența instanțelor de judecată, Colegiul urmează a o admite.

21. În drept, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

22. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

23. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de

legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de aplicarea Programului de reorganizare și restructurare a societății. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

24. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petentul având posibilitatea de a contesta în instanță decizia de concedierea.

25. Prin urmare, Colegiul admite excepția de neкомпетенță a CNCD invocată din oficiu, în cadrul audierilor, aspectele sesizate, respectiv presupusele abuzuri care au stat la baza reorganizării și au condus la desfacerea contractului de muncă pot fi analizate și soluționate de către instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de neкомпетенță a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența aparținând, în exclusivitate, instanței de judecată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat la data de: 19.10.2022

Motivele de fapt și de drept: P.C.S./ F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.