



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 611
din data de 12.10.2022

Dosar nr.: 66/2022

Petiția nr.: 601/26.01.2022

Petentă: ..

Reclamat: Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație – CNPEE

Obiect: respingerea petentului la concursul de angajare pentru postul de Șef serviciu evaluare manuale din cadrul Direcției Curriculum, Evaluări și Examene, pe criteriul de vârstă și „defect,, de vorbire

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul și domiciliul petentei

.

2. Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație – CNPEE ..

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 601/09.02.2022, respectiv nr. 999/09.02.2022 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. (fila 7- 8 la dosar)

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 998/09.02.2022 Consiliul a solicitat punct de vedere de la Ministerul Educației. (fila 9 la dosar)

5. Prin adresa nr. 1431/24.02.2022 Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație – CNPEE, din cadrul Ministerului Educației a depus punct de vedere. (fila 10 – 11 la dosar)

6. Prin adresa nr. 1580/02.03.2022 s-a transmis petentului punctul de vedere depus de către partea reclamată. (fila 12 la dosar)

7. Prin adresa nr. 2711/12.04.2022 petentul formulează concluzii scrise. (fila 18 – 41 la dosar)

III. Sușinerile părților

Sușinerile petentului

8. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 601/26.01.2022 petentul reclamă abuzurile, nerespectarea drepturilor constituționale și discriminarea la care a fost supus în urma participării la Concursul pentru postul de Șef Serviciu Evaluare Manuale din cadrul Direcției Curriculum, Evaluări și Examen, concurs desfășurat în cadrul Centrului Național de Politici și Evaluare în Educație, concurs la care a obținut 176,6 puncte, conform rezultatelor finale CNPEE - adresa nr. 3125/10.08.2021. (fila 2 – 6 la dosar)

9. Susține că a participat la concursul menționat, dar a fost respins, umilit public și discriminat pe criteriul de vârstă și cel al defecțiunii medicale de vorbire, petentul susținând că are un ușor rârit.

10. La data desfășurării probei scrise a constatat **elemente ale discriminării și de fraudă**, de la prima proba scrisă petentul avertizează comisia de concurs faptul că contracandidatul acestuia nu poartă masca de protecție în sala de examen, deși la acea dată exista stare de urgență, în timp ce acesta pe perioada concursului, pentru a se proteja, a folosit două rânduri de măști, în condițiile în care temperatura exterioară depășea 40 grade Celsius.

11. Al doilea motiv de discriminare la care petentul se referă îl constituie vârsta, acesta având 51 ani în timp ce contracandidatul este mai tânăr, angajat al CNPEE la acel moment, ocupând prin dispoziție funcția scoasă la concurs.

12. Al treilea motiv de discriminare este favorizarea contracandidatului petentului la proba scrisă, care, fără a solicita sau ști, a făcut greșeli în lucrarea scrisă, precum semne distinctive pe lucrare, care în mod legal conduc la anularea lucrării și scoaterea definitivă a acestuia din concurs, semne precum sublinierea textului, încercuirea cuvintelor, aspecte observate și de secretarul comisiei de concurs care l-a favorizat, schimbând lucrarea acestuia; secretarul comisiei de concurs i-a atras atenția asupra faptului că, însemnele pe lucrare conduc la anularea și eliminarea acestuia din concurs și să nu - și facă griji dacă nu are timp să termine lucrarea pentru că va prelungi termenul examenului cu cele 30 minute. De acest termen de prelungire a examenului petentul nu a beneficiat deși a solicitat acest lucru, pentru a-și termina lucrarea, considerând că este discriminat pentru a treia oară.

13. Petentul menționează că, deși s-a concentrat mai greu ținând cont de cele relatate, contracandidatul acestuia a scris doar 4 pagini, potrivit borderoului de predare a lucrării scrise, într-un termen record de o oră, față de 12 pagini scrise de către acesta în 3 ore; comisia de concurs a acordat notă mai mare, cu câteva sutimi contracandidatului acestuia la proba scrisă.

14. A depus contestație la proba scrisă, comisia de contestații i-a acordat o notă mult mai mică, depășind pragul de 10 puncte maxim admis față de nota inițială de 84,8 puncte; în aceste condiții, consideră că a fost defavorizat, comisia de concurs nu mai prezenta probitate morală, exista în afara cadrului legal, fiind vorba de o eroare mai mare de 10 puncte la corectarea lucrării acestuia, după contestație comisia i-a acordat nota de 73,8 puncte, motiv care ar fi trebuit implicit să determine și recorectarea lucrării contracandidatului, care pentru cele 4 pagini scrise, cu siguranța nu putea să se califice la etapa următoare a concursului pentru interviu, dacă în baremul, itemii de corectare erau subiectele tratate pe 8 pagini scrise de calculator, cu siguranța ..., contracandidatul petentului care a scris de mână doar 4 pagini nu obținea nota pentru a se califica la etapa următoare a concursului; nelegalitatea a mers mai departe, nu s-a luat în considerare noua notă a petentului obținută după contestație, așa cum rezulta din punctajul obținut la finalul concursului, contestația acestuia fiind respinsă. Susține că trebuia anulat examenul fie trebuiau recorectate ambele lucrări, caz în care

lucrarea contracandidatului cu siguranță nu atingea pragul de 70 puncte pentru a trece la etapa de interviu.

15. La proba de interviu, ținând cont de ușorul defect de vorbire al acestuia, fiind ușor rârit din naștere, consideră că a fost din nou discriminat, iar pentru a evidenția acest defect medical, comisia de concurs a acordat contracandidatului maximul de puncte 100, în timp ce acesta a primit doar 91,8, considerând că a fost împiedicat să depună o contestație ulterioară la aceasta probă sau o eventuală contestație și creșterea punctajului acestuia să nu-i folosească.

16. Consideră că a fost umilit public, nu s-a respectat nici Legea privind confidențialitatea datelor cu caracter personal, nefiindu-i secretizat numelui potrivit GDPR, fiind defăimat public cu prilejul rezultatului acestui concurs, acesta ocupând la acea dată funcția publică de Sef Serviciu în cadrul UAT ..., jud ..., având o vechime în acea funcție publică de conducere de peste 22 ani. Prin simpla tastare a numelui acestuia pe Google apare participarea și eșecul la acest concurs, apar notele, numele, oricine introduce numele acestuia regăsește eșecul la acest examen, contribuabilii cu care interacționează pierzându-și încrederea în acesta. Susține că s-a desființat și funcția publică ocupată prin modificarea organigramei, în prezent pierzând funcția publică de conducere, fiind trecut în una de execuție după 22 ani în care a condus serviciile publice din cadrul Primăriei Popești Loordeni.

17. Solicită daune morale, daune compensatorii pentru prejudiciul suferit, umilința prin care a fost târât și încadrarea pe funcția publică de Sef Serviciu Evaluare Manuale din 1 cadrul CNPEE în subordinea Ministerului Educației, concurs pe care l-a câștigat în mod cert în timp ce contracandidatul acestuia angajat atât după acest concurs pe postul petentului, în mod nelegal, fiind favorizat de membrii comisiei care nu au respectat principiile nediscriminatorii, să fie sancționat și destituit din funcția publică. Concluzia care îl determină să depună plângerea este și ultimul cuvânt al d. nei secretar al comisiei de evaluare care după proba interviului tipa să deschidă geamul să se aerisească 10 minute și să se "aerisească și creierii". Se regăsește acest aspect și în înregistrarea interviului. Menționează că aceste practici sunt frecvente în cadrul Ministerului Educației, recent un post similar de Sef Serviciu este scos la concurs și în urma unui dialog purtat cu un Inspector Școlar acesta a afirmat ferm ca postul este dat.

18. Au fost depuse înscrisuri. (fila 4- 6 la dosar) (contestațiile făcute, notele obținute)

19. Prin adresa nr. 2711/12.04.2022 petentul depune concluzii scrise prin care menține cele prezentate prin petiție. (fila 18 – 41 la dosar)

Sușinerile părții reclamate

Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație – Ministerul Educației

Prin adresa nr. 1431/24.02.2022 Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație – CNPEE, din cadrul Ministerului Educației a depus punct de vedere. (fila 10 – 11 la dosar)

20. Se susține faptul că sesizarea are la bază nemulțumirea petentului cu privire la rezultatul obținut, concursul a fost organizat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Referitor la purtarea măștii s-a asigurat distanțarea necesară, vârsta nu a fost pusă în discuție și nu a prezentat vreun impediment, instituția recrutând angajați de toate vârstele, iar referitor la favorizarea contracandidatului prin indicații din partea comisiei, se consideră că sunt susțineri false. De asemenea, nici în procesul verbal nu s-a pus în discuție așa-zisul defect de vorbire.

IV. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 5: ”Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.”

21. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

22. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

23. Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

24. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

25. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de legalitate, petentul prezentând întreaga situație sub forma unui abuz de putere exercitat de către partea reclamată, și anume:

- ***abuzuri, nerespectarea drepturilor constituționale și discriminarea la care a fost supus în urma participării la Concursul pe postul de Șef Serviciu Evaluare Manuale din cadrul Direcției Curriculum, Evaluari și Examene, concurs desfășurat în cadrul Centrului Național de Politici și Evaluare în Educație, concurs la care a obținut 176, 6 puncte conform rezultate finale CNPEE adresa nr. 3125/10.08.2021. (fila 2 – 6 la dosar)***
- ***solicită daune morale, daune compensatorii pentru prejudiciul suferit, umilința prin care a fost târât și încadrarea pe funcția publică de Sef Serviciu Evaluare Manuale din 1 cadrul CNPEE în subordinea Ministerului Educației, concurs pe care l -a câștigat în mod cert în timp ce contracandidatul acestuia angajat atât după acest concurs pe postul petentului, în mod nelegal, fiind favorizat de membrii comisiei care nu au respectat principiile nediscriminatorii, să fie sancționat si destituit din funcția publică. Concluzia care îl determină să depună plângerea este și ultimul cuvânt al d. nei secretar al comisiei de evaluare care după proba interviului tipa să deschidă geamul să se aerisească 10 minute și să se "aerisească si creierii";***
- ***elemente ale discriminării și de fraudă, de la prima proba scrisă petentul avertizează comisia de concurs faptul că contracandidatul acestuia nu poartă masca de protecție în sala de examen, deși la acea dată exista stare de urgență, în timp ce acesta pe perioada concursului, pentru a se proteja, a folosit două rânduri de măști, în condițiile în care temperatura exterioară depășea 40 grade Celsius.***

26. Prin urmare, pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie altor instante competente. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu

modificările și completările ulterioare, republicată, petentul având posibilitatea de a contesta în instanță cele menționate prin petiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele semnalate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat la data de: 22.10.2022

Motivele de fapt și de drept: P.C.S./F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.