



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 610
din data de 12.10.2022

Dosar nr.: 685/2021

Petiția nr.: 6327/23.08.2021

Petentă: ..

Reclamat: .., **primar comuna Frumușica, ...**

Obiect: hărțuire, șicanare, amenințare, abuz

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul și domiciliul petentei

...

2. Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

.., primar UAT Botoșani cu sediul în comuna Frumușica, jud. Botoșani

.....

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 6327/15.09.2021, respectiv nr. 6875/15.09.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. (fila 10-11 la dosar)

4. Prin adresa nr. 9203/07.12.2021 s-a transmis punct de vedere petentei, iar prin adresa nr. 9203/07.12.2021 s-a transmis punct de vedere părților reclamate. (fila 60-62 la dosar)

III. Sușinerile părților

Sușinerile petentei

5. Prin adresa nr. 6327/23.08.2021, respectiv adresa nr. 7734/14.10.2021 petenta precizează că, respectiv, criteriul care stă la bază este **hărțuirea morală continuă** la locul de muncă de către primarul comunei Frumușica, ..., primar al comunei Frumușica, domiciliat în comuna Frumușica, localitatea Frumusica, județul Botoșani și, funcționar public, în prezent în calitate de secretar general al comunei-delegat cu domiciliul în comuna Frumușica, localitatea Rădeni, județul Botoșani, care au manifestat o conduită ostilă față de petenta prin comentarii verbale, prin gesturi și acțiuni ilegale care au drept scop lezarea

drepturilor și demnității umane, prin afectarea sănătății fizice și mentale, stresând zilnic, degradând climatul de lucru și compromiterea viitorului profesional al acesteia. (fila 1 – 9, 13 – 16 + anexe la dosar)

6. În fapt, în data de 30.06.2021, în ședința Consiliului local al Comunei Frumușica pe luna iulie 2021 s-a aprobat Hotărârea ... Frumușica cu numărul 27/30.06.2021 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al primarului comunei Frumușica, prin care se reorganizează acest aparat de specialitate, înființându-se mai multe posturi noi, transformându-se astfel abuziv și fără temei legal alte posturi vechi printre care transformând abuziv și fără nici un motiv legal și întemeiat și postul petentei din Compartimentul de stare civilă, resurse umane și relația cu societatea civilă în compartimentul resurse umane, stare civilă și registratură, luând în acest mod mai bine de 70% din atribuțiile de serviciu a angajatului ... (prieten bun cu primarul) de la Compartimentul Registratură, Arhivă și Secretariat, atribuțiile de registratura a instituției dându-i petentei, iar postul acestuia din Compartimentul Registratură, Arhivă și Secretariat pentru care de fapt a fost angajat a rămas doar cu Compartimentul Arhivă și Secretariat, adică aproximativ 30% din atribuțiile postului.

7. Având calitatea de consilier superior la Compartimentul Resurse Umane din cadrul aparatului de specialitate a Primarului comunei Frumușica, și fiind direct afectată a sesizat și organele de urmărire penală de abuzul făcut, s-a deschis un dosar penal în acest sens, iar prin adresa numărul 4627/4.08.2021 depusă în baza art. 7 alin. (I) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, s-a adresat și Consiliului local al Comunei Frumușica, solicitând revocarea Hotărârii C.L. Frumușica cu numărul 27/30.06.2021 și solicitând răspuns scris.

8. Însă primarul comunei, ... și nici ..., funcționar public, în prezent în calitate de secretar general al comunei-delegat nu a pus pe ordinea de zi a ședinței consiliului local această adresă a petentei, cu numărul 4627/4.08.2021 depusă în baza art.7 alin.(I) din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, deși conform legislației în vigoare și Regulamentului Consiliului Local aprobat prin Hotărârea nr.3/9.12.2020 avea obligația să o pună pe ordinea de zi. Se consideră faptul că părțile au abuzat de funcția lor cu privire la răspunsul ce trebuia dat adresei în cauză, mințind că această adresă s-a discutat în ședința consiliul local, neprecizând despre ce ședință se face mențiunea și că Hotărârea cu numărul 27/30.06.2021 este legală. Analizând toate documentele și procesele verbale de ședință care au avut loc în luna august și vizionând toate înregistrările consiliului local a constatat că de fapt nu s-a discutat în nici o ședință a consiliului local despre adresa petentei de revocare a acestei hotărâri. Menționează că ședințele de consiliul fiind înregistrate și audio-video de către SC DAC TV și date și publicități.

9. Consideră că prin acest lucru, primarul comunei ... și funcționarul public, ..., în prezent în calitate de secretar general al comunei-delegat s-au substituit Consiliului local Frumușica, au făcut un **abuz de putere** prin nepunerea pe ordinea de zi a ședinței C.L. Frumușica a adresei petentei cu nr. 4627/4.08.2021 și substituindu-se acestuia, i-a răspuns ei în fals la adresa acesteia și nu consiliului local cum era legal și de fapt să o facă. Știind că de fapt această **hotărâre este ilegală** au mințit în scris prin adresa cu nr. 4627/7.08.2021 care i-a fost înaintată de fapt în data de 13.09.2021 și pe care o anexează.

10. Se mai arată că, deși această hotărâre cu nr. 27/30.06.2021 nu dispune nici de avizul ANFP iar această instituție a solicitat mai multe explicații primarului ce au stat la baza emiterii acestei hotărâri refuzându-i actualizarea posturilor de vreo două ori, dar cu toate acestea primarul fiind orgolios nu a dorit să solicite consiliului local revocarea acestei hotărâri

date în mod abuziv, motiv pentru care în continuare, primarul comunei ... îi solicită **în mod tot abuziv** să-i angajeze diferite persoane, pe care tot ei le pune să facă cereri de angajare fără a avea scoase la concurs în mod legal aceste posturi vacante și fără a se cunoaște care sunt criteriile postului și atribuțiile postului, deoarece în momentul aprobării acestor posturi de către consiliul local, nu s-au aprobat nici care sunt criteriile și nici care sunt atribuțiile respectivelor posturi. În acest sens i-a făcut mai multe referate în care i-a explicat în scris procedura de angajare dar el o ține tot pe a lui, motiv pentru care primarul comunei ... îi adresează aproape zilnic expresii jignitoare și amenințări de tot felul purtându-se abuziv.

11. Se mai precizează că având funcția de ofițer de stare civilă delegat și având ca principala atribuție de serviciu compartimentul de stare civilă, primarul, **în mod abuziv de foarte multe ori o forța să elibereze acte de stare civilă cu încălcarea prevederilor legale, văzând că nu face cum dorește, acesta țipa, înjura și amenința petenta, de multe ori fiind de față și persoanele solicitante care înțelegeau situația legală pe care le-o explica și plecau rezolvându-și problema legal în modul corect pe care o explica aceasta.**

12. Mai arată că în data de 15.08.2021 a avut două stări civile la ore diferite lucrând duminică zi nelucrătoare, solicitând cu nr. 4980/23.08.2021, în scris primarului conform codului muncii și a regulamentului intern o zi liberă, dar acesta nu a dorit să i-o acorde nici până în prezent, făcând iar un abuz de putere față de persoana acesteia.

13. În data de 25.08.2021 primarul comunei ... i-a repartizat tot abuziv, prin registratura unității o adresa de revenire, de la judecătoria Botoșani care resolicita printr-o nouă adresa niște date despre o anumită persoană și în care amenința cu amenda dacă nu se transmite datele solicitate în termen se lasă cu amendă. În loc să ceară socoteală persoanei care i-a fost repartizată prima adresă și acea persoană să facă răspusul pe care nu l-a făcut, acesta i-a repartizat-o petentei iar dacă a văzut că a făcut referat amenință de mai multe ori petenta, spunându-i că nu-și face treaba, deși făcuse răspunsul și-l trimisese la judecătorie.

14. În data de 7.10.2021 prin cererea nr. 6071 a solicitat o zi din concediu pentru data de 11.10.2021 în vederea rezolvării unor probleme medicale (menționează că se găsește în evidența medicului cardiolog, având probleme cu tensiunea din cauza stresului și urmează un tratament de specialitate), dar nu a vrut să-i aprobe, în schimb la ceilalți funcționari care au solicitat li s-a aprobat cu proptitudine, aceasta fiind singura angajată din primărie căreia nu i se aprobă acest drept legal. Mai arată că este singurul angajat din primărie căruia i se solicită să scrie în cerere cine îi va ține locul pe perioada concediului. **Consideră acest lucru un abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi din partea primarului ..., faptă prevăzută de Codul penal Român.**

15. Mai arată că primarul comunei, ... și ..., funcționar public, în prezent în calitate de secretar general al comunei-delegat prin conduita lor ostilă, prin comentarii lor verbale zilnice la adresa petentei, prin acțiunile și gesturile pe care le fac îi aduce o atingere gravă în legătură cu raportul de muncă prin lezarea dreptului și demnitatea acesteia, afectându-i sănătatea și compromiterea viitorului profesional, asigurând un climat de lucru degradant atât acesteia cât și întregului personal din primărie, stresându- o și epuizându-o fizic.

16. În luna mai 2021 având calitatea de consilier superior la Compartimentul Resurse Umane din cadrul aparatului de specialitate a Primarului comunei Frumușica, i-a adus la cunoștință prin referatul nr. 3073/14.05.2021 primarului comunei, ..., că datorită faptului că la concursul organizat în data de 24.05.2021 pentru postul vacant de execuție de inspector, clasa I, grad profesional superior de la Compartimentul de asistență socială, autoritate

tutelară și mediatori sociali comunitari nu s-a înscris nici un candidat, acest post se poate transforma legal din inspector, clasa I, grad profesional superior în inspector, clasa I, grad profesional debutant pentru ca așa ar putea veni o persoană să se înscrie la concurs, având neapărat nevoie, postul fiind vacant de un an de zile, în acest sens primarul îi dă tot petentei să pregătească materialele pentru prima ședință a consiliului local și îi scrie ce materiale să pregătească, în speță: proiect de hotărâre și organigrama modificată pentru debutant. A pregătit documentele respective, proiect de hotărâre, organigrama, stat de funcții și raport de specialitate și le-a înaintat primarului imediat. Deși i-a solicitat să facă acest lucru urgent primarul ... nu a dorit să le pună în ședința consiliului local nici din luna mai, nici din luna iunie, dar pe data de 1 iulie 2021, orele 14,00 angajatul ... de la compartimentul Registratură, Arhivă și Secretariat îi aduce pentru a semna, un raport de specialitate făcut în numele acesteia, înregistrat anterior în registrul General al Primăriei Frumușica cu numărul 3892/25.06.2021, pentru un alt proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții pentru aparatul de specialitate al primarului comunei Frumușica, proiect care a înțeles că a fost discutat și aprobat anterior zilei de 1 iulie 2021, în ședința Consiliului local al Comunei Frumușica din data de 30.06.2021, considerând și acest **lucru o ilegalitate și un abuz**; prin urmare nu l-a semnat, aducându-i acest fapt la cunoștință primarului comunei prin referatul numărul 3975/2.07.2021. Motiv pentru care primarul comunei ... i-a adresat expresii jignitoare și amenințări de tot felul, de față fiind și angajata ... dar și alți angajați. **Menționează că acest lucru se întâmplă frecvent atât cu aceasta, precum și cu alte angajate ale instituției de la intrarea numitului ..., în funcția de primar și până în prezent.**

17. Mai arată că în data de 7.07.2021 primește tot prin angajatul ..., de la Compartimentul Registratură, Arhivă și Secretariat, Hotărârea C.L. Frumușica cu numărul 27/30.06.2021, privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al primarului comunei Frumușica, prin care de fapt se reorganizează acest aparat de specialitate, înființându-se mai multe posturi noi, transformându-se astfel abuziv și fără temei legal alte posturi vechi printre care transformând abuziv și fără nici un motiv legal și întemeiat și postul acesteia din Compartimentul de stare civilă, resurse umane și relația cu societatea civilă în compartiment resurse umane, stare civilă și registratură, luând în acest mod mai bine de 70% din atribuțiile de serviciu a angajatului ... de la Compartimentul Registratură, Arhivă și Secretariat, adică toată atribuțiile de registratura a instituției dându-i-le acesteia, iar postul acestuia din Compartimentul Registratură, Arhivă și Secretariat pentru care de fapt a fost angajat a rămas doar cu Compartimentul Arhivă și Secretariat adică aproximativ 30% din atribuțiile postului.

18. Mai mult având în vedere că secretarul general al comunei Frumușica, titular al postului, în speță, soțul acesteia, momentan este suspendat din funcție tot printr-un abuz săvârșit de acest primar, acesta prin emiterea acestui proiect de hotărâre i-a transferat abuziv din subordinea primarului în care era, în subordinea secretarului general, ca la revenirea în funcție a secretarului să fie în situație de incompatibilitate. Consideră toate acestea un abuz în funcție al primarului; vizionând înregistrarea ședinței Consiliului local al Comunei Frumușica din data de 30.06.2021, a observat că nu a adus la cunoștință consiliului de intenția lui clară privitor la ce dorește de fapt să facă iar secretarul general-delegat ... nu a adus nici la cunoștință consilierilor conform prevederilor art. 25, alin.11 din HCL nr. 3/9.12.2020 lipsa raportului compartimentului de resort precum și lipsa avizului ANFP, pentru reorganizarea instituției precum și lipsa referatului de aprobare a proiectului de

act administrativ, prin care se fundamentează stabilirea sau modificarea structurii de funcții publice, precum și reorganizarea activității instituției publice, cu evidențierea modificărilor intervenite pentru fiecare funcție publică în parte și pe fiecare subdiviziune organizatorică, precum și cu indicarea temeiului legal aplicabil, conform Ordinului Președintelui ANFP nr. 1886/2019, au pus în ordine de zi iar consilieri în neștiință de cauză au și aprobat ilegal acest proiect de hotărâre care nu întrunea condițiile legale conform prevederilor art. 25, alin. 10 din HCL nr. 3/9.12.2020 și a O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ.

19. Arată că în conformitate cu prevederile Codului administrativ, aprobat prin O.U.G. nr. 57/2019 dar și prin regulamentul de organizare și Funcționare a Consiliului local al Comunei Frumușica aprobat prin Hotărârea nr. 3/9.12.2020 nu s-a formulat nici un amendament, dar nu s-au făcut nici obiecții de nelegalitate de către secretarul general-delegat ... conform prevederilor art. 31, alin.3, din HCL nr. 3/9.12.2020, deoarece aceasta prin proiectul de hotărâre și-a modificat și ea abuziv și funcția de bază, fără a susține vreun examen de grad, de la inspector, clasa I, grad principal la inspector clasa I grad superior. Toate acestea le-a făcut cu bună știință, pentru a beneficia de un salariu mai mare dar și în cazul în care titularul postului de secretar general al comunei Frumușica, nu se va mai întoarce la serviciu iar funcția rămâne vacantă, să poată participa la concursul de ocupare a acestei funcții conform prevederilor legale. Mai mult tot prin acest proiect de hotărâre și-a asigurat și un post pentru copilul ei ..., la Compartimentul urbanism, amenajarea teritoriului și administrarea domeniului public și privat prin înființarea unui post de angajat contractual pe care să-l ocupe acesta, care momentan stă zilnic prin biroul lui maică-sa, răsfoind dosarele acesteia care conțin date cu caracter personal a cetățenilor din comuna Frumușica dar și din alte localități, încălcând astfel o directivă a Uniunii Europene însoțită de statul român.

20. Susține că raportul de specialitate cu numărul 3892/25.06.2021 pe care i-l dădea acesteia să-l semneze, a fost refăcut și semnat de viceprimarul comunei ..., pentru a putea trece de controlul de legalitate a actelor efectuate de Instituția prefectului, dar cu toate acestea viceprimarului nu este compartiment de specialitate conform prevederilor legale, deci **un alt fals și totodată abuz**, făcut de cei trei acum și cu ajutorul viceprimarului comunei

21. Consideră că această hotărâre a fost dată abuziv, cu încălcarea tuturor actelor normative în vigoare și fără ca persoanele în cauză să fie informate, conform prevederii art. 414 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ.

22. În data de 09.09.2021, ora 13.00, ..., i-a vorbit pe ton ridicat că de ce a scris la ANFP București că fiul ei, ... lucrează fără acte legale la Primăria Comunei Frumușica. A intrat cu telefonul în mână (cred că s-a înregistrat singură) și a jignit-o, înjurând: nesimțită, jigodie ordinară și alte cuvinte jignitoare la adresa acesteia. A folosit diferite expresii: precum că nu își face treaba, că ea lucrează pentru ea, în birou la aceasta miroase a mentă frecată, amenințându-o de nenumărate ori că are ea grijă de aceasta.

23. Având în vedere cele arătate mai sus se consideră amenințată, i se crează o stare de teamă, având în vedere că nu este pentru prima dată când se poartă abuziv la adresa acesteia, mai ales că este susținută și de primarul ... în acest sens.

24. Aceste amenințări și hărțuiri au fost auzite și de colegele ... și . . care au biroul lângă biroul petentei.

25. Arată că fiul părții reclamate, ... lucrează la Primăria comunei Frumușica din luna iunie 2021 fără să fie și salariat al unității, el lucrând cu date cu caracter personal, al contribuabililor din comună, lucru ce nu este normal într-o unitate publică, încălcând astfel mai multe prevederi legale. Precizează că numitei ... îi lucrează actele mai multe persoane

printre care funcționarul ... care face toate actele legate din funcția de secretar, iar ea numai le semnează pentru funcția de secretar și ridică bani. .. angajat consilier al primarului și ... lucrează la dosarele contribuabililor din comuna Frumușica la taxe și impozite, de aceea a considerat că nu este normal și a sesizat mai multe instituții ale statului român. Având în vedere că în instituție există camere de luat vederi se poate ușor ridica aceste înregistrări, pentru a se vedea tot ce a afirmat.

26. Mai arată că numita nu este la prima abatere ea a jignit-o și a umilit-o și pe funcționarul public . . , având dese conflicte cu ea de față și cu unii cetățeni din comună.

27. Arată că este șicanată, hărțuită, discriminată, amenințată și abuzată zilnic de această persoană, deși își face conștiincios atribuțiile de serviciu însă a ajuns la limitele puterilor. A mai făcut și alte sesizări la Parchetul Botoșani și la alte instituții dar observă că nu s-a luat nici o măsură până în prezent și cred că de aceea și ea continuă cu aceste amenințări.

28. Mai arată că în perioada aprilie-mai-iunie primarul îi solicita aproape zilnic tot abuziv să întocmească fișele de evaluare a tuturor salariaților pentru anul 2020, aducându-i la cunoștință că nu este atribuția acesteia de serviciu, partea reclamată o înjură, țipa, amenința că are grijă el de aceasta și că o va face să sufere, că el poate să facă mult rău cum de fapt a mai făcut.

29. Mai arată că tot acest primar a solicitat din luna noiembrie 2020, toate dosarele personale a tuturor angajaților din primărie pe care le-a luat la el în birou și nici până în prezent nu i le-a restituit deși le-a solicitat de mai multe ori, consideră că și acest lucru este tot un abuz, deoarece aceste dosare trebuie să stea la compartimentul resurse umane, sunt date cu caracter personal al tuturor angajaților primărie și nu pot stea pe oriunde și oricum. Arată că aceasta le deținea încuiate într-un fișier metalic.

30. Deși are o fișă a postului destul de încărcată, cu atribuții specifice diferite ținând două compartimente: compartiment de stare civilă, în care zilnic întocmește zeci de documente și compartimentul de resurse umane. Pe lângă aceste atribuții privind cele două compartimente, mai răspunde și de asistenții personali ai persoanelor cu handicap, precum și indemnizațiile acestora, dar și coordonează activitatea distribuirii ajutoarelor POAD și corespondența cu Ministerul Fondurilor Europene, Prefectura Botoșani și celelalte instituții centrale, atribuție dată prin dispoziție specială. Fizic timpul nu-i ajunge pentru aceste atribuții, fiind de multe ori nevoită să lucreze și peste program pentru a le duce la îndeplinire, prin această hotărâre emisă abuziv și aprobată în necunoștință de cauză, i s-a dat și compartimentul de registratură a instituției cu un volum foarte mare de lucrări specific, pentru care precizează încă odată că a fost angajat ... încă din anul 2018. Deci fizic nu se poate ține toate aceste compartimente de o singură persoană.

31. În data de 05.08.2021, primarul a desemnat-o pentru a participa la ateliere de lucru organizate de Asociația Comunelor din România, unde putea fi desemnat secretarul UAT, lucrătorii în asistență socială.

Orice adresă care vine la Primăria comunei Frumușica, și primarul nu știe la ce persoană să o repartizeze este trimisă pentru rezolvare la aceasta, nu ține cont că este de competența acesteia de a rezolva.

Tot printr-un abuz i-a fost dat prin dispoziția cu numărul 47/24.03.2021 privind delegarea exercitării atribuțiilor compartimentului de asistență socială, doamnei . . , consilier superior în cadrul compartimentului stare civilă, resurse umane și relații cu societatea civilă,

semnată de primar și contrasemnat de legalitate de către secretarul general-delegat ... și care susține tot cei cere primarul chiar dacă este ilegal.

Consideră că aceste persoane au ceva direct cu petenta, deși aceasta nu este o persoană recalcitrantă, și-a văzut tot timpul de treburile și atribuțiile ei de serviciu, dar în condițiile astea nu se mai poate.

32. Depune înscrisuri (filele 16/38-59 din dosar)

- adresă ANFP
- cereri concediu neaprobate
- referate
- sesizări

33. Prin adresa nr. 9830/29.12.2021 petenta depune Întâmpinare prin care face mențiunea că partea reclamată a organizat flagrantul în ceea ce privește soțul acesteia, precum și copii ale fișelor de post a trei anagjați, inclusiv petenta. (fila 63 – 69 la dosar)

34. Prin adresa nr. 9832/29.12.2021 petenta completează petiția cu noi capete de cerere privind abuzurile părților reclamate, care au afirmat că vor urmări să îi desfacă contractul de muncă.

35. Prin adresa nr. 9830/29.12.2021 (fila 63 – 69 la dosar) petenta susține faptul că partea reclamată continuă discriminarea, și anume se susține că:

- deși primarul comunei, în speță și Secretarul general al comunei delegat ... au fost înștiințați de dosarul existent pe ordinea de zi al Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ei își continuă abuzurile aproape zilnic asupra acesteia, afirmând că nu se vor lăsa până ce nu o vor da afară din primărie;

- deși au fost avertizați și de Agenția Națională a Funcționarilor Publici că nu se poate dispune delegarea tuturor atribuțiilor corespunzătoare unei funcții publice vacante unui singur funcționar public iar legea în speță Codul Administrativ prevede foarte clar (art. 491) că delegarea de atribuții se poate face pe o perioadă determinată de maxim 3 luni într-un an calendaristic iar la aceasta în anul 2021 s-au dat până acum 3 astfel de dispoziții în care, în dispozitivul lor nu se prevede aceste termene. Deci este dată abuziv dar și tendențios cu un anumit scop bine gândit și pus la punct de cei doi, primar și secretar;

- învederează Consiliului că la data de 29 octombrie 2021, a primit Dispoziția cu nr. 129/29.10.2021 emisă de Primarul comunei Frumușica, ..., la data de 29.10.2021 și contrasemnată pentru legalitate de funcționarul public ... secretar general al UAT Frumușica delegat deși era în concediul de odihnă (la prezenta anexează și o copie a prezenței pe luna Octombrie 2021 unde la poziția nr. 7 apare numita ... ca fiind în concediul de odihnă în zilele de 28 și 29 decembrie, deci cum a contrasemnat pentru legalitate această dispoziție în data de 29 dacă nu a fost la serviciu?) și a constatat că această dispoziție este nelegală, netemeinică și abuzivă, dată cu încălcarea prevederilor legale, solicitând revocarea acesteia;

- consideră că prin emiterea acestor Dispoziții nelegale și abuzive, în această cauză există un interes major, de natură a perturba grav funcționarea unor servicii publice administrative în Primăria Comunei Frumușica în speță: serviciul de asistență socială, serviciul de stare civilă, serviciul de resurse umane precum și alte servicii publice deoarece nici unul dintre aceste servicii nu se vor putea face la timp, corect și legal și de a mă sufoca pe mine ca funcționar public, cu fei de fel de atribuții pe care să nu le pot face față și să găsească motiv pentru a o da afară, având în vedere că atribuțiile din această Dispoziție se referă în mare parte de acordare de diferite ajutoare sociale (încălzirea locuinței, susținerea familiei, ajutorul minim garantat, compensarea pentru energia electrică) ale căror sume pe

total comuna se ridica la sute de mii de lei a căror evidentă este foarte strictă având condiții de încadrare specifice, unul intră, altul iese, plus celelalte atribuții date pentru un compartiment întreg de asistență socială pe lângă atribuțiile postului meu, o cantitate imensă de lucrări cu specific diferit pe care consider că prin nereușirea ducerii la îndeplinire a acestor atribuții se va crea un prejudiciu serios tuturor compartimentelor în cauză, instituției dar și persoanelor în drept care în final se vor resfrânge asupra mea, așa cum de fapt dorește și primarul comunei, mai arată că deși are dreptul legal la concediul de odihnă deoarece nu l-am efectuat în anul 2021 și a solicitat prin cerere scrisă să i se aprobe câteva zile din concediul nu a vrut să-i aprobe cererea înregistrată cu numărul 7606 /21.12.2021, spunând că trebuie să vorbească cu avocatul să vadă ce spune, făcând din nou un abuz deși la ceilalți angajați care au solicitat concediu le-a aprobat prompt.

36. Au fost depuse anexe.

37. Prin adesa nr. 3475/17.05.2022 depune copii ale adreselor înaintate de către ANFP Tribunalului Botoșani, ca urmare a sesizărilor formulate de către petentă în instanță, ANFP a inițiat două demersuri la Primăria comunei Frumșița, în urma controalelor a constatat anumite nereguli cu privire la fișa de post a petentei, formulând anumite instrucțiuni de remediere, partea reclamată nedând curs niciunei. (fila 114 la dosar)

Sușținerile părții reclamate

38. Prin adresa nr. 8512/11.11.2021 depune punct de vedere prin care susține:

- petenta este soția fostului secretar general al Primăriei, asupra căruia s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, concomitent cu interdicția de a mai executa funcția de secretar al UAT Frumșița, iar la momentul formulării petiției este trimis în judecată;

- fișa postului a fost stabilită de către soțul petentei, atribuții pe care în prezent refuză să le îndeplinească;

- în anexă au fost depuse copii ale referatelor înaintate de către petentă, precum și răspunsurile părților reclamate; (18 – 59 la dosar)

- anexează CD-ul cu filmarea din timpul preluării biroului fostului secretar, susținând faptul că petenta a făcut scandal, deși nu avea atribuții în comisia respectivă;

- se menționează că după suspendarea soțului, aceasta sesizează instituțiile statului, deși funcționează cu 7 angajați mai puțin, fiind suprasolicitați în activități;

- prin urmare, petenta este cea care îl hărțuiește, blocându-i activitatea.

IV. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau

exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 5: ”Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.”

39. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

40. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

41. Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

42. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

43. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce

plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de legalitatea actului administrativ, petenta prezentând întreaga situație sub forma unui abuz de putere exercitat de către părțile reclamată, și anume:

- **hotărâri emise în mod ilegal;**

- **în mod abuziv de foarte multe ori o forță să elibereze acte de stare civilă cu încălcarea prevederilor legale, văzând că nu face cum dorește, acesta țipa, înjura și amenința petenta, de multe ori fiind de față și persoanele solicitante care înțelegeau situația legală pe care le-o explica și plecau rezolvându-și problema legal în modul corect pe care o explica aceasta;**

- **mai arată că este singurul angajat din primărie căruia i se solicită să scrie în cerere cine îi va ține locul pe perioada concediului, consideră acest lucru un abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi din partea primarului ..., faptă prevăzută de Codul penal Român;**

- **raportul de specialitate cu numărul 3892/25.06.2021 pe care i-l dădea acesteia să-l semneze, a fost refăcut și semnat de viceprimarul comunei ..., pentru a putea trece de controlul de legalitate a actelor efectuate de Instituția prefectului, dar cu toate acestea viceprimarul nu este compartiment de specialitate conform prevederilor legale, deci un alt fals și totodată abuz, făcut de cei trei acum și cu ajutorul viceprimarul comunei ...; etc.**

44. Colegiul director mai reține și faptul că petenta a sesizat organele de urmărire penală cu privire la abuzul exercitat la adresa sa de către părțile reclamate, fiind deschis un dosar penal în acest sens.

45. Prin urmare, pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie altor instanțe competente. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petenta având posibilitatea de a contesta în instanță cele menționate prin petiție, demers urmat de către petenta în acest sens.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele semnalate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat la data de: 22.10.2022

Motivele de fapt și de drept: P.C.S./F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.