



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 583 din 28.09.2022

**Dosar nr.:** 293/2022

**Petiția nr.:** 3204/05.05.2022

**Petentă:**

**Reclamați:** M.A.I. și alte autorități ale statului

**Obiect:** petenta reclamă mai multe discriminări la adresa sa din partea autorităților

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. M.A.I. și alte autorități ale statului

#### II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 3204/20.06.2022 a fost invocată din oficiu **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării având în vedere situația de fapt (fapte de natură penală), aspectele sesizate neintrând în atribuțiile Consiliului, ele revenind spre competență soluționare organelor de cercetare penală, fiind fapte prevăzute și sancționate de Codul penal.

4. Petenta nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentei

5. Prin petiția nr. 3204/05.05.2022 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- se confruntă cu abuzuri și infracțiuni în formă continuă din 2015 în care autoritățile române folosesc forța militară aviatică a instituției M.A.I.;
- o instanță din România a judecat-o pe petentă în lipsa sa și i-a dat o sentință de condamnare – privare de libertate la domiciliu, un fel de arest ilegal, neconstituțional;
- forța militară aviatică o execută cu radiații de microunde de război sau ca pe un deținut politic cu unde electromagnetice unde s-a cerut și fișa sa dentară având lucrări dentare cu plombe cu mercur;
- i se face și dosar penal;
- procurorul de caz a lucrat cu poliția judiciară care a fost de rea credință;



- s-a executat ordinul judecătoresc nelegal, tiranic, neconstituțional, cu condamnarea la moarte politic, prin iradiere care în legea penală este crimă/infracțiune contra umanității;
- asupra petentei se comit acte de ură, discriminare, dispreț;
- petentei i-a fost spionat laptopul și i s-au furat date personale;
- împotriva petentei se folosește forța militară prin iradiere.

### Susținerile părților reclamate

-

## IV. Motivarea în fapt și drept

### Legislație și principii

**6. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea Vădita necompetență, prevede:**

*„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*

*Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.*

*Art. 30*

*(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31*

*(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

### Colegiul director al CNCD reține următoarele:

**7.** Colegiul director constată că petiția prezintă fapte ce pot avea natură penală.

**8.** În consecință, admite excepția de necompetență materială, având în vedere că **O.G. nr. 137/2000** se referă la fapte de natură contravențională. CNCD, ca autoritate aflată sub control parlamentar, respectând principiul separației puterilor în stat, nu poate efectua cercetări penale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de vădită necompetență invocată din oficiu conform art. 28-32 din ***Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor***;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Redactată și motivată: A.Cs., S.A., H.I.  
Data redactării: 29.09.2022**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.