



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 582
din 28.09.2022

Dosar nr.: 243/2022

Petiția nr.: 2511/06.04.2022

Petent:

Reclamată: Curtea de Conturi a României

Obiect: petentul reclamă discriminarea de la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Curtea de Conturi a României, loc. București, str. Lev Tolstoi nr. 22-24, sector 1, cod poștal 011948

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 2511/16.06.2022 a fost invocată din oficiu **excepția lipsei obiectului petiției** și i s-a pus în vedere petentului să precizeze care este **criteriul de discriminare** (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat. Totodată, privind legalitatea unor sancțiuni, s-a invocat din oficiu **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece aspectele sesizate nu intră în atribuțiile Consiliului, ci sunt de competența instanței de judecată.

4. Petentul nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

5. Prin petiția nr. 2511/06.04.2022 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- are funcția de Președinte al Camerei de Conturi Timiș;
- formulează sesizare împotriva părții reclamate pentru aplicarea unui tratament discriminatoriu manifestat în domeniul aplicării măsurilor disciplinare;
- în data de 23.05.2018, în urma unei sesizări, petentul a fost sancționat disciplinar de către partea reclamată cu încălcarea termenului de prescripție de 6 luni prevăzut de lege cu toate că faptele erau mai vechi de un an, respectiv data din iunie 2017;



- în data de 31.05.2018, după numai 8 zile de la sancționarea petentului, în urma sesizării făcute de petent împotriva persoanei care a formulat sesizare contra sa, Curtea a constatat că faptele săvârșite de petent în iunie 2017 sunt prescrise;
- petentul solicită amendarea părții reclamate cu amendă în cuantum de 30 000 lei și obligarea la publicarea în mass media a unui rezumat al hotărârii de constatare;
- petentul este salariat al Curții de Conturi a României – Camera de Conturi a județului Timiș începând cu data de 01 martie 2003, ocupând funcțiile de director adjunct din luna ianuarie 2015 și respectiv director din data de 15 septembrie 2017 până în prezent;
- printre atribuțiile de serviciu s-au regăsit verificarea și supravegherea activității celorlalți salariați ai structurii, inclusiv a auditorilor publici externi;
- în baza unor sesizări nefondate și nereale formulate de un auditor public pentru presupuse fapte de “verificare excesivă a activității salariaților Camerei de Conturi” s-a dispus cercetarea disciplinară a petentului;
- prin Ordinul nr. 5082 din 23.05.2018 emis de Președintele Curții de Conturi a României petentul a fost sancționat disciplinar cu “avertisment scris”, cu toate că presupusele abateri disciplinare erau mai vechi de un an, fiind astfel încălcat termenul de 6 luni de la săvârșirea faptei;
- petentul a contestat ordinul, iar Curtea de Apel Timișoara, prin Hotărârea nr. 862/2021 din 01.07.2021, a anulat integral și definitiv Ordinul nr. 5082 din 23.05.2018 emis de Președintele Curții de Conturi a României;
- petentul arată că față de faptele săvârșite de doamna auditor public în anul 2017 comisia de cercetare disciplinară a propus clasarea, constatând că sunt prescrise, existând prin urmare un tratament discriminatoriu față de petent, comisia de cercetare disciplinară aplicând legea într-un mod total diferit în două situații identice;
- astfel, se impune, în opinia petentului, sancționarea Curții de Conturi a României pentru fapte de discriminare, pentru săvârșirea unei fapte de discriminare directă.

Sușinerile părților reclamate

-

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

6. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea Vădita necompetență, prevede:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

7. La secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect*, **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

8. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

9. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

10. Colegiul director constată că petentul pe de o parte invocă nelegalitatea unei sancțiuni disciplinare, pe de altă parte nu a precizat un anumit criteriu care ar fi determinat o diferențiere din partea reclamatei nici în urma solicitării exprese din partea CNCD. Petentul nu a solicitat respingerea excepțiilor invocate din oficiu.

11. Se admite excepția de vădită necompetență invocată din oficiu privind legalitatea sancțiunii disciplinare aplicate împotriva petentului având în vedere că acest aspect poate

fi analizat doar de instanțele de judecată. CNCD, în calitate de autoritate aflată sub control parlamentar, respectând principiul separației puterilor în stat, nu poate avea ingerință în activitatea puterii judecătorești.

13. Se admite și excepția lipsei obiectului petiției, invocată din oficiu, având în vedere că celelalte faptele sesizate nu pot fi analizate din perspectiva prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de vădită necompetență invocată din oficiu privind legalitatea sancțiunii disciplinare aplicate împotriva petentului conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. Admite excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu pentru celelalte capete de cerere conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

GRAMA HORIA - Membru
JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., S.A., H.I.
Data redactării: 29.09.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*** și ***Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

