



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 547 din 21.09.2022

Dosar nr: 284/ 2021

Petiția nr: 2861/14.04.2021

Petent:

Reclamat:

Obiect: Petentul reclamă comportament discriminatoriu și degradant manifestat în legătură cu el din cauza angajării în muncă a doi muncitori străini, precum și față de cei doi muncitori străini care sunt angajații lui la brutăria din comuna Ditrău

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

3.

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 2861/25.06.2021 a fost citat petentul iar prin adresele nr. 4815/25.06.2021 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind citate în vederea soluționării sesizării pentru termenul de audieri din data de 06.07.2021 (filele 70-72 la dosar). Părțile nu au fost prezente la ședința de audieri.

6. A fost reluată procedura de citare pentru audieri. Petentul a fost recitat prin adresa nr. 7332/29.09.2021 iar părțile reclamate au fost recitate cu adresele nr. 7332/29.09.2021 (filele 82-97 la dosar). Părțile nu au fost prezente la ședința de audieri din data de 12.10.2021.

7. Partea reclamată ... a comunicat la dosar un punct de vedere în data de 05.07.2021 (fila 98 și filele 105-109 la dosar).

8. Partea reclamată ... a comunicat un punct de vedere la dosar în data de 11.10.2021 (filele 101-104 la dosar).



9. Punctele de vedere transmise la dosar au fost comunicate petentului cu adresa nr. 7924/21.10.2021, acordându-se acestuia un termen pentru depunerea de note/concluzii scrise.

10. Petentul a depus la dosar concluzii scrise însoțite de documente în susținerea celor menționate în petiție (filele 112-127 la dosar).

11. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

12. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare arătând următoarele:

12.1. Se solicită constatarea unei situații de discriminare manifestată față de petent din cauza angajării a doi muncitori străini, de origine din Sri Lanka, la brutăria localității în care petentul își are domiciliul. Discriminarea există și față de cei doi angajați străini, precizează petentul.

13. În fapt, petentul arată următoarele:

13.1 Acesta a formulat, în cursul anului 2020, o sesizare către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării - Direcția juridică structura teritorială Mureș. Prin petiția depusă la data de 14.04.2021, petentul solicită continuarea cercetărilor faptelor sesizate prin adresa înregistrată cu nr. 650/31.01.2020.

13.2 Petentul solicită constatarea comportamentului discriminatoriu adoptat de către cele două părți reclamate în petiție. Mai exact, prima parte reclamată a afirmat, în cadrul slujbei la biserică și ulterior, în cadrul organizării adunărilor cu alte persoane din comunitate, că este nemulțumit de prezența celor doi muncitori străini de la brutărie. Partea reclamată a participat activ în cadrul grupului de discuții creat pe rețeaua socială Facebook - intitulat "*Vrem un Ditrău fără migranți*", prin care se instigă populația la adoptarea unui comportament discriminatoriu, hărțuitor și care lezează demnitatea umană.

13.3 Cea de-a doua parte reclamată a dat dovadă de comportament discriminatoriu prin crearea grupului de discuții pe Facebook, grup cu 2577 de membrii, intitulat "*Migrans mentes ditrot akarunk*", în traducere "*Vrem un Ditrău fără migranți*", grup unde s-au lansat discuții pline de ură și intoleranță la adresa petentului și a celor doi angajați de origine srilankeză. Discuțiile au încurajat alte persoane la propagarea unor idei rasiste, la violență și au culminat discuția cu propunerea de expulzare a celor doi muncitori.

13.4 Petentul dorește identificarea celorlalți administratori ai acestor grupuri de pe rețeaua socială Facebook, care prin calitatea lor de administratori, au susținut discriminarea și degradarea față de petent și față de cei doi muncitori străini.

14. În fapt, petentul, reprezentant legal al brutăriei din localitate, a angajat în ianuarie 2020, cu firme legale și cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, doi cetățeni ce provin din Sri Lanka. Cei doi angajați au fost cazați în localitatea unde își are sediul brutăria, însă din cauza atitudinii discriminatorii, a hărțuirii și a amenințărilor localnicilor, a fost necesar ca aceștia să fie cazați în localitatea învecinată. Din păcate, din pricina amenințărilor proprietarului imobilului în care au fost cazați, cei doi muncitori au fost mutați din nou într-o altă localitate.

15. Prima parte reclamată, în cadrul slujbei de la biserică din data de 26.01.2020, și-a exprimat opinia în legătură cu cei doi angajați străini, în fața a 300-400 de persoane. În plus, acesta a adresat o întrebare retorică la adresa petentului *“Câte vieți dorește să mai distrugă”*, întrebare cu legătură la angajarea celor doi muncitori străini în cadrul brutăriei din localitate. În același timp, primul reclamat i-a îndemnat pe cei prezenți să nu mai cumpere pâinea produsă de brutăria locală. Conform declarației de presă oferită de către prima parte reclamată, acesta a instigat la ură rasială și intoleranță față de muncitorii străini, prezența cărora a fost numită ca o amenințare la adresa comunității, a siguranței cetățenilor, fără a exista o bază factuală concretă în privința acestor afirmații. În plus, acesta a organizat o adunare de peste 200 de localnici în fața bisericii romano-catolice, pentru a discuta subiectul și unde a răspândit sentimentul de insecuritate și intoleranță la adresa muncitorilor străini, acuzând petentul de aducerea acestor persoane în comunitate, fapt prezentat ca o crimă, *“o amenințare la compoziția etnică și rasială a localității”*.

15.1 După această adunare, localnicii împreună cu prima parte reclamată au mers la Primărie pentru a-și arăta nemulțumirea față de prezența acestor persoane în comunitate, astfel că au inserat ca și primul punct pe ordinea de zi a ședinței Consiliului local problema muncitorilor străini, care, în opinia acestora, afectează siguranța localnicilor. Sala de sedințe a fost însă neîncăpătoare pentru persoanele adunate în fața primăriei, astfel s-a luat decizia ca problema referitoare la muncitorii străini să fie discutată pe data de 01.02.2020 în cadrul adunării populare. Așa cum reiese din declarațiile pentru presă și acțiunile acestuia, prima parte reclamată s-a declarat lider al mișcării, reprezentant al grupului care protestează împotriva lucrătorilor străini, susține petentul.

16. Prima parte reclamată și-a exprimat poziția în privința celor întâmplate către mai multe publicații, unde menționează că petentul nu a pregătit populația locală pentru a angaja muncitori străini, comunitatea fiind una închisă, unde cu greu se permite intrarea altor persoane străine. În fața presei, acesta a susținut că nu a vrut să insulte pe nimeni, nu urăște pe nimeni, doar că cere înțelegere pentru el și restul comunității.

17. Cea de-a doua parte reclamată a creat un grup pe rețeaua socială Facebook, grup intitulat în limba maghiară *„Migrans mentes ditrot akarunk”*, denumire tradusă în limba română: *Vrem un Ditrău fără migranți*. Pe acest grup, administratorii și membrii au postat numeroase comentarii și postări pline de ură la adresa muncitorilor și a petentului, unele instigând la ură și violență. Urmare a acestor acțiuni, petentul și cei doi muncitori au fost amenințați cu moartea. Totodată, a fost amenințată și proprietara locuinței în care angajații au fost cazați. Câteva dintre comentariile discriminatorii de pe grup au fost:

“Să moară toți migranții și cel care i-a adus”, „Trebuie să le dăm foc ca și la țigani odinioară”, „Trebuie să ne ferim și de pâine”, „să-i spânzurați pe migranți”, „Nu avem voie să cumpărăm pâine de la ăștia, până când aceștia sunt aici și coc pâine, să le ducă în Nepal și să le vândă acolo”.

De asemenea, se arată că au apărut pe grup postări cu montaje foto discriminatorii, printre care unele care îndeamnă la adunarea de bani în scopul eliminării, prin incendiere a celor doi muncitori străini.

18. Petentul este de părere că acest comportament al părților reclamate lezează demnitatea persoanelor vizate, creând o atmosferă umilitoare și ofensatoare. Acest comportament nu se poate considera ca fiind o expresie a dreptului la libera exprimare, întrucât acesta trebuie exercitat cu respectarea concomitentă a drepturilor altor persoane.

Însăși scopul acestui grup a fost acela de a crea un loc unde astfel de idei să poată fi exprimate, instigând la ură și contribuind la răspândirea sentimentelor rasiste și intolerante. Grupul a atras atenția nu doar presei locale, ci și a celei naționale. Aceste conținuturi denigratoare, pline de ură față de cei doi angajați și față de petent, prin care s-a creat un mediu ostil și degradant, au fost preluate chiar și de cele mai mari televiziuni de știri din țară.

19. Prin urmare, petentul susține că faptele relatate în petiție reprezintă discriminare potrivit prevederilor OG nr. 137/2000. Acesta apreciază că persoanele reclamate, prin comportamentul lor au dat dovadă de săvârșirea acestor fapte discriminatorii, criteriul de discriminare în această cauză fiind pe bază de rasă, naționalitate, etnie și limbă, ceea ce în opinia acestuia constituie o circumstanță agravantă la stabilirea răspunderii contravenționale. Mai mult, petentul consideră că faptele reprezintă hărțuire, deoarece comportamentele adoptate pe criteriile arătate, au dus la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv.

20. În concluzie, petentul solicită aplicarea unor sancțiuni contravenționale și, totodată, solicită dispunerea obligării persoanelor sancționate să publice în mass-media și pe pagina proprie de Facebook un rezumat al hotărârii de constatare.

21. În susținerea plângerii sale, petentul a depus la dosar următoarele documente: planșe foto, postări de pe grupul de pe Facebook, Ordonanța de clasare emisă de parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș la data de 22.03.2021 și împuternicire avocațială.

22. În punctul de vedere comunicat de petent la dosar, înregistrat cu nr. 8635/16.11.2021, se arată următoarele:

22.1 Se solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active a petentului, invocată de către părțile reclamate. Petentul menționează că în petiție a sesizat faptul că și el a fost victima discriminărilor pentru că părțile reclamate și membrii grupului de Facebook au manifestat comportamente discriminatorii și denigratorii, care lezează demnitatea umană, atât la adresa celor doi muncitori, cât și la adresa acestuia. În aceste condiții, petentul a fost denigrat și discriminat în mod nejustificat, pe criteriul angajării a doi lucrători străini. Petentul susține că în calitate de angajator, din cauză că discriminarea este în legătură strânsă cu calitatea de angajat a celor doi brutari, are obligația de a sesiza aceste comportamente.

22.2. Cu privire la prima parte reclamată, petentul consideră că aceasta a recunoscut comiterea actelor de discriminare, acest fapt fiind dovedit și prin planșele foto atașate și prin articolele de presă.

22.3 Totodată, faptul că persoana reclamată consideră că nu poate fi trasă la răspundere contravențională deoarece dosarul penal deschis în cauză a fost clasat, întrucât faptele nu există și nu constituie infracțiune este o afirmație greșită. Petentul subliniază că răspunderea contravențională pentru fapte de discriminare înseamnă o altă formă de răspundere decât cea penală. În plus, prima parte reclamată susține că el a urmat pe tot parcursul conflictului dezamorsarea acestuia, însă nu a depus nici un demers concret.

22.4 În ceea ce privește cea de-a doua parte reclamată, petentul precizează că după cum are cunoștință, grupul respectiv de Facebook nu a fost șters, ci arhivat, ceea ce presupune că membrii mai pot accesa conținutul, dar nu pot insera postări noi. Petentul nu poate accepta poziția părții reclamate care susține că el doar a creat grupul, nu a avut

postări pe acesta, astfel el nefiind răspunzător pentru comportamentul celorlalți membrii deoarece însăși scopul acestui grup a fost crearea unui loc virtual unde astfel de idei să poată fi exprimate în mod liber, instigând la ură și la răspândirea sentimentelor rasiale și intolerante. Simplul fapt că partea reclamată a creat grupul, a asistat la intensificarea acestui conflict în mod conștient, nefiind vorba de un grup privat și închis, grupul având un număr de 2500 de membri.

23. Petentul menționează că nu este de acord cu faptul că părțile reclamate îl văd pe acesta vinovat de conflict deoarece nu a dat posibilitatea oamenilor din comunitate să se angajeze la societatea lui. Acesta susține că a încercat să recruteze forță de muncă din zonă, doar că nu a găsit persoane calificate pentru poziția de brutar.

24. În susținerea plângerii sale, petentul a depus la dosar probe constând în mai multe articole de presă care fac referire la cazul prezentat de acesta, precum și print-screen-uri cu discuțiile, mesajele și postările ce au avut loc pe grupul de Facebook, inclusiv planșe foto.

25. Petentul nu a mai depus la dosar alte documente, note sau concluzii scrise în susținerea celor menționate în petiție.

Susținerile părților reclamate

Susținerea părții reclamate B.K.

26. Prin adresa înregistrată cu nr. 7612/11.10.2021, partea reclamată invocă excepția calității procesuale active a petentului, în condițiile în care aceasta reclamă săvârșirea de discriminare pe bază de rasă, naționalitate, etnie și limbă, respectiv instigarea populației din Ditrău la discriminare și hărțuire, fapte care în opinia petentului, au fost comise de prima parte reclamată la adresa celor doi brutari din Sri Lanka. Faptul că petentul nu este unul dintre cei doi angajați, respectiv că cei doi nu l-au mandatat să îi reprezinte în fața CNCD (iar conform art. 20 și 28 din OG nr. 137/2000, *pot sesiza CNCD numai persoanele discriminate și organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului*), petentul nu are calitate procesuală în prezentul dosar.

27. În ceea ce privește afirmația acestuia, pe care petentul o menționează în petiție ca fiind făcută în cadrul slujbei din data de 26.01.2020, mai exact "*câte vieți dorește să mai distrugă*", partea reclamată spune că a folosit aceasta afirmație în privința modului în care petentul se comportă cu angajații săi, mulți cetățeni din localitate fiind nevoiți să își caute de muncă în altă localitate sau în străinătate. Acuzația cum că acesta l-ar fi numit pe reclamant "*criminal*" este deplasată, neadevărată și lipsită de orice logică, susține partea reclamată. Altă afirmație a petentului pe care partea reclamată o consideră neadevărată este cea prin care este acuzat la instigarea la ură rasială și intoleranță, afirmație care nu a putut fi dovedită de petent, susține acesta.

28. În ceea ce privește organizarea adunării publice de către partea reclamată, unde a instigat participanții la ură față de petent și angajații acestuia, realitatea este că localnicii, după slujbă, au solicitat o discuție cu el pe tema care îi preocupă, adică angajarea celor doi brutari. Partea reclamată menționează că a căutat soluții pașnice, acesta mergând în fruntea enoriașilor la primărie, el fiind preotul localității și fiind vorba despre o problemă a comunității locale, soluția fiind în mâna Consiliului local. Cu privire la relatarea presei despre cele întâmplate în ziua respectivă, partea reclamată consideră

că acestea reflectă doar părerea subiectivă a autorului articolului și nu ceea ce s-a întâmplat în realitate.

29. Susținerea de către petent a faptului că acesta s-a declarat „reprezentant al grupului care protestează împotriva lucrătorilor străini”, este falsă, menționează partea reclamată. Acesta precizează că el s-a afirmat ca „reprezentant al enoriașilor care caută soluții pentru dezamorsarea situației”.

30. Cu privire la cele afirmate pe grup, partea reclamată precizează că: grupul a fost unul închis și privat, astfel că toate discuțiile au fost private, că traducerile comentariilor și postărilor au pe alocuri o calitate îndoielnică, astfel sensul unor comentarii poate fi înțeles greșit, că fiind discuții private între persoane care se cunosc, multe dintre comentarii nu pot fi înțelese corect de către alte persoane și că toate comentariile părții reclamate sunt pe un ton împăciuitoare și nu a discriminat sau instigat la ură.

31. În concluzie, partea reclamată susține că petentul nu a adus o probă concretă și concludentă prin care să demonstreze că s-ar fi încălcat prevederile OG nr. 137/2000, astfel solicită constatarea acestui lucru și respingerea sesizării petentului ca fiind nefondată.

32. Partea reclamată nu a mai depus la dosar alte documente, note sau concluzii scrise în susținerea celor menționate în punctul de vedere.

Susținerea părții reclamate B.C.

33. Prin adresa înregistrată cu nr. 7442/04.10.2021, partea reclamată invocă excepția calității procesuale active a petentului, în condițiile în care aceasta reclamă săvârșirea de discriminare pe bază de rasă, naționalitate, etnie și limbă, fapte care în opinia petentului au fost emise la adresa celor doi brutari. Faptul că petentul nu este unul dintre cei doi angajați, respectiv că cei doi nu l-au mandatat să îi reprezinte în fața CNCD (iar conform art. 20 și 28 din OG 137/2000, *pot sesiza CNCD numai persoanele discriminate si organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului*), petentul nu are calitate procesuală în prezentul dosar.

34. Singura faptă imputată celui de-al doilea reclamat a fost crearea unui grup pe Facebook, astfel un grup nu poate constitui încălcarea art. 2 și 15 din OG nr. 137/2000, pentru că prin această acțiune nu a discriminat și nu a instigat la ură națională. În plus, acesta menționează că denumirea grupului nu îi viza pe cei doi brutari din Sri Lanka, ci avea în vedere faptul că există forță de muncă corespunzătoare în localitate, aducerea muncitorilor străini defavorizând localnicii.

35. Partea reclamată arată că în petiție, petentul face referire la conținutul postărilor care nu îl privesc direct pe cel care a creat grupul. În plus, acele postări nu au fost făcute publice, în consecință, nici cei care au postat pe grupul respectiv, nici proprietarul grupului, nu pot fi trași la răspundere pentru ele. Cu toate acestea, după cum rezultă din Ordonanța de clasare emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș la data de 22.03.2021, atunci când partea reclamată a văzut postări cu care nu a fost de acord, a închis grupul.

36. De asemenea, partea reclamată consideră că acele critici din postările de pe grup au avut o bază solidă factuală, anume că mulți locuitori din localitate trebuie să-și caute de lucru altundeva, petentul urmându-și propriile interese financiare în angajarea celor doi lucrători străini.

37. În concluzie, partea reclamată susține că petentul nu a adus o probă concretă și concludentă prin care să demonstreze că acesta ar fi încălcat prevederile OG nr. 137/2000, astfel solicită constatarea acestui lucru și respingerea sesizării petentului ca fiind nefondată.

38. Partea reclamată nu a mai depus la dosar alte documente, note sau concluzii scrise în susținerea celor menționate în punctul de vedere.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, **tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat**”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

În analiza excepțiilor invocate:

39. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de părțile reclamate din dosar, respectiv:

- excepția lipsei calității procesuale active a petentului în formularea petiției deoarece aceasta a fost formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, motivată de faptul că petentul nu este mandatat de către cei doi angajați pentru a-i reprezenta.

40. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate în prezenta cauză.

41. În dezbaterile privind analiza excepțiilor, analizând solicitările părților și excepțiile invocate, Colegiul director urmează a analiza petiția formulată, precum și susținerile părților reclamate consemnate în punctele de vedere ale acestora. Având în vedere și considerentele rezultate din cuprinsul informațiilor conținute în documentele aflate la dosar, Colegiul director urmează a respinge excepția invocată, pentru următoarele motive:

Cu privire la lipsa calității procesuale active a petentului, se reține că petentul a formulat petiția în nume propriu pentru fapte și acte aplicate asupra sa ca urmare a faptului că activitatea pe care o desfășoară este în strânsă legătură cu muncitorii străini pe care îi are angajați la firma sa. Colegiul director respinge această excepție apreciind că, în prezenta cauză, fără a avea nevoie de un mandat expres, petentul are legitimitate procesuală activă pentru a promova acțiunea, având un interes legitim pentru protejarea drepturilor sale.

42. Având în vedere aceste considerente, Colegiul director urmează a analiza fondul cauzei, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta fiind sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare.

Aplicarea principiilor la spetă

43. În fapt, se reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație reclamată de petent, la care aceasta a fost supus în cadrul activității desfășurate, motivând că au fost luate măsuri diferite față de el în calitate de angajator și membru al comunității unde își desfășoară activitatea comercială, Colegiul director urmând să analizeze în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și constituie o eventuală faptă de discriminare.

44. Colegiul director reține spre analiză faptul că părțile reclamate au participat activ în cadrul grupurilor de discuții respectiv: în cadrul slujbei la biserică, în cadrul organizării adunărilor cu alte persoane din comunitate și ulterior prin crearea grupului de discuții pe rețeaua socială Facebook, grup intitulat “*Vrem un Ditrău fără migrant*” (din traducere “*Migrans mentes ditrot akarunk*”), unde, prin calitatea lor de administratori ai grupului au încurajat alte persoane la propagarea unor idei rasiste și la violență susținând discriminarea și degradarea față de petent și față de cei doi muncitori străini angajați ai companiei acestuia, instigând populația la adoptarea unui comportament discriminatoriu și hărțuitor la adresa petentului și a celor doi angajați de origine srilankeză, discuțiile fiind de ură și intoleranță la adresa petentului și culminând cu propunerea de expulzare a celor doi muncitori, angajați ai petentului la brutăria din comuna Ditrău.

45. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate

al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

46. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

47. Raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.(1) din OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

48. Colegiul Director al CNCD analizează faptele sesizate și din perspectiva discriminării privind accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități, având în vedere dispozițiile art. 10, lit.h) din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, potrivit cărora: *„Constituie contravenție [...] dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin [...]:*

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”

49. De asemenea, faptele sesizate se analizează și din perspectiva prevederilor art. 15 din OG nr. 132/2000 privind dreptul la demnitatea personală, ale prevederilor art. 2 din Legea nr.151/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii ¹, precum și din prisma categoriilor de discriminare și mecanismele de protecție împotriva discriminării prevăzute în Manualul de drept european privind nediscriminarea (ed.2011).

50. **Pe fond**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2,

¹ Art. 2, alin (6) Discriminarea prin asociere constă din orice act sau faptă de discriminare săvârșit(ă) împotriva unei persoane care, desi nu face parte dintr-o categorie de persoane identificată potrivit criteriilor prevăzute la alin (2), este asociată sau prezumată cu una sau mai multe persoane aparținând unei astfel de categorii de persoane.

comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, republicată.

51. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act/ a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000.

52. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință, aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1, alin. 3 al OG nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

53. Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin (1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, în coroborare cu aspectele de mai sus, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. (1) și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

54. Colegiul Director reține că art. 2 alin. (1) nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma *„sau orice alt criteriu”* ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane

pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza căreia o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

55. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din OG nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, *ipso facto* și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

56. Din analiza obiectului petiției, Colegiul director reține ca și criterii: rasă, naționalitate, etnie, petentul fiind tratat mai puțin favorabil din cauza faptului că este asociat cu alte persoane care dețin caracteristica protejată.

57. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, reținând criteriile de discriminare ca fiind cele invocate de petent. Poziția în care a fost situat petentul ar aduce prejudicii acestuia în comunitate, creând un cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv.

58. Colegiul director, pe baza probatoriului depus la dosar și din susținerile părților, a reținut următoarele:

- Petentul este proprietarul unei brutării care își desfășoară activitatea la locația companiei cu sediul în localitatea Ditrău, unde trăiesc persoane ce fac parte din minoritatea maghiară din România;

- Între părți a apărut o stare conflictuală generată în special de activitatea brutăriei care folosește angajați străini, motivul principal fiind problema acestor muncitori care, în opinia membrilor comunității, afectează siguranța localnicilor. Criticile aduse au fost în special pe faptul că, deși există forță de muncă corespunzătoare în localitate, mulți locuitori trebuie să își caute de lucru în alte părți, petentul urmărindu-și propriile interese financiare în angajarea celor doi muncitori străini și defavorizând localnicii.

- Părțile reclamate și-au exprimat poziția în cadrul comunității prin diverse acțiuni respectiv: opinia comunicată presei, către mai multe publicații din zonă și crearea unui grup pe rețeaua de socializare Facebook, grup pe care l-au intitulat „*Migrans mentes ditrot akarunk*”, denumire tradusă în limba română *Vrem un Ditrău fără migranți*, grup ce avea un număr de utilizatori estimat la 2577 de membri.

- Presa locală a relatat cele întâmplate și a preluat subiectul, fiind relatate mai multe articole de presă de către publicația maszol.ro și portalul acesteia – a Maszol.ro portal

- Comentariile și postările membrilor grupului au fost de instigare la ură și la violență la adresa petentului și a angajaților brutăriei, cu montaje foto discriminatorii la adresa lor, fiind amenințată chiar și proprietara locuinței în care au fost cazați muncitorii străini. În urma acestor acțiuni, petentul și cei doi angajați străini au fost amenințați cu moartea, unele mesaje îndemnând chiar și la colectarea de bani în scopul eliminării celor doi muncitori străini.

- Unele dintre comentariile de pe grup au fost de instigare împotriva petentului și a angajaților străini, ca de exemplu:

*„Să moară toți migranții și cel care i-a adus”,
Nemernic ordinar, ar trebui alungat din sat cu tot cu brutăria lui!
„Trebuie să le dăm foc ca și la țigani odinioară”,
Să le dăm foc
Va fi musai, la fel și pe cel care i-a adus aici
„Trebuie să ne ferim și de pâine”,
Trebuie să le dăm foc ca și la țigani, cu Csabi împreună, ca și pe țiganii în anii 90
Așa este, nu trebuie să ne lăsăm
„Să-i spânzurați pe migranți”,
Ar trebui să începem cu cine i-a adus
Am auzit că migranții fac pâinea la Ditrău, să facem ceva împotriva
„Nu avem voie să cumpărăm pâine de la ăștia, până când aceștia sunt aici și coc pâine, să le ducă în Nepal și să le vândă acolo”.*

- Cazul a fost analizat și cercetat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș care a emis Ordonanța de clasare la data de 22.03.2021.

59. În scopul de a determina dacă substraturile mesajului comunicat comunității prin intermediul presei și al rețelei de socializare Facebook, obiect al prezentei sesizări, constituie instigare la ură prin care se încalcă dreptul la demnitate, se apreciază că sunt necesare următoarele precizări:

- cu privire la înființarea grupului

Grupul înființat pe rețeaua de socializare Facebook cu denumirea *“Vrem un Ditrău fără migranți”* (din traducere *“Migrans mentes ditrot akarunk”*) a fost administrat de mai multe persoane și a fost considerat un grup privat iar la data faptelor sesizate în petiție acest grup număra 2577 de membri și era format din localnici. Chiar dacă în interiorul acestui grup interacționau doar membrii invitați sau acceptați ai grupului, audiența mare a acestui grup, aspectul conținutului informațional transmis pe o rețea de socializare publică la care utilizatorii se pot înscrie și interacționa liber cu alți utilizatori deja înscrși, mesajele postate pe o rețea de socializare care prin natura sa este destinată accesului public, precum și existența riscului ca intimitatea grupului să fie afectată și informațiile să ajungă și la alte persoane din afara lui neavând garantat nivelul de confidențialitate, sunt consecințe care încadrează rețeaua de socializare Facebook ca și spațiu public chiar și în situația în care grupul creat este privat și audiența lui este limitată la un anumit număr de membri.²

- cu privire la postările mesajelor între membrii grupului

Denumirea grupului *“Vrem un Ditrău fără migranți”* este ea însăși sugestivă pentru transmiterea influenței spre anumite aspecte, substraturile titlului grupului și ale mesajului comunicat prin textul acestuia având un rol de discuții și de distribuire a unor mesaje direcționate către destinatarii din grup interesați de subiectul supus dezbaterii. Informarea membrilor grupului a fost făcută prin intermediul unor postări în cunoștință de cauză pentru publicul care avea acces, făcând ca aceste postări să fie preluate și comentate în

² Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 4546 din data de 27 noiembrie 2016

interiorul grupului de către membrii acestuia, care preluau și dezvoltau prin comentarii conținutul mesajului inițial.

- cu privire la publicarea articolelor în presa locală

Opiniile și acțiunile părții reclamate au fost preluate de presa locală, fiind relatate mai multe articole pe acest subiect, poziția comunicată fiind că antreprenorul nu a pregătit populația locală că va angaja muncitori străini care vor fi prezenți în localitate, fiind necesar ca acesta să înțeleagă că nu trebuie să aducă muncitori străini, veniți de departe, localnicii protestând împotriva acestora și arătând că ei sunt o comunitate închisă și compactă unde cu greu se permite intrarea altor persoane străine.

60. Colegiul director reține că este mai mult decât evident că fapta a fost săvârșită în public.

Astfel cum prevede art. 15 din OG nr. 137/2000, mesajele și comentariile au fost postate pe pagina de socializare Facebook unde a fost creat grupul, administrată de părțile reclamate. Prin Decizia nr. 4546 din data de 27 noiembrie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că pagina de socializare Facebook este „spațiu public”, în sensul că mesajele postate sunt considerate a fi transmise în public.

Atitudinea, activitatea, precum și declarațiile părții reclamate în fața reprezentărilor presei au fost redactate de presa locală, care a relatat manifestațiile și a intervievat localnicii despre subiect, dând amploare situației deja existente.

61. Prevederile articolului 15 din OG nr.137/2000 sancționează două categorii de fapte și anume:

- propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională (teza I) și apoi
- comportamentul care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia (teza II).

Distincția între cele două categorii de fapte este fundamentală, fiind de subliniat că dacă propaganda naționalist-șovină ori instigarea la ură rasială sau națională presupune intenția, cea de a doua categorie de fapte prohibite de articolul sus citat nu presupune demonstrarea intenției autorului, concluzie ce rezultă explicit din formularea textului normativ – “comportamentul care are ca scop sau vizează (...)”

62. Fapta sancționată de teza a doua din art.15 al OG nr.137/2000 nu presupune că autorul acesteia a urmărit producerea consecințelor arătate, fiind suficient ca mesajul în sine să fie susceptibil de a conduce la atare rezultat. Or, mesajul în speță are potențialul pericolului de instigare la ură rasială sau de comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare la adresa petentului și a celor doi angajați străini.

Contravenția sancționată de art.15 teza II din OG nr.137/2000 „nu este una de rezultat, ci una de pericol, astfel că pentru a fi consumată nu este necesară producerea efectivă și procedural vorbind, să existe dovada rezultatului vătămător, fiind evident că omisiunea legiuitorului de a condiționa caracterul contravențional al unei asemenea fapte de o urmare efectivă este firească, dat fiind caracterul, în primul rând preventiv, al

legislației în materia combaterii discriminării pe criterii de naționalitate, rasă sau origine etnică.

63. În speța prezentă, față de susținerile părților și documentele depuse la dosar, Colegiul director constată că petentul nu a beneficiat de un climat în condiții de egalitate și în concordanță cu natura activității comerciale pe care o exercită în cadrul comunității din care face parte. Asupra activității desfășurate de petent s-a încercat luarea unor măsuri care nu sunt de natură a îndreptăți să se dispună limitarea și împiedicarea lui în exercitarea activității pentru faptul că unii dintre angajați sunt de altă rasă, naționalitate sau fac parte dintr-o altă categorie etnică minoritară. Totodată, prin acuzele aduse petentului pentru aducerea acestor persoane în comunitate, s-a profilat sentimentul de insecuritate la adresa petentului și s-a răspândit sentimentul de intoleranță la adresa persoanelor angajate, muncitorii străini aduși în localitate.

64. Discriminarea descrie o situație în care o persoană este dezavantajată într-un anumit fel din cauza unei „caracteristici protejate”.

Curtea Europeană de Justiție și instanțele naționale au acceptat noțiunea de discriminare prin asociere, în cazul căreia o persoană este tratată mai puțin favorabil din cauza asocierii sale cu o altă persoană care deține „caracteristica protejată”

Instanțele au dat o interpretare generică domeniului de aplicare al „criteriului protejat”. Acesta poate include „discriminarea prin asociere” atunci când victima discriminării nu este însăși persoana având caracteristica protejată. De asemenea, ar putea include o situație în care respectivul criteriu este interpretat într-o manieră abstractă. De aceea, este imperativ necesar ca practicienii să inițieze o analiză detaliată a raționamentului aflat în spatele tratamentului mai puțin favorabil și să caute dovezi potrivit cărora criteriul protejat cauzează respectivul tratament, în mod direct sau indirect.³

65. Astfel, Colegiul director, analizând obiectul petiției și înscrisurile depuse la dosar, constată că tratamentul la care a fost supus petentul de către părțile reclamate a dus la afectarea exercitării normale a dreptului său și vizează îngrădirea profesiei și a activității sale antreprenoriale în condiții de egalitate, atitudine ce a creat un cadru ostil față de acesta. Petentul a fost împiedicat în exercitarea muncii și activității sale comerciale, fiindu-i restricționat, limitat și îngrădit dreptul la de a-și exercita activitatea antreprenorială, acesta neputând desfășura complet activitatea din cauza faptului că unii angajați sunt de altă rasă, naționalitate sau fac parte dintr-o altă categorie etnică, petentul fiind tratat mai puțin favorabil din cauza asocierii sale cu alte persoane care dețin „caracteristica protejată” (discriminare prin asociere).

66. În acest fel, Colegiul director constată că se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în cauză criteriul fiind definit de rasă, naționalitate, etnie, desfășurarea activității petentului în condițiile menționate mai sus având un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2, alin. (1) coroborat cu art. 15 și art. 10 lit h) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatându-se astfel săvârșirea unei fapte de discriminare. Totodată, se aplică și prevederile art. 2 din Legea nr.151/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii.

³ Manual de drept european privind discriminarea, ed. 2011, pag 30 și 62

67. Pentru considerentele de mai sus, pentru faptele prevăzute de art. 2, alin (1), art. 15 și art. 10 lit h) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, coroborat cu prevederile art. 2 din Legea nr.151/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, Colegiul director va aplica sancțiunea cu amendă pentru încălcarea principiul egalității de tratament și restrângerea condițiilor de prestare a activității petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența art. 2 alin. (1), art. 15 și art. 10 lit h) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată coroborat cu prevederile art. 2 din Legea nr.151/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, reprezentând fapte de discriminare (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință).

2. Aplică sancțiunea cu amendă în sumă de 10.000 lei pentru partea reclamată pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. (1), art. 15 și art 10 lit h) din OG nr. 137/2000 coroborat cu prevederile art. 2 din Legea nr.151/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, potrivit art. 5 alin. (2) și art. 7 alin. (3) din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare (cu un număr de 6 voturi pentru și un vot împotriva).

3. Aplică sancțiunea cu amendă în sumă de 10.000 Lei pentru partea reclamată pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. (1), art. 15 și art 10 lit h) din OG nr. 137/2000 coroborat cu prevederile art. 2 din Legea nr.151/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, potrivit art. 5 alin. (2) și art. 7 alin. (3) din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare (cu un număr de 6 voturi pentru și un vot împotriva).

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Directia Generală de Impozite si Taxe a județului de domiciliu al fiecărei părți reclamate (Alba și Harghita), conform OG nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin. 10 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 21.09.2022 au fost:

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 01.11.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

