



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 392 din 06.07.2022

**Dosar nr.: 212/2021**

**Petiția nr.: 2248/22.03.2021**

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** Petentul reclamă declarațiile reclamatului din timpul emisiunii *"Opt și un sfert cu Dan Sîrbu și Cornelia Dunăreanu"* din data de 11.02.2021, în cadrul căreia și-a arogat calitatea de reprezentant al partidului la nivel național.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul procedural ales al petentului**

1.

##### **Numele și domiciliul părții reclamate**

2.

#### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresa nr. 2248/27.04.2021 a fost invocată petentului excepția lipsei calității procesuale active în temeiul art. 5 și 7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008.

4. Prin adresa nr. 5192/09.08.2022 s-a revenit asupra solicitării de clarificări în ce privește interesul sau calitatea de a formula petiție, întrucât plicul adresat inițial a fost direcționat pe o adresă greșită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 2248/22.03.2021 declarațiile reclamatului din timpul emisiunii *"Opt și un sfert cu Dan Sîrbu și Cornelia Dunăreanu"* din data de 11.02.2021, în cadrul căreia și-a arogat calitatea de reprezentant al partidului la nivel național.

6. Astfel, petentul supune analizei C.N.C.D. declarația dată de reclamat în urma unei remarci a moderatoarei cu privire la Joe Biden, anume că acesta a fost ales Președinte al S.U.A. la vârsta de 78 de ani, o vârstă înaintată. Răspunul reclamatului (la minutul 47 al emisiunii) a fost următorul:

*"Ăia (poprul american) au ajuns o națiune corcită domne, cu atâtea cu atâtea închise granițe și tot. Sunt nebuni, cum s-alegi așa Președinte? Despre ce vorbim? Cred că și*

*ăia care pregătesc Președinți acolo, pentru că ei au o pepiniere a lor, nu s-au gândit bine.”*

**7.** Urmare a declarației, P.N.Ț.C.D., care a pus bazele parteneriatului strategic România – S.U.A. și a inițiat aderarea României la NATO, l-a exclus pe reclamatul din partid, prin votul Congresului din data de 06.03.2021.

**8.** Concret, petentul apreciază că declarația reclamatului intră sub incidența art. 15 din O.G. nr. 137/2000, având în vedere următoarele aspecte:

- Declarația se referă la comunitatea reprezentată de întregul popor american, popor multi – rasial, multi – etnic și multi – cultural prin însăși originea sa. Calificarea acestuia drept "națiune corcită" reprezintă apreciere rasială la adresa identității sale, "corcirea" reflectând inferioritatea rasială, prin raportare la ideologia superiorității "rasei pure".
- Afirmatia de "națiune corcită", impură rasial, este urmată de calificarea că americanii "sunt nebuni". În logica discursului, "*nebunia națiunii americane reprezintă consecința faptului că este "corcită"*". Succesiunea celor două calitative reprezintă esența ideologiei rasei pure, iar susținerea publică a acestei concepții, apologia ideilor rasiale.
- Concluzia constatării că națiunea americană este "corcită" și "nebună" este că a fost inaptă să aleagă corect Președintele SUA, Joe Biden fiind nedemn pentru funcția de președinte SUA.
- Reclamatul a introdus ulterior o nouă dezinformare, proprie teoriei conspirației, potrivit căreia "în SUA există pepiniere de Președinți" și că "cei care pregătesc președinți nu s-au gândit bine" cu Joe Biden. Este susținută teza inexistenței democrației în SUA, aceste "pepiniere" reprezentând un control al puterii, rezervată unor anumite cercuri de influență. Acest control al puterii este cauzat de incapacitatea poporului american de a-și alege singur președintele, fiind "corcit" și "nebun".
- Atitudinea reclamatului din timpul declarației a fost batjocoritoare la adresa națiunii americane și susținută de moderatoare, afirmația fiind făcută în hohote de râs, ca fiind de notorietate și fiind agravat mesajul ofensator.

**9.** Petentul face precizarea că declarația reclamatului nu reprezintă un derapaj accidental scuzabil, ci un mesaj elaborat și articulat, care sintetizează ideologia rasistă: inferioritatea de rasă, cu consecința iresponsabilității națiunii americane ("nebună" pentru că este "corcită"), controlată de grupuri care cresc președinți în "pepiniere".

**10.** Petentul apreciază că gravitatea declarației este cu atât mai mare cu cât reclamatul și-a asumat-o în numele Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat, declinându-și totodată calitatea de ofițer superior în rezervă al M.Ap.N. și fiind cunoscut în comunitate ca membru al Ordinului Teutonilor, asociație discretă, situații care-i cresc credibilitatea, în sensul că ar avea adepți în aceste medii.

**11.** Prin urmare, petentul consideră că declarația reflectă curentul extremist, de reînviere a ideologiei naziste la nivel european și în S.U.A., împotriva căruia statele occidentale iau măsuri puternice (spre exemplu în Germania au fost desființate integral unități militare în care aceste concepții au proliferat, iar în S.U.A. această concepție este denunțată sub denumirea de *white supremacy*).

**12.** Având în vedere cele precizate, petentul consideră că este dovedit comportamentul

naționalist - șovin, de instigare la ură rasială și națională, care aduce atingere demnității națiunii americane și care creează o atmosferă ostilă, degradantă și ofensatoare la adresa comunității națiunii americane în sensul art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

13. În același timp, petentul adaugă că imaginea P.N.Ț.C.D. a fost afectată luând în considerare consecințele grave ale unor asemenea derapaje asupra climatului democratic general, din moment ce postul Banatul TV este un post regional și vizionat on-line în țară și în străinătate, emisiunea fiind postată și pe site-ul oficial al televiziunii, fapt pentru care solicită sancționarea reclamatului prin aplicarea maximului de amendă prevăzut de lege.

14. Petentul atașează CD cu înregistrarea emisiunii.

### Suștinerea reclamatului

-

## IV. Motivele de fapt și de drept

### Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

15. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**
  - ✓ **art. 5:** *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa."*
  - ✓ **art. 7:** *"(1) Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.  
(2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii."*
  - ✓ **art. 8:** *"(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.  
(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă."*

### Principiile de analiză

16. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

17. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

18. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un **tratament juridic diferențiat**”.

19. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

### **Aplicarea principiilor la speță**

20. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin declarațiile reclamatului din timpul emisiunii ”Opt și un sfert cu Dan Sîrbu și Cornelia Dunăreanu” din data de 11.02.2021, în cadrul căreia și-a arogat calitatea de reprezentant al partidului la nivel național.

21. Concret, petentul apreciază că afirmațiile reclamatului aduc atingere demnității națiunii americane și creează o atmosferă ostilă, degradantă și ofensatoare la adresa comunității națiunii americane în sensul art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

22. Colegiul reține că reclamatul, în urma unei remarci a moderatoarei emisiunii ”Opt și un sfert cu Dan Sîrbu și Cornelia Dunăreanu” din data de 11.02.2021, pe postul Banatul TV, cu privire la Joe Biden anume că acesta a fost ales Președinte al S.U.A. la vârsta de 78 de ani, o vârstă înaintată, răspunul reclamatului (la minutul 47 al emisiunii) a fost următorul:

”Ăia (poprul american) au ajuns o națiune corcită domne, cu atâtea cu atâtea închise granițe și tot. Sunt nebuni, cum s-alegi așa Președinte? Despre ce vorbim? Cred că și



ăia care pregătesc Președinți acolo, pentru că ei au o pepinieră a lor, nu s-au gândit bine.”

23. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția invocată în cauză, excepția lipsei calității procesuale active în temeiul art. 5 și 7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008, raportat la petentul din cauză, Președinte al Partidului Național Țărănesc Creștin.

24. În drept, având în vedere situația de fapt, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentului prin adresa nr. 2248/27.04.2021 excepția de lipsei calității procesuale active, astfel cum este definită la art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede: „*Potentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*”.

25. De asemenea, art. 7 al aceluiași text legal stipulează faptul că „*Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*”.

26. Prin urmare, din lecturarea actului normativ, O.G. nr. 137/2000 republicată, se poate reține că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau / și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau celor care au un interes legitim în combaterea discriminării, limitând practic persoanele care au această calitate de a formula petiții în fața C.N.C.D. (din prisma interesului legitim), ceilalți subiecți activi ai discriminării având posibilitatea de a formula acțiuni în fața instanței de judecată, care poate constata atât comiterea unei fapte de discriminare, cât și restabilirea situației anterioare discriminării.

27. În acest sens, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, având în vedere faptul că o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ condițiile de a avea interes legitim în combaterea discriminării și de a avea calitatea de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare, Colegiul director reține că petentul nu a oferit clarificări prin precizarea interesului în cauză, având în vedere faptul că declarațiile reclamatului vizează poporul american.

28. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu, ceea ce face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR

## HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active – lipsă interes;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 09.08.2022**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.