



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

**HOTĂRÂREA nr. 340**  
**din 15.06.2022**

**Dosar nr:** 62/ 2021

**Petiția nr:** 708/29.01.2021

**Petent:**

**Reclamat:** Școala Generală ....

**Obiect:** petentul reclamă faptul că partea reclamată a postat pe numărul de Whatsapp al școlii un material cu conținut discriminatoriu la adresa elevilor de etnie romă.

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Școala Gimnazială... cu sediul în București

3.

### **II. Procedura de citare a părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 708/19.03.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2200/19.03.2021 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 12.04.2021 (filele 14-16 la dosar).

6. Părțile reclamate au depus un punct de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 2721 și 2722 din 02.06.2021 (filele 18-21 la dosar).

7. S-au comunicat petentului punctele de vedere depuse de părțile reclamate, prin adresa nr. 3640/17.05.2021 (fila 17 la dosar).

8. Prin adresa înregistrată cu nr. 4065/28.05.2021 petentul a depus note scrise (fila 29 la dosar).

9. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

#### **Susținerile petentului**

10. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare.



11. În fapt, petentul arată următoarele:

11.1 Acesta este profesor titular de educație fizică și sport la Școala Gimnazială "...." din București, ca profesor al elevilor pe care-i consideră discriminați.

11.2 Petentul arată că partea reclamată, în calitate de președinte al Consiliului reprezentativ al părinților școlii și de membru al Consiliului de administrație, a postat în data de 29.12.2020, pe numărul de Whatsapp al școlii ".....", prin mijlocirea secretarei școlii, un material ce era adresat membrilor Consiliului Local al sectorului 4, material al cărui conținut are afirmații discriminatorii.

12.3 Se arată că materialul postat conține, la pagina a treia, date statistice referitoare la ponderea elevilor de etnie romă în structura populației școlare din unitatea școlară, cu "extrapolări", "estimări" și "interpretări" de natură sociologică, deși partea reclamată nu are pregătire de specialitate și nici nu are mandat/delegație din partea unei structuri autorizate pentru utilizarea și interpretarea unor asemenea date.

De asemenea, petentul consideră că o altă afirmație profund nocivă și discriminatorie este cea referitoare la "teama de a nu fi discriminați", care i-ar determina pe părinți "să ascundă apartenența copiilor la înscrierea la școală iar, ulterior, favorizați de legislație și vrând să beneficieze de locurile rezervate etnicilor romi de la liceele mai bune, revin asupra deciziei inițiale."

13. Textul integral la care face referire petentul este următorul:

*Din totalul elevilor, școala are, la fiecare început de an școlar, în luna septembrie, un procent oficial de sub 2% elevi etnici rromi declarați. La finele anului școlar, din totalul absolvenților clasei a VIII-a, cam 25% depun documente doveditoare că aparțin etniei rrome, Extrapolând, acesta este, estimativ, procentul real al etnicilor rromi în școală. Teama de a nu fi discriminați îi face pe părinți să ascundă apartenența copiilor la înscrierea în școală. Ulterior, vrând să beneficieze de locurile rezervate etnicilor rromi de la licee mai bune, revin asupra deciziei inițiale.*

*Cu toate acestea, ne mândrim cu rezultate deosebite la concursuri și olimpiade.*

14. Petentul consideră că publicarea datelor despre componența etnică a populației școlare *instigă în mod direct la rasism, discriminare și segregare pe criterii etnice din partea părinților*, a membrilor comunității locale.

15. Se arată că nici la înscrierea în clasa pregătitoare, nici în orice alte împrejurări pe parcursul perioadei de școlarizare nu sunt solicitate date despre etnia elevilor, nici explicit, nici implicit. Singura ocazie în care apar date de această natură este la sfârșitul clasei a-VIII-a, când reprezentanții legali și autorizați ai organizațiilor civice de romi își prezintă oferta tuturor viitorilor absolvenți, indiferent de etnia căreia îi aparțin, în vederea ocupării locurilor alocate celor ce se declară de etnie romă, în cadrul învățământului liceal, profesional și tehnic.

16. Petentul consideră că astfel este promovată ideea că pentru a fi favorizați la admiterea la liceu elevii se declară de etnie romă doar la sfârșitul clasei a-VIII-a, până atunci fiind nevoiți să-și ascundă adevărata apartenență etnică de teama unor presupuse consecințe negative, afirmația nefiind probată cu vreun argument. De asemenea, se arată că în raport se continuă în aceeași notă, folisindu-se locuțiunea "*cu toate acestea*" pentru "*în ciuda acestui fapt*" (adică a prezenței în școală a elevilor de etnie romă), ceea ce în opinia petentului este o remarcă profund discriminatorie și rasistă, care induce explicit ideea incompatibilității între etnia unor elevi și performanțe școlare superioare, elevii școlii fiind împărțiți în mod abuziv în două categorii: cei de etnie romă și ceilalți.

17. Totodată, petentul consideră că faptele părții reclamate, în calitate inclusiv de membru al Consiliului de administrație al școlii, de a divulga statistici din baza de date a școlii, de a da publicității date de uz intern, interpretându-le abuziv și promovând astfel atitudini discriminatorii și rasiste, fără nici o legătură cu scopul declarat al materialului postat reprezintă un incalificabil abuz de funcție, cu grave repercusiuni asupra prestigiului și a imaginii școlii în cadrul comunității locale.

18. În concluzie, petentul consideră că gravitatea și nocivitatea faptelor comise de partea reclamată este amplificată de calitatea acesteia de președinte al Consiliului reprezentativ al părinților precum și de cea de membru în Consiliul de administrație al școlii, având o mare putere atât de influențare și de difuzare a mesajelor în cadrul comunității părinților și a membrilor comunității locale cât și asupra deciziilor care se iau la nivel de management școlar, faptele acesteia putând avea drept consecințe chiar pierderea statutului de persoană juridică a unității și comasarea ei cu altă unitate școlară.

19. În susținerea celor declarate în petiție, petentul a depus la dosar textul integral al materialului reclamat împreună cu captura de ecran reprezentând dovada postării pe numărul de whatsapp al școlii (filele 5-13 la dosar).

20. Petentul a depus la dosar concluzii scrise în care arată următoarele aspecte:

20.1 În petiția formulată el nu a reclamat școala și nici pe actualul director al Școlii gimnaziale "...", decizia de delegare a acestuia datând ulterior datei de depunere a petiției.

20.2 Petentul arată că partea reclamată a postat materialul pe numărul de whatsapp al școlii, acesta fiind destinat exclusiv cadrelor didactice din școală, persoana reclamată neavând această calitate. Deși în opinia reclamatei materialul ar fi trebuit să fie un argument pentru ca școala să-și păstreze personalitatea juridică și să nu fie comasată cu CN "..." în fapt, acesta nu aduce niciun argument pertinent în favoarea menținerii școlii ca unitate de sine stătătoare. Petentul consideră că acesta este un continuu și nedemn atac la persoana lui și fără nicio legătură cu subiectul, se evocă o cerere de finanțare formulată de către școală în 2018 în cadrul unui proiect al Primăriei Municipiului București, proiect ce a fost abandonat pentru toate unitățile școlare aplicante din lipsă de fonduri.

20.3 În continuarea expunerii, petentul consideră că este vorba de încercare de a se abate atenția de la subiectul propriu-zis al petiției, copia după "raportul de evaluare" întocmit de ANI și trimis la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 4 neavând nicio legătură cu prezenta speță.

21. Referitor la excepția lipsei calității procesuale active și la afirmația că petentul nu poate dovedi că a fost discriminat, acesta arată că sentimentul de discriminare pe care l-a încercat este ca și cadru didactic care s-a implicat trup și suflet în bunul mers al școlii, precum și în multe proiecte culturale, sportive și educaționale, considerând o normalitate solidarizarea cu elevii școlii și a părinților acestora.

22. În concluzie, petentul solicită constatarea faptei de discriminare și sancționarea părții reclamate.

### **Susținerile părților reclamate**

### **Susținerile părții reclamate Școala Gimnazială Ienăchiță Văcărescu**

23. Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin care arată faptul că reprezentantul actual al școlii nu era cadru didactic și nici director al școlii gimnaziale la data de 29.12.2020, respectiv data postării materialului pe grupul de whatsapp al școlii.

#### **Susținerile părții reclamate D.D.**

24. Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin care arată următoarele:

24.1 Cu privire la excepții, partea reclamată ridică excepția lipsei calității procesuale active considerând că petentul nu are calitatea prevăzută de art. 19, alin 1 și alin 3 din OG nr. 137/200 prin care se definește persoana în drept să procedeze la a sesiza Consiliul, aceasta fiind „*persoana care se consideră discriminată...*”

Partea reclamată consideră că petentul nu are calitatea prevăzută de lege pentru a sesiza Consiliul, deoarece demersul său nu vizează o discriminare a persoanei sale, acesta nu poate - și nici nu încearcă - să dovedească vreo consecință a pretinselor fapte discriminatorii în raport cu persoana sa.

Pentru aceste motive partea reclamată solicită respingerea sesizării, urmând a se constata că a fost formulată de către o persoană fără calitatea cerută de lege.

24.2 Cu privire la obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare partea reclamată arată că acțiunea petentului se constituie, în mod absolut evident, într-un demers șicanatoriu și o răzbunare la adresa acesteia pentru sesizarea ANI, constituindu-se exclusiv într-o încercare de determinare a sancționării părții reclamate.

24.3 În ceea ce privește circumstanțele cauzei, partea reclamată arată că petentul a avut calitatea de Director al școlii gimnaziale „....” iar, în calitate de Președinte al Consiliului reprezentativ al părinților și membru al Consiliului de administrație al respectivei unități de învățământ, funcție deținută din anul 2017 și până în prezent, partea reclamată a sesizat la Agenția Națională de Integritate săvârșirea de către petent a unor fapte de natură să prejudicieze unitatea de învățământ.

Se arată că Inspekția de Integritate a comunicat în ceea ce privește sesizarea faptul că în lucrarea nr. 5594/11/11.02.2020, având la bază sesizarea referitoare la B.S., Director al Școlii Gimnaziale „....”, la data de 19.11.2020 a fost întocmit raportul de evaluare prin care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București cu privire la posibila încălcare de către B.S. - director al Școlii gimnaziale „....” București a dispozițiilor art. 301 din Codul Penal.”

25. Partea reclamată precizează că în dosarul penal nu au fost dispuse măsuri și încă se efectuează cercetări astfel încât, în acest context, este evident că demersurile petentului sunt total lipsite de obiectivitate, determinate de motive care nu au nimic de a face cu altruismul pe care îl clamează implicit.

26. Pe fondul cauzei, partea reclamată arată că petiția este neîntemeiată deoarece prin decizia Consiliul de Administrație al Școlii gimnaziale „Ienăchiță Văcărescu”, acesta a aprobat în data de 12.10.2018 „Cererea de finanțare” în „Programul privind finanțarea suplimentară a unităților de învățământ preuniversitar de stat cu rezultate deosebite în domeniul performanțe școlare, aprobat prin HCGMB NR. 311/2018”, documentul purtând la acea dată semnătura Președintelui Consiliului de administrație - prof. S.B, respectiv petentul din prezenta cauză. Pasajele la filele 2 și 3 din cuprinsul aceluși document sunt în prezent cele reclamate care, în opinia petentului reprezintă fapte de discriminare, ceea ce înseamnă faptul că la data de 12.10.2018 petentul și-a asumat prin semnătură corectitudinea materialului înregistrat ulterior la CGMB pentru obținerea finanțării, iar

ulterior, când nu a mai deținut funcția de director, conținutul documentului a devenit indezirabil pentru că în cuprinsul său se fac referiri rasiste.

27. De asemenea, partea reclamată solicită să se constate faptul că nici la data redactării documentului și nici ulterior, la înregistrarea lui la Primăria Sectorului 4, intenția nu a fost aceea de a discrimina, ci de a prezenta o realitate statistică cu scopul de a obține finanțarea suplimentară a unității de învățământ, pentru crearea unor condiții mai bune de studiu elevilor. Se arată că petentul procedează la scoaterea din context a unor pasaje, pretinzând dovada unor fapte de discriminare la adresa unei etnii, deși cunoaște foarte bine realitatea, respectiv dificultățile cu care se confruntă școala, iar faptul că aflat într-o anumită funcție acesta își asumă afirmațiile și ulterior, când nu mai deține funcția se adresează Consiliului cu acuzații de discriminare, face pe deplin dovada de rea-credință a acestuia.

28. În concluzie, partea reclamată consideră că din coroborarea elementelor prezentate, fapta reclamată nu întrunește elementele constitutive ale discriminării și solicită respingerea sesizării mai întâi ca fiind formulată de către o persoană care nu a fost discriminată, iar apoi pentru că acuzațiile sunt simple fabulații, prezentate cu scopul șicanării pentru motivele expuse mai sus.

29. În susținerea celor menționate, partea reclamată a depus la dosar următoarele înscrisuri: comunicare ANI privind sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4, cererea de finanțare a unității de învățământ, raportul cu prezentarea integrală a textului (filele 22-27 la dosar).

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudență**

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

##### **Principiile de analiză**

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

### **Aplicarea principiilor la speță**

30. **În fapt**, se reține că, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare asupra elevilor de etnie romă, petentul relevând o situație în care un raport prezentat de președintele Consiliului reprezentativ al părinților școlii relevă date statistice referitoare la ponderea elevilor de etnie romă în structura populației școlare din unitatea școlară la care petentul este cadru didactic, aceste date statistice fiind cu extrapolări de natură sociologică.

31. Colegiul director ia act de excepția lipsei calității procesuale active a petentului invocată de partea reclamată în procedură, în vederea instrumentării dosarului aflat pe rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

32. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

33. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată în procedură. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare față de elevii de etnie romă din cadrul școlii gimnaziale ..., fiind reclamate interpretările din raportul postat pe grupul de whatsapp al școlii, material al cărui conținut publicat divulgă statistici din baza de date a școlii ce poate împărțiți elevii școlii în două categorii, respectiv: categoria care include elevii de etnie romă și categoria celorlalți elevi ai școlii.

34. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul CNCD nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.”*

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul CNCD nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

35. Din lecturarea actului normativ OG nr. 137/2000 republicată, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața CNCD doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea și/sau organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

36. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața CNCD (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminarea și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

37. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața CNCD numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

38. De asemenea, Colegiul director reține că excepția lipsei calității procesuale active invocată în procedură de partea reclamată a fost pusă în dezbateră petentului, în conformitate cu prevederile art. 5 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

*"Art. 5 „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.*

De asemenea, art. 7 al aceluiași text legal prevede faptul că „*Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*”, respectiv:

*“Art.8- (1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitatea procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane...”*

39. Referitor la cadrul legal menționat, și la faptul că prin adresa nr. 3640/17.05.2021 s-a solicitat petentului clarificarea calității procesuale din prezenta speță, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului, motivat de faptul că aceasta nu a precizat poziția sa, neavând un mandat de reprezentare în acest sens, subliniind în petiție doar faptul că fapta de discriminare pe care o sesizează este ca și cadru didactic care s-a implicat în bunul mers al școlii și care consideră ca normală solidarizarea cu elevii școlii și cu părinții acestora.

40. Față de obiectul petiției, care sesizează postarea pe grupul de whatasapp al școlii a unui material cu conținut discriminatoriu la adresa elevilor de etnie romă, Colegiul director constată că petentul nu justifică un interes legitim în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta neavând calitatea prevăzută de lege pentru a sesiza Consiliul. Demersul petentului nu vizează o discriminare a persoanei sale și acesta nu dovedește vreo consecință a presupusei fapte discriminatorii în raport cu persoana sa și, de asemenea, petentul nu face dovada că este reprezentant al unei organizații cu

interes legitim. Calitatea de persoană interesată o are persoana asupra căreia s-a produs discriminarea și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului, invocată în procedură.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.06.2022 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru,**

**GRAMA HORIA – membru,**

**HALLER ISTVAN – membru,**  
*(mandat încheiat anterior redactării prezentei)*

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru,**

*(mandat încheiat anterior redactării prezentei)*

**OLTEANU CĂTĂLINA - membru**

**Motivat/redactat: AND/FL**

Data: 02.09.2022

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.