



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 338
din data de 15.06.2022

Dosar nr.: 40/2021

Petiție nr: 524/25.01.2021

Petentă:

Reclamat: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Centrul Local Câmpulung

Obiect: petenta consideră că a fost discriminată deoarece, cererile ei de a-și continua raportul de muncă, după data pensionării pentru limită de vârstă, au fost respinse

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Centrul Local Câmpulung cu sediul în Câmpulung, Șos. Națională nr. 108, Jud. Argeș

III. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 524/19.03.2021 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 2196/19.03.2021 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 12.04.2021 (filele 23-25 la dosar).

5. Părțile nu au participat la ședința de audieri. Petenta și partea reclamată au comunicat puncte de vedere la dosar.

6. Prin adresa nr. 3643/17.05.2021 s-a comunicat petentei punctul de vedere al părții reclamate, depus la dosar (fila 52 la dosar).

7. Petenta nu a mai depus la dosar note, concluzii scrise sau alte documente în susținerea celor menționate în petiție.

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților



Susținerea petentei

9. Petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că a fost supusă discriminării de către partea reclamată prin refuzul de a-și continua raportul de muncă după data pensionării pentru limită de vârstă.

10. În fapt, petenta arată următoarele:

10.1 La data de 14.11.2017, aceasta a înaintat o solicitare pentru a-și continua, după data pensionării pentru limită de vârstă, raporturile de muncă cu instituția în funcția deținută anterior pensionării, respectiv consilier superior.

11.2 Cererea de continuarea a raportului de muncă și respectiv, cererea de reangajare a fost aprobată de către Tribunalul Argeș în dosarul nr. 682/109/2018 și respinsă de Curtea de Apel Argeș.

11.3 De asemenea, cererile de a-și continua raporturile de muncă au fost respinse de angajator, petenta solicitând reintegrarea ei în muncă prin reluarea executării raportului de muncă cu instituția pentru o perioadă de un an.

11.4 Petenta și-a întemeiat cererile de reangajare pe dispozițiile OUG nr. 96/09.11.2018 și prevederile Deciziei Curții Constituționale nr. 387/05.06.2018 prin care se confirmă și se legitimează dreptul femeilor de a opta în scris pentru continuarea activității în sectorul bugetar după împlinirea vârstei de pensionare, până la vârsta de 65 de ani.

12. La termenul stabilit pentru ședința de audieri, petenta a comunicat la dosar un punct de vedere în care se arată următoarele:

12.1 Raportul de muncă cu instituția a încetat la data de 14.11.2017 iar cererea inițială de continuare a raportului de muncă a fost respinsă de angajator.

12.2. În contextul demersurilor de legiferare a posibilității de a se continua raportul de muncă, la opțiunea angajatului, după vârsta de pensionare și până la vârsta de 65 de ani, în urma respingerii cererii inițiale, petenta s-a adresat instanțelor de judecată în vederea continuării raportului de muncă. Astfel, s-a format dosarul nr. 682/109/2019 aflat pe rolul Tribunalului Argeș, sentința pronunțată pe fondul cauzei fiindu-i favorabilă petentei.

Ulterior, urmare apelului APIA, prin decizia Curții de Apel Pitești din același dosar s-a dispus respingerea cererii, petenta precizând faptul că înaintea deciziei Curții de Apel, au fost promulgate reglementările legale cu privire la continuarea activității și a raportului de muncă până la vârsta de 65 de ani pentru femei (decizia CCR nr. 387/05.06.2018) și cu privire la continuarea raportului de muncă după data de pensionare pentru limita de vârstă și stagiul de cotizare (OUG nr.96/ 09.11.2018).

13. Petenta consideră că spiritul legii este de a oferi angajaților din sistemul bugetar, respectiv tuturor angajaților, fără discriminare, inclusiv celor care nu au putut invoca prevederile legale la data pensionării lor pentru că s-au născut mai devreme de adaptarea cadrului legal, opțiunea de a continua sau nu raportul de muncă. Totodată, se arată că situații similare au ajuns în atenția CEDO sau Curții Constituționale a României, pe temeiul principiului egalității în drepturi a cetățenilor, primind decizii favorabile, existând preocuparea la nivel UE de a se găsi soluții de susținere a costurilor finanțării pensiilor, unele state adoptând deja măsuri similare, inclusiv acordarea de bonus-uri la cuantumul pensiei.

14. La dosar au fost depuse următoarele înscrisuri în susținerea celor declarate de petentă: solicitarea de continuare a raportului de munca în conformitate cu prevederile legale, decizia de încetare a raportului de serviciu 268/27.10.2017, cererea de reangajare din data de 28.11.2018, răspunsul APIA la cererea de reangajare, sentința civilă nr. 510/08.07.2018 a Tribunalului Pitești (obligare APIA de a reangaja), decizia nr.116/R-CO din 11.02.2020 a Curții de Apel Pitești (admitere recurs APIA), OUG nr.96/ 09.11.2018, art. IV, nr.1 și nr.2, cu privire la continuarea raportului de munca după data de pensionare pentru limita de vârstă și stagiul de cotizare, decizia CCR nr. 387/05.06.2018 cu privire la continuarea activității și a raportului de muncă până la vârsta de 65 de ani pentru femei, analiză a argumentelor în favoarea pensionării femeilor la 65 ani, luate în considerare de Curtea Constituțională a României.

20. În concluzie, petenta consideră că poziția exprimată de angajator este discriminatorie și solicită soluționarea cererii având în vedere explicațiile scrise formulate, precum și a înscrisurilor transmise la dosarul cauzei, solicitând și luarea măsurilor de remediere în conformitate cu prevederile legale.

Susținerea părții reclamate

21. Prin adresa nr. 2667 din data de 07.04.2021, partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere prin care arată următoarele:

21.1 Cu privire la excepții, se invocă excepția tardivității introducerii plângerii, partea reclamată arătând că, având în vedere data sesizării petentei adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (22.01.2021) și data pretinsei fapte de discriminare (12.12.2018) se poate constata faptul că s-a depășit în mod vădit termenul legal de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, prevăzut de art. 20 alin. 1 din OG nr. 137/2000.

Partea reclamată solicită a se constata și a se admite excepția tardivității introducerii plângerii.

21.2 Pe fondul cauzei, partea reclamată consideră că petiția este neîntemeiată deoarece în speță nu se poate identifica existența unei discriminări.

21.3 Astfel, se arată că:

- petenta a fost angajată a Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură Centrul Județean Argeș - centrul local Câmpulung în funcția de consilier, începând cu data de 18.06.2007 și până la data de 14.11.2017.

- în data de 10.10.2017 i-a fost comunicat petentei faptul că la data de 14.11.2017 se îndeplinesc cumulativ condițiile de vârstă standard de pensionare și stagiul minim de cotizare, astfel încât raportul de serviciu încetează de drept, în condițiile prevederilor art. 98 alin. (1) litera d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată (2), cu modificările și completările ulterioare, la aceeași dată fiind înștiințată și conducerea centrului local Câmpulung privind încetarea raportului de serviciu al petentei, punându-se în vedere necesitatea distribuirii sarcinilor de serviciu astfel încât aceasta să-și poată efectua zilele de concediu de odihnă la care avea dreptul pentru anul 2016, precum și pentru anul în curs.

- anterior acestor adrese, prin cererea înregistrată la data de 07.09.2017, petenta a solicitat „menținerea în funcția publică deținută pentru o perioadă de 1 an, în baza reglementărilor legale în materie în vigoare”, cererea ei fiind repartizată de conducătorul instituției către compartimentul responsabil care i-a transmis petentei, aplicabilitatea art.

98 alin. (1) din Legea 188/1999, cu rezoluția conform căreia ... *„raportul de serviciu încetează de drept la data îndeplinirii condițiilor de pensionare. La data prezentei nu există prevederi legale pentru a continua activitatea prin exercitarea unei funcții publice după îndeplinirea condițiilor de pensionare.”*

22. Partea reclamată arată că Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, în vigoare la cea dată, dispunea cu caracter imperativ și fără nicio derogare încetarea de drept a raportului de serviciu în situația în care se constata îndeplinirea cumulativă a condițiilor de vârstă standard de pensionare și stagiul minim de cotizare art. 98 alin (1), lit d) și alin (2), conduita impusă de legiuitor fiind una obligatorie, fără posibilitatea de derogare, decizia de încetare a raportului de serviciu al petentei fiind emisă în conformitate cu prevederile legale.

23. Se arată că prin intrarea în vigoare (06.07.2018) a Legii nr. 156/03.07.2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici s-a introdus introdus alineatul (3) al art. 98, potrivit căruia au fost stabilite cu claritate condițiile în care poate avea loc menținerea în funcția publică a unei persoane care îndeplinește cumulativ condițiile de vârstă standard și stagiul minim de cotizare pentru pensionare, acestea fiind:

- formularea unei cereri „*cu două luni înainte*” de împlinirea celor două condiții;
- „*aprobarea*” cererii de către conducătorul instituției publice;
- perioada maximă pentru care poate avea loc menținerea în funcție: „*maximum 3 ani*”;
- modalitatea în care se realizează prelungirea raportului de serviciu: „*anual*”.

24. În continuarea expunerii, partea reclamată arată că petenta a depus o cerere la data de 28.11.2018, prin care solicita „*reintegrare în muncă, prin reluarea executării raportului de muncă născut în baza deciziei nr. 3010 din data de 08.06.2007, respectiv reangajarea mea în funcția de consilier, clasa I, grad profesional superior la APIA - Centrul local Câmpulung*” în temeiul „*Deciziei Curții Constituționale nr. 387/05.06.2018 și al OUG 96/09.11.2018, prin care se confirmă și se legiferează dreptul femeilor de a opta pentru continuarea activității în sectorul bugetar după împlinirea vârstei de pensionare, până la vârsta de 65 de ani.*”

Răspunsul dat de instituție a formulat un punct de vedere care concluzionează faptul că situația de excepție nu are aplicabilitate în cazul raporturilor de serviciu născute și exercitate în cazul funcționarilor publici pe baza deciziei de numire în funcția publică, emisă în condițiile Legii nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici și nu a unui contract individual de muncă, reglementat de Codul muncii, chiar și în cazul contractelor individuale de muncă fiind posibilă continuarea executării acestora cu condiția ca salariaata să opteze în scris în acest sens în termen de 60 de zile calendaristice anterior îndeplinirii vârstei standard și stagiului minim de cotizare pentru pensionare.

Prin urmare, nefiind îndeplinită condiția prezentată, raportul de serviciu al petentei a încetat de drept, fiind îndeplinite cumulativ condițiile referitoare la vârstă și stagiul minim de cotizare pentru pensionare, astfel că cererea de reintegrare în muncă nu poate fi soluționată favorabil.

25. Se arată că petenta a înregistrat la Tribunalul Argeș o acțiune prin care a solicitat instanței anularea adresei emisă de partea reclamată, de respingere a cererii sale de reintegrare în muncă, reintegrarea sa pe funcția deținută anterior pensionării prin decizia nr. 268/27.10.2017, cu obligarea la plata diferenței dintre venitul obținut reprezentând

drepturi de pensie și venitul pe care petenta l-ar fi realizat în calitate de salariat din data de 12.12.2018 până la data reintegrării efective în funcția deținută.

Prin sentința nr. 510/08.07.2019, Tribunalul Argeș - Secția civilă a admis acțiunea, a anulat adresa nr.14880/12.12.2018, a dispus reintegrarea petentei în postul deținut anterior, în vederea continuării raportului de serviciu până la data împlinirii de către aceasta a vârstei de 65 ani și a obligat partea reclamată la plata unei despăgubiri egală cu diferența dintre venitul obținut cu titlu de pensie și salariul de care ar fi beneficiat petenta începând cu 12.12.2018 și până la data reintegrării efective. S-a formulat recurs împotriva sentinței, solicitându-se casarea hotărârii și respingerea cererii de reintegrare în muncă și acordare de despăgubiri, Curtea de Apel Pitești apreciind că recursul este fondat, în speță, la data încetării raportului de serviciu, dispozițiile art. 98 din Legea 188/1999 nu permiteau prelungirea acestuia după îndeplinirea cumulativă a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare. De asemenea, Curtea de Apel Pitești a concluzionat că decizia Curții Constituționale 387/2018 se aplică situațiilor existente la data publicării, 24.07.2018, și celor născute după acest moment, ori, la data publicării reclamanta nu mai era parte a unui raport de serviciu, acesta fiind încetat încă din anul 2017, iar la acel moment dispozițiile art.98 din Legea nr. 188/1999 nu permiteau prelungirea raportului de serviciu după îndeplinirea cumulativă a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare. Fată de aceste considerente, Curtea a admis recursul, a casat sentința și în rejudecare a respins cererea ca nefondată.

26. În concluzie, având în vedere cele prezentate, partea reclamată consideră că petiția este nefondată, neexistând nicio faptă de discriminare, și solicită respingerea acesteia.

27. În susținerea celor declarate de partea reclamată, aceasta a depus la dosar, în fotocopie următoarele: corespondența cu petenta, cererile petentei adresate instituției, decizia de pensionare, sentința civilă Tribunalul Argeș, sentința civilă Curtea de Apel Pitești.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor în prezenta cauză

28. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta sesizează cu privire la presupusa discriminare la care a fost supusă de partea reclamată, acesteia fiindu-i respinse cererile de a-și continua raportul de muncă după data pensionării pentru limită de vârstă.

29. Colegiul ia act de excepția de tardivitate invocată în procedură de partea reclamată, privind introducerea petiției pe rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

30. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată cu modificările și completările ulterioare.

31. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate în procedură.

32. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentei de a se constata faptul că tratamentul aplicat în cazul său de către partea reclamată este discriminatoriu deoarece i-a fost refuzată continuarea raporturilor de muncă după data pensionării pentru limită de vârstă, urmând a analiza cauza prin prisma excepției de tardivitate privind introducerea petiției, invocată în procedură.

33. Concret, Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță, se pune în discuție o presupusă faptă de discriminare la care petenta a fost supusă de către partea reclamată, aceasta fiind privată de aprobarea continuării activității în sectorul bugetar după împlinirea vârstei de pensionare, până la vârsta de 65 de ani, fiindu-i refuzată continuarea raporturilor de muncă după data pensionării pentru limită de vârstă.

34. Conform art. 1, alin (1) din OG nr. 37/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, “în România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege”.

35. Conform art. 2, alin. 1 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

36. Astfel, pentru a constata existența unei fapte de discriminare sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o diferențiere (între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă)
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

37. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de tardivitate invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentei, în conformitate cu prevederile art. 21-27 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”Art. 23 (1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 25 (1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 26 Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.”

38. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de tardivitate a introducerii petiției, Colegiul director reține că petenta face referire la perioada:

- 14.11.2017 când raportul de muncă cu Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul local Câmpulung Muscel a încetat ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și stagiul minim de cotizare pentru pensionare și

- 28.11.2018, dată la care petenta a solicitat reintegrarea în muncă, prin reluarea executării raportului de muncă născut în baza deciziei nr. 3010/08.06.2007, respectiv reangajarea ei la APIA - Centrul local Câmpulung în temeiul „Deciziei Curții Constituționale nr. 387/05.06.2018 și al OUG 96/09.11.2018, prin care se confirmă și se legiferează dreptul femeilor de a opta pentru continuarea activității în sectorul bugetar după împlinirea vârstei de pensionare, până la vârsta de 65 de ani. ”

Cererile petentei de reintegrare în muncă nu au fost soluționate favorabil, partea reclamată considerând că nu sunt îndeplinite condițiile de continuare a raporturilor de muncă.

39. Art. 20 alin (1) din OG nr. 137/2000 prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”

40. Referitor la excepția privind tardivitatea depunerii petiției, Colegiul director urmează să o admită, având în vedere că, fapta dedusă soluționării excede termenului de un an prevăzut de art. 20, alin.1 din OG nr. 137/2000, dat fiind că presupusa discriminare este reclamată a se fi produs în perioada 14.11.2017- 28.11.2018 iar petiția a fost înregistrată la Consiliul pentru Combaterea Discriminării în data de 25.01.2021.

41. Colegiul director apreciază că, în urma analizei situației juridice existente, conform atribuțiilor stabilite prin OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate analiza aspecte care s-au desfășurat anterior termenului acordat prin prevederile legale în vigoare.

42. În consecință, Colegiul director va admite excepția privind tardivitatea depunerii petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, invocată în procedură de partea reclamată, conform art. 21-27 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348/06.05.2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității privind introducerea petiției, conform art.20, alin.1 din OG nr. 137/2000.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.06.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru,

GRAMA HORIA – membru,

HALLER ISTVAN – membru,
(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru,
(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

OLTEANU CĂTĂLINA - membru

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 01.09.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.