



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 298 din 18.05.2022

Dosar nr: 34/ 2021

Petiția nr: 446/20.01.2021

Petent:

Reclamat: Ministerul Sănătății
Serviciul de Telecomunicații Speciale

Obiect: petentul consideră că platforma informatică programare.vaccinare-covid.gov.ro este un posibil subiect de discriminare deoarece, aceasta se comportă sau este utilizată discriminator si/sau privilegiat între utilizatori din interfața online față de funcții de prelucrare back-office

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Ministerul Sănătății cu sediul în București, Sector 1, Str. Cristian Popișteanu nr. 1-3

3. Serviciul de Telecomunicații Speciale cu sediul în București, Sector 6, Splaiul Independenței nr. 323 A

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 446/19.03.2021 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 2197/19.03.2021 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 12.04.2021 (filele 9-11 la dosar).

6. Partea reclamată Serviciul de Telecomunicații Speciale a depus un punct de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 2711/08.04.2021 (filele 16-19 la dosar).

7. La ședința de audieri din data de 12.04.2021 a fost prezent petentul, părțile reclamate nu au participat. Petentul a depus ca probă un tabel, în vederea susținerii punctului de vedere.



8. Prin adresa nr. 3644/27.05.2021 s-a comunicat petentului punctul de vedere depus de partea reclamată.

9. Petentul nu a mai depus la dosar note sau concluzii scrise în termenul acordat prin comunicare.

10. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

11. Prin adresa nr. 446/20.01.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare.

12. În fapt, petentul arată următoarele:

13. Acesta a încercat fără succes să facă pe platforma programare.vaccinare-covid.gov.ro o rezervare manuală în 2 pași (primul vaccin și rapel) pentru un loc de vaccinare Covid în data de 18.01.2021 între orele (aproximativ) 14:15-15:00. Specialistul call center i-a spus la ora aproximativ 15:00 că nici din call center nu se pot face rezervări, la ora aproximativ 14:15 când petentul a început rezervarea erau peste 300 de locuri disponibile la centrul Mihai Eminescu iar la ora 15:00 nu mai era niciun loc disponibil în condițiile în care, din call center nu se puteau face rezervări.

14. Petentul menționează că în jurul orei 16:00/17:00 a reușit să facă prin interfața web un număr de două rezervări pentru doi aparținători (mama și vărul acestuia) și durata medie de rezervare a fost sub 2-3 minute. Dovezile efective se pot găsi doar în mecanismele de audit (trasabilitate, log) din sistem și în codul sursă al platformei.

15. În continuarea expunerii, petentul arată că pe site-ul "<https://programare.vaccinare-covid.gov.ro>" este menționat "2020 Site dezvoltat de Serviciul de Telecomunicații Speciale: www.sts.ro" și nu este dat în clar numele proprietarului ca și persoană juridică însă se poate subînțelege că proprietarul de business atât al platformei informatice back-office cât și site-ului (front-office) este Ministerul Sănătății.

16. Petentul arată că platforma informatică se comportă sau este utilizată discriminator și/sau privilegiat între utilizatorii din interfața on-line (<https://programare.vaccinare-covid.ro>) fata de funcții de prelucrare back-office, solicitând o cerere de audit a platformei informatice (back-office și front-office) "programare.vaccinare-covid.gov.ro".

17. În susținerea punctului său de vedere, petentul prezintă o situație teoretică în care momentele de timp sunt date în ordine crescătoare și cu cifrele de exemplu, respectiv:

- la momentul de timp t1 în platforma erau 100 de locuri pentru vaccinare Covid;
- prin interfața publică on-line un utilizator web, la momentul t2 face selecția manuală a primului pas de rezervare loc (primul vaccin Covid) pentru o persoană îndreptățită să primească unul din aceste locuri (poate să fie el sau o altă persoană);
- la momentul t3 un administrator încarcă masiv (bulk în termeni tehnici) o listă de 100 de persoane îndreptățite și ele să primească un loc;
- la momentul t4 un administrator pornește un proces automat (back-office) de ocupare locuri pentru lista de 100 de persoane;

- la momentul t5 se termină prelucrarea listei care a rezevat (consumat) foarte rapid cele 100 de locuri, în termeni reali probabil sunt maxim secunde între t4 și t5;

- la momentul t6 în interfața web utilizator web a ajuns la pasul 2 (rapelul pentru vaccinul Covid) deja locul selectat de acesta la t1 nu mai există (a fost ocupat la t5) și, în consecință utilizatorul web nu va putea să mai rezerve un loc;

18. Având în vedere cele expuse, petentul susține că aceasta este o formă de discriminare deoarece un utilizator (obișnuit) al interfeței web nu va putea niciodată să facă un proces în 2 pași mai rapid decât un calculator care procesează automat liste de date. Astfel persoana, utilizatorul obișnuit al interfeței web, nu are aceeași oportunitate (aici șanse de rezervare loc vaccin) ca persoanele ce sunt pe lista care este prelucrată automat. În acest sens, petentul consideră că un audit al platformei poate să identifice mai multe probleme de discriminare decât acest exemplu teoretic pe care îl prezintă.

19. De asemenea, petentul arată că metodele de rezervare pentru platforma "programare.vaccinare-covid.gov.ro" includ: (i) interfața on-line web, (ii) call center sau (iii) prelucrări back-office care pot să fie inclusiv prelucrări masive pe liste însă metodele de rezervare trebuie să acorde oportunități similare persoanelor.

20. Petentul arată că petiția lui pornește de la principiul egalității în exercitarea dreptului la sănătate prevăzut în art. 1, alin 2 din OG nr. 137/2000, considerând că pentru o persoană îndreptățită (în cazul vaccinului, persoana care se încadra în etapa 2), posibilitatea de a rezerva un loc pentru vaccinul pentru Covid (pasul 1 și pasul 2 apel) trebuie să fie independentă și neinfluențată de metoda prin care se face rezervarea locului.

21. În concluzie, petentul arată că sistemul a avut o funcționare complet defectuasă și solicită efectuarea unui audit al platformei pentru a se identifica dacă nu a fost o abordare discriminatorie în sensul că au fost făcute prelucrări back-office masive pe listă/liste în detrimentul platformei online și call center.

22. La ședința de audieri din data de 12.04.2021, petentul a expus cele prezentate anterior în petiție și a prezentat ca probă un tabel reprezentând posibila diafragmă a sistemului informatic de vaccinare.

Susținerile părții reclamate

23. Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, în care arată următoarele:

23.1 Pe cale de excepție, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece, prin cererea sa, petentul nu invocă un caz real de discriminare, ci o nemulțumire față de faptul că nu a reușit să finalizeze programarea pe Platforma națională de programare la vaccinarea împotriva COVID-19-ROVACCINARE, disponibilă pe site-ul <https://programare.vaccinare-covid.gov.ro>, motiv pentru care acesta solicită un audit în acest sens al Platformei. Prin urmare, în opinia părții reclamate, este evident faptul că obiectul petiției nu este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

23.2 Pe fondul cererii, partea reclamată arată următoarele:

- platforma ROVACCINARE a fost implementată ca urmare a adoptării HG nr. 1031/2020 privind aprobarea Strategiei de vaccinare împotriva Covid-19 în România, cu

modificările și completările ulterioare, în implementarea acestei platforme, STS (în calitate de administrator tehnic, în baza atribuțiilor reglementate prin *Hotărâre*) urmărind ca *Platforma* să răspundă exigențelor tehnologice și de securitate a datelor cu caracter personal, fără ca acest lucru să împiedice, însă posibilitatea accesării *Platformei* de către orice persoană, independent de cunoștințele lingvistice sau digitale ale acesteia.

- premergător implementării, fiecare funcționalitate este testată de către echipa de dezvoltare a STS și dacă sunt îndeplinite toate condițiile de funcționare pe timpul testărilor, are loc *deployment*-ul în sistemul informatic, iar varianta actualizată devine accesibilă publicului. Totodată, pentru buna funcționare a sistemului, echipa de dezvoltare monitorizează permanent procesele tehnice și eficiența microserviciilor, fiind aplicate chei de control pentru certificarea îndeplinirii tuturor cerințelor operaționale.

24. Raportat la criticile petentului, se precizează că, începând cu data de 16.01.2021, în *Platformă* este disponibilă funcția de *bulk import* (încărcarea unei liste cu persoane, în format excel), însă această funcție poate fi folosită doar pentru înscrierea persoanelor în platformă și nu pentru programarea acestora în vederea efectuării vaccinului. Astfel, persoana care efectuează programarea, independent dacă a folosit sau nu funcția de *bulk import*, nu poate programa la vaccin mai mult de o persoană în același timp.

25. Partea reclamată precizează că *Platforma* nu are implementate criterii de departajare sau diferențiere a utilizatorilor, în procesul de programare nefiind luate în calcul criterii precum rasa, naționalitatea, etnia, limba, religia, convingerile, sexul, orientarea sexuală, vârsta, infectarea HIV, apartenența la o categorie defavorizată, singurele criterii în baza cărora o persoană se poate programa pentru vaccinare vizând grupurile prioritare pentru vaccinare împotriva Covid-19 și categoriile populaționale, astfel cum sunt reglementate în *Strategia de vaccinare împotriva Covid-19 în România*, astfel cum aceasta a fost aprobată prin HG nr. 1031/2020, cu modificările și completările ulterioare.

26. De asemenea, se arată că posibilitatea de programare a unei persoane este influențată de gradul de încărcare a platformei din momentul respectiv și drept urmare, în anumite intervale orare, având în vedere contextul socio-economic actual și al faptului că populația României este preocupată de programarea la vaccinare, gradul de încărcare a *Platformei* este, în permanență, foarte ridicat, fapt ce conduce la diminuarea considerabilă a intervalului de timp în care un loc pentru vaccinare este disponibil.

27. Partea reclamată consideră că petentul nu a indicat niciun criteriu de discriminare, element necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie și prin urmare nu se poate reține existența unor fapte de discriminare. De altfel, în opinia părții reclamate, nici petentul nu este convins de existența unei fapte de discriminare, de vreme ce, în cuprinsul cererii sale, face referire la un posibil subiect de discriminare.

28. În concluzie, partea reclamată arată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, articol care definește noțiunea de discriminare și solicită respingerea petiției deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

29. La dosar nu au fost depuse alte înscrisuri în susținerea celor declarate de partea reclamată.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor în prezenta cauză

30. În fapt, Colegiul director reține spre analiză plângerea petentului care consideră că platforma informatică programare.vaccinare-covid.gov.ro este un posibil subiect de discriminare, aceasta fiind utilizată discriminator si/sau privilegiat între utilizatorii din interfața on-line față de funcțiile de prelucrare back-office.

31. Colegiul ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în procedură de partea reclamată, cu privire la faptul că, prin cererea sa, petentul invocă o nemulțumire față de faptul că nu a reușit să

finalizeze programarea pe Platforma națională de programare la vaccinarea împotriva Covid-19, fiind evident că obiectul petiției nu este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

33. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția de necompetență materială invocată în cauză raportat la faptul că platforma informatică <https://programare.vaccinare-covid.R0v.ro> se comportă discriminator între utilizatori, fiind solicitată o cerere de audit a platformei, aspecte care nu intră în sfera de competență a CNCD.

34. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

35. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate în procedură.

36. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială invocată de partea reclamată în procedură a fost pusă în dezbateră petentului prin adresa nr. 3644/17.05.2021, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”Art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

37. Examinând conținutul petiției, Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță se pune în discuție în principal, modul de înregistrare a persoanelor pentru rezervarea programărilor pe platforma programare.vaccinare-covid.gov.ro și în subsidiar, aspectele corelate privind procesarea listei de date pentru utilizatori, aspectele invocate în cuprinsul petiției vizând atât nemulțumirile petentului în raport de procesul de înscriere/rezervare cât și nemulțumirile sale legate de modul în care, pe această platformă, un utilizator obișnuit nu are aceeași oportunitate ca persoanele care sunt pe lista ce este prelucrată automat.

38. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al OG nr.

137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

39. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

40. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

41. În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNCD, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspecte ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

42. Coroborând aceste aspecte fundamentale incidente petiției deduse soluționării, Colegiul director constată că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza elementele reclamate de petent cu privire la comportamentul discriminator și/sau privilegiat al platformei de vaccinare între utilizatori din interfața online față de funcții de prelucrare back-office.

32. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială invocată în procedură, obiectul petiției nefiind de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a CNCD în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 18.05.2022 au fost:

DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru

HALER ISTVAN – membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 30.08.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.