



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 208
Din data de 30.03.2022

Dosar nr.: 291/2021

Petiția nr.: 2991/19.04.2021

Petentă:

Reclamat: S.C. IKEA România S.A.

Obiect: interzicerea accesului în magazin pentru refuzul purtării măștii de protecție (motive medicale)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. S.C. IKEA România S.A. – București, Șoseaua București-Ploiești, nr. 42A, Spațiul Birouri, etj.1, Sectorul 1

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresa nr. 2991 din 17.05.2021 și adresa nr. 3631 din 17.05.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi). (filele 5 - 6 la dosar)

5. Prin adresa nr. 3632 din data de 17.05.2021 s-a solicitat un punct de vedere Ministerului Sănătății. (fila 7 la dosar)

6. Prin adresa nr. 4598 din data de 16.05.2021, petenta a transmis la dosar o declarație de martor (fila 13-14 la dosar), precum și dovezile medicale care atestă opinia doctorului specialist privind imposibilitatea purtării măștii de protecție. (fila 16-25 la dosar)

7. Prin adresa nr. 4604 din data de 16.06.2021 s-a primit punctul de vedere al părții reclamate IKEA România. (filele 26- 31 la dosar)

8. Prin adresa nr. 4958/30.06.2021, s-a transmis petentei un exemplar al punctului de vedere formulat de către IKEA România prin adresa nr. 4604/16.06.2021. (fila 32 la dosar)

9. Prin adresa nr. 5168/08.07.2021, a fost transmis de către Ministerul Sănătății, un răspuns cu privire la situația medicală a petentei, fără un răspuns din partea Comisiei de alergologie și imunologie clinică, atașat existând Adresa medicală a medicului coordonar din



cadrul TBC Sector 3 prin care se menționează că petenta este scutită de a purta mască, cunoscându-se mecanismul neuropsihic a unei crize astmice. (filele 33- 35 la dosar)

10. Prin adresa nr. 5450/21.07.2021, petenta a transmis la dosar concluziile scrise. (filele 36- 38 la dosar)

11. Prin adresa nr. 8975/26.11.2021 s-a transmis părții reclamate punctul de vedere al petentei înregistrat cu nr. 4598/16.06.2021. (fila 41 la dosar)

12. Prin adresa nr. 9627/20.12.2021 partea reclamată a transmis concluziile scrise. (filele 42- 47 la dosar)

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

13. Prin petiția nr. 2991/19.04.2021 (fila 1 – 2 din dosar) petenta reclamă faptul că:

- a dorit să intre în magazinul IKEA Pallady, dar i-a fost restricționat accesul deoarece aceasta nu purta mască;

- **petenta susține că are astm bronșic, are permanent la dânsa inhalatorul și scrisoarea medical, plus adeverința care atestă faptul că nu poate purta masca de protecție, deoarece are crize de astm, se sufocă și nu poate respira;**

- petenta susține că a fost dată afară din magazin, ulterior apelând 112, echipajul de poliție de la Secția 13 i-a recomandat să se adreseze la CNCD și la ANPC;

- petenta menționează ca nu există afișată indicația "*avem dreptul de a ne selecta clientela*" pe ușile de la IKEA Pallady.

14. Prin adresa nr. 4598/16.06.2021 petenta transmite completări la dosar prin care susține că, în momentul intrării în holul magazinului, era însoțită de prietenul său, care purta masca de protecție corespunzător, iar aceasta nu o purta.

Susține faptul că s-a deplasat către agentul de pază de la baza scărilor rulante pentru a-i prezenta copiile Adeverinței medicale și scrisoarea medicală, documente care atestă faptul că **suferă de astm bronșic** și că purtarea măștii de protecție îi cauzează crize de astm, crize în care aceasta nu poate respira și se sufocă, toate documentele medicale fiind emise de medicul curant, specialist pneumolog, petenta fiind dependentă de un inhalator pe care îl are permanent la ea.

15. Susține că a fost luată în derâdere de agenții de pază, când i-a informat că în baza acestor documente medicale i-a fost permis accesul în incinta centrelor comerciale de la Pallady. Precizează că toate discuțiile, precum și faptul că a trebuit să aștepte reprezentantul magazinului i-au produs o stare de umiliță, deoarece toate persoanele/clientii care tranzitau intrarea în magazine urmăreau discuțiile acestora.

16. Mai susține faptul că nici reprezentanta magazinului nu i-a permis accesul în magazin, în pofida prezentării documentelor și regulamentelor legale în vigoare, aceasta susținând că nu o interesează ce legi sunt aplicate în prezent, dând-o afară din magazin, nepermițându-i să aștepte echipajul de poliție în incinta holului de la intrarea în magazin. Petenta susține că discuțiile cu echipajul de poliție au avut loc în fața centrului comercial.

17. Petenta precizează că următoarea zi a fost la Secția 13 pentru a cere o dovada a faptului că s-a prezentat un echipaj al secției, cu o zi în urmă, în urma apelului acesteia la 112, aici a depus o sesizare privind cele întâmplate cu o zi în urmă, urmând să se prezinte ulterior pentru a primi acea dovada (fila 25 la dosar), precizând faptul că nu a primit Dovada solicitată, deoarece i s-a spus de către organele de poliție că sunt informații secrete. Petenta mai

precizează că nu știe numele celor 2 agenți de la Secția 13, nu știe numele agenților de pază și nici a reprezentantei magazinului, în afara de „Luminița”.

18. Prin adresa nr. 4598 din data de 16.05.2021, petenta a transmis la dosar o declarație de martor (G.A.) (fila 13-14 la dosar), precum și dovezile medicale care atestă opinia doctorului specialist privind imposibilitatea purtării măștii de protecție (fila 16-25 la dosar). Din declarația martorului G.A. rezultă următoarele:

“In data de 18.04.2021, in jurul orei 15:40, eram împreună cu prietena mea, și doream să intrăm în IKEA Pallady (Bld. Theodor Pallady, Nr. 57) pentru a cumpăra câteva role de scame și a mânca hotdogi.

In momentul intrării in holul magazinului, agenții de paza au luat-o cu asalt pe prietena mea, ridicând tonul asupra ei, urlând la ea ca nu poate intra in magazin fara masca de protecție.

Vreau sa precizez ca prietena mea, ... are astm bronsic de la varsta de 17 ani, suferă de crize de astm si nu poate purta masca de protecție deoarece este predispusa la o astfel de criza.

După lungi explicații, argumente atestând faptul ca am intrat in magazinul METRO Pallady in aceeași zi si nu au existat astfel de probleme deoarece prietena mea deține o adeverința medicala de la medicul specialist pentru scutirea purtării măștii de protecție si bineînțeles actul medical care atesta ca suferă de astm bronsic, mai mult de atat este dependenta de inhalator pe care il are permanent la ea si de pastile pe care le ia zilnic.

Vreau sa precizez ca de fiecare data când intram/intra intr-un magazin asteapta sa discute cu personalul de la paza respectivului magazin pentru a arata documentele care precizează faptul ca are dreptul sa nu poarte masca.

Vazand ca nu se poate discuta cu agenții de paza, am rugat sa vina un reprezentant al magazinului IKEA Pallady pentru a rezolva problema. După câteva minute a venit si reprezentantul magazinului IKEA Pallady, o doamna pe nume ..., care era foarte revoltata pentru ca a fost deranjata de la treaba, vorbind pe un ton nepotrivit pentru un reprezentant al unui magazin precum IKEA. Nu inteleg pentru ce era repulsia fata de prietena mea, ca nu are masca sau pentru ca este de alta etnie. Tonul si modul vorbirii folosite nu era demn de un reprezentant si pentru ca se poate sta fara masca la restaurantul din interior, nu-mi dau seama care era motivul pentru care nu au lasat-o deloc sa intre: ca nu purta masca fiind bolnava sau aveau o problema cu etnia ei. Prietena mea,..... a încercat sa ii explice doamnei, ca are astm si deține acte care atesta faptul ca e scutita de la purtarea măștii de protecție, i-a aratat actele doamnei ..., iar răspunsul dânzei a fost ca nu poate intra in magazin fara masca.

I-am precizat faptul ca am intrat in magazinul METRO Pallady si totodată in urma cu 2 luni am intrat in magazinul IKEA Baneasa neavand astfel de probleme, avand in vedere ca deține actele necesare si pe langa asta exista si ordinul MAI si MS nr. 23/15/2021 din 22 ianuarie 2021 publicata in Monitorul Oficial, ordin care permite persoanelor cu boli cronice respiratorii sa fie scutite de obligativitatea purtării măștii de protecție împotriva virusului SARS-CoV-2.

După o lunga discuție, doamna ... ii spune prietenei mele ca nu are voie sa intre in magazinul IKEA Pallady fara masca de protecție pusa corespunzător. In acel moment am ieșit din incinta magazinului si am apelat Politia.

După 30-40 minute a venit un polițist si un jandarm, le-am explicat cele intamplate, le-am aratat actele, le-am precizat ca am intrat si in alte magazine si nu am avut parte de astfel de probleme. Ulterior domnii au discutat cu doamna ..., care vazand ca si politia ne da dreptate a invocat motivul ca magazinul IKEA Pallady isi poate selecta clienții, bineînțeles ca nu exista un astfel de anunț la intrarea magazinului, fiind doar niște vorbe spuse de doamna

Nu s-a ajuns la un consens, așa ca am hotarat sa plecăm și sa apelăm la ajutorul organelor competente.”

19. Prin adresa nr. 5450/21.07.2021 petenta aduce completări la petiția inițială precizând că, în urmă cu câteva luni, în baza aceluiași documente medicale, i-a fost permis accesul în magazinul IKEA BĂNEASA, considerând că, și din cauza faptului că aparține etniei rome, a fost discriminată prin refuzul accesului în magazinul IKEA Pallady.

Susținerile părții reclamate – IKEA România

20. Prin adresa nr. 4604 din data de 16.06.2021 (fila 27 – 31 la dosar) reclamata susține că, în data de 18 aprilie 2021, în jurul orei 15:45, petenta a încercat să intre, împreună cu o altă persoană ce o însoțea, în magazinul IKEA Pallady, în vederea achiziționării unor produse. Aceasta avea în posesia sa o Adeverință medicală prin care se atesta scutirea de la portul măștii de protecție conform normelor legale în vigoare în considerarea unei stări medicale de natură să afecteze capacitatea de respirație prin manifestarea de crize de astm. Petenta a prezentat adeverința medicală la postul de pază situat la intrarea în magazinul Pallady, unde s-a și formulat cererea de acces în magazin.

21. Persoana/persoanele desemnată/e să asigure paza și ordinea la punctele de acces în magazine nu au permis accesul Petentei, indicându-se că magazinul IKEA Pallady este un spațiu privat a cărui organizare și funcționare, inclusiv în ceea ce privește accesul persoanelor în magazin, sunt supuse unor reguli și condiții reglementate la nivel intern în scopul asigurării, în deplină conformitate cu prevederile legale imperative aplicabile, bunăstării și protecției atât a personalului desemnat/angajat/(sub)contractat al IKEA cât și a clienților IKEA care vizitează spațiile de desfășurare a produselor.

22. Conform informațiilor colectate intern de IKEA, cât și a datelor prezentate în acest sens în cuprinsul reclamației, petenta nu a acceptat refuzul motivat comunicat de către persoanele desemnate din cadrul postului de pază la intrarea în magazinul IKEA și a continuat să ofere argumente și explicații care, din punctul de vedere al petentei, ar justifica accesul în magazin și ar invalida refuzul motivat exprimat de către persoanele desemnate IKEA.

23. Având în vedere că accesul în magazin nu a fost permis, petenta a apelat Serviciul de urgențe (112). Ulterior apelului efectuat de către Petentă, s-a prezentat la fața locului un echipaj de poliție de la Secția 13 care au ascultat petenta cu privire la cele întâmplate, i-au transmis că nu se pot lua măsuri coercitive sau de orice fel împotriva unui operator economic privat care aplică măsuri ce țin de o politică internă conformă cu dispozițiile legale și s-au retras de la fața locului. Ulterior, Petenta s-a retras din împrejurimile magazinului IKEA Pallady, nemaifiind continuate insistențele privind permiterea accesului înăuntrul magazinului fără a purta masca de protecție, în considerarea documentelor medicale deținute în posesie.

24. Reclamatul face trimitere la cadrul legal aplicabil situației în discuție, respectiv Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID- 19 {"Legea nr. 55/2020"} și din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 874/2020 privind instituirea obligativității purtării măștii de protecție, a triajului epidemiologic și dezinfectarea obligatorie a mâinilor pentru prevenirea contaminării cu virusul SARS-CoV-2 pe durata stării de alertă, astfel cum a fost ulterior modificat și completat ("Ordinul M5 nr. 874/2020"), la care adăuga și Hotărârea Guvernului nr. 432/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 13 aprilie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 {"HG nr. 432/2021"}, aplicabilă la momentul incidentului.

25. Reclamatul susține că politica IKEA în contextul prevenirii răspândirii contaminării cu virusul SARS-CoV-2 este în deplina conformitate cu prevederile legale aplicabile. IKEA nu infirmă și nu substimează existența unor probleme respiratorii ale clienților. IKEA nu contestă și nu invalidează veridicitatea niciunui document medical, precum documentele prezentate de către clienți la momentul solicitării accesului în magazine, implementează însă reguli care urmăresc, în primul rând, să asigure protecția personalului încadrat sau subcontractat de IKEA precum și a clienților care vizitează magazinele. Astfel, admiterea unor excepții de la regulile implementate în cadrul magazinelor sale nu ar face decât să slăbească capacitatea de răspuns, prevenire și protecție în contextul unei pandemii Covid - 19 în desfășurare.

26. De asemenea, nu urmărește să limiteze accesul clienților săi la produsele și serviciile pe care le oferă și, cu atât mai puțin, să recurgă la acțiuni de orice natură în sensul discriminării unor persoane în funcție de rațiuni ce țin de sănătate. Un astfel de obiectiv este departe de orice scop la îndeplinirea căruia tind politicile IKEA.

27. În acest sens, în decursul întregii perioade critice a pandemiei Covid-19, în limitele permise de normele legale aplicabile, IKEA a menținut magazinele tradiționale deschise astfel încât să vină în întâmpinarea clienților săi pentru a satisface nevoile și dorințele acestora față de produsele și serviciile din portofoliul IKEA, cu condiția respectării unor măsuri stricte de protecție, inclusive, dar fără a se limita la portul măștii de protecție, conform normelor legale aplicabile, în același timp însă, a lucrat în mod constant la îmbunătățirea soluțiilor Online oferite clienților săi astfel încât aceștia să poată continua să achiziționeze produsele și serviciile dorite din portofoliul IKEA în condiții de siguranță și securitate pentru sănătatea acestora și a celor din jur.

28. Prin adresa nr. 9627/20.12.2021 partea reclamată a transmis concluziile scrise prin care reiterează aspectele menționate în punctul de vedere, în plus fata de Petitia inițială, vis a vis de faptul că petenta se prevalează de faptul ca este de etnie romă, reclamatul menționează că singurul motiv pentru care petenta nu a avut acces în magazinul IKEA Pallady îl constituie faptul că nu a purtat masca de protecție în conformitate cu prevederile legale sus menționate și nicidecum faptul ca petenta este de etnie romă.

PDV – Ministerul Sănătății

29. Prin adresa nr. 5168/08.07.2021, a fost transmis de către Ministerul Sănătății, răspunsul elaborat de către DGAMMUPSP, cu privire la situația medicală a petentei. (filele 33 - 35 la dosar), prin care se precizează următoarele aspecte: petenta este cunoscută cabinetului din data de 28.09.2016, când s-a prezentat la cabinet *în criza astmatică cu dispnee expiratorie și sindrom obstructiv bronșic manifestat prin prezenta de raluri sibilante difuze bilateral, cazul fiind înregistrat cu nr. 90989/28.09.2016.*

Atașat se depune Adresa medicală a medicului coordonar din cadrul TBC Sector 3 prin care se menționează că petenta este scutită de a purta mască, cunoscându-se mecanismul neuropsihic a unei crize astmatice. (filele 33- 35 la dosar)

IV. Motivele de fapt și de drept Legislație și principii



30. În fapt, Colegiul Director reține refuzul reprezentantului IKEA și al agentului de pază de a permite accesul petentei în magazin fără mască, ținând cont de actele medicale prezentate.

31. Analizând faptele sesizate, Colegiul Director se raportează la **O.G. nr. 137/2000** R, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

32. Astfel, în analiza constatării unei fapte de discriminare se urmăresc următoarele elemente:

- ☐ o diferențiere
- ☐ bazată pe un criteriu
- ☐ care atinge un drept
- ☐ analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”). Totodată, trebuie analizată și situația în care se omite tratarea în mod diferit situații diferite, necomparabile.

- ☐ Raportul de cauzalitate între criteriul și faptele sesizate, al accesului la serviciile publice

33. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

34. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

35. Criteriile enumerate de O.G. nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

36. **Art. 10 al O.G. nr. 137/2000 prevede:** „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o*

categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...]

f) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică”

37. Articolul 15 din O.G 137/2000 prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

38. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentei i s-a încălcat un drept recunoscut de lege.

39. În acest sens, Colegiul director reține că petenta a dorit să intre în magazinul Ikea Palady din București, fără a purta mască de protecție, agentul de pază și reprezentantul magazinului IKEA Palady, nepermițându-i acesteia accesul în magazin, indicându-se faptul că magazinul IKEA Palady este un spațiu privat a cărui organizare și funcționare, inclusiv în ceea ce privește accesul persoanelor în magazin, sunt supuse unor reguli și condiții reglementate la nivel intern în scopul asigurării, în deplină conformitate cu prevederile legale imperative aplicabile, bunăstării și protecției atât a personalului desemnat/angajat/(sub)contractat al IKEA cât și a clienților IKEA care vizitează spațiile de desfășurare a produselor, neluând în considerare faptul că petenta a prezentat **Adeverința medicală** prin care se atestă scutirea de la portul măștii de protecție conform normelor legale în vigoare în considerarea unei stări medicale de natură să afecteze capacitatea de respirație prin manifestarea de crize de astm. Petenta a prezentat adeverința medicală la postul de pază situat la intrarea în magazinul Palady, unde s-a și formulat cererea de acces în magazin, act medical neluat în considerare nici de reprezentanta magazinului.

40. Colegiul director ia act de documentele medicale depuse la dosar de petentă și constată următoarele: adeverința medicală este emisă în data de 04.03.2021 de către Dr. ..., medic pneumolog, din cadrul Spitalului de Pneumoftiziologie Sf. Ștefan, în care se precizează faptul că petenta este suferindă de astm bronșic alergic, *recomandându-i-se scutire de la purtarea măștii de protecție*, cunoscându-se mecanismul neuropsihic a unei crize astmatice.

41. Prin urmare, Colegiul director constată că aceste adeverințe medicale au un regim special, având în vedere indicațiile medicale, și petentei trebuia să-i fie permis accesul în magazin.

42. Mai mult, Colegiul director constată că faptele au fost săvârșite la intrarea în magazinul IKEA Palady, devenind astfel comportament manifestat în public, susceptibil de a viza atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

43. Din acest punct de vedere se impune a se preciza că furnizorii de servicii, trebuie să manifeste exigență și preocupare, având în vedere importanța respectării principiul

nediscriminării. Or, aceștia trebuie să aibă în vedere această exigență pentru prevenirea oricăror posibile comportamente discriminatorii deoarece dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă, având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratatul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratănd pe cineva mai puțin favorabil din cauza unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

44. Având în vedere aspectele mai sus menționate, Colegiul director constată că sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin.1 , art. 10 lit. (f) și art. 15 din O.G 137/2000 R.

45. Prin urmare, Colegiul director apreciază că în acest caz se impune aplicarea sancțiunii cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei, potrivit art. 2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, apreciind faptul că IKEA este o companie privată, deținând un portofoliu vast de magazine și produse în mai multe țări, în România operând din anul 2007, prin urmare se impune o conduită preventivă, prin proceduri specifice, respectiv norme interne, preîntâmpinând posibile comportamente discriminatorii la adresa unor situații mai speciale, prin care se aduce atingere demnității umane ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umiltoare pentru anumite categorii de persoane, reținând în același timp, și faptul că, în decursul întregii perioadei critice a pandemiei Covid-19, IKEA a menținut magazinele tradiționale deschise astfel încât să vină în întâmpinarea clienților săi pentru a satisface nevoile și dorințele acestora față de produsele și serviciile din propriul portofoliu, cu condiția respectării unor măsuri stricte de protecție, inclusive, cum rezultă de altfel și din punctul de vedere depus de către partea reclamată.

46. Opinie separată cu privire la sancțiune, exprimată de Asztalos Csaba Ferenc și Istvan Haller

1. Având în vedere contextul pe care l-am traversat în timpul pandemiei de COVID-19, opinăm că sancțiunea avertismentului contravențional este efectivă, disuasivă și proporțională cu pericolul social al faptei săvârșite de partea reclamată întrucât, la momentul impunerii măsurii obligatorii, informațiile pe care le dețineam cu privire atât la agresivitatea bolii cât și la transmisibilitatea acesteia erau incerte. Din aceste considerente fiecare entitate a impus reguli stricte tuturor persoanelor. Protecția sănătății persoanelor vulnabile a fost esențială, iar în anumite cazuri, în spații foarte aglomerate a fost vitală purtarea măștii de protecție.

2. Astfel, considerăm faptul că sancțiunea aplicată se impune a fi avertismentul, potrivit art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință cu privire la constatarea faptei de discriminare, și cu 5 voturi „pentru” și 2 voturi „împotriva” cu privire la aplicarea sancțiunii,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin. (1), art. 10 lit. (f) și art.15 din O.G. nr. 137/2000R;

2. Sancționarea părții reclamate, în speță: IKEEA România, prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 (două mii lei), potrivit art. 26 alin.1) și art. 2 alin (11) din O.G nr.137/2000 (5 voturi pentru amendă în cuantum de 2000 lei; 2 voturi pentru avertisment);

3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda contravențională se va plăti la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 București. Dovada plății amenzii se va trimite către CNCD (cu specificarea numărului de dosar).

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

GRAMA HORIA – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MARIA MOȚA – membru

OLTEANU CĂTĂLINA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 18.05.2022

Redactat și motivat de: P.C.S./F.V., pct. 46 A.C.F./A.A.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

