



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 147 din 02.03.2022

Dosar nr: 655/ 2021

Petiția nr: 6029/11.08.2021

Petent:

Reclamat:

Obiect: Petentul reclamă abuz și discriminare în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu care îi revin părții reclamate în calitate de coordonator al centrului de vaccinare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

3.

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 6029/18.10.2021 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 7765/18.10.2021 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 20-22 la dosar).

6. Partea reclamată a depus un punct de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 8398/08.11.2021 (filele 24-30 la dosar).

7. Prin adresa nr. 8723/18.11.2021, s-a comunicat petentului punctul de vedere depus de partea reclamată.

8. Prin adresa nr. 9595/20.12.2021 petentul a depus note scrise (filele 38-48 la dosar) și și-a exprimat acordul cu privire la soluționarea în lipsă a petiției.



9. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

10. Prin adresa nr. 6029/11.08.2021, petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare.

11. În fapt, petentul arată următoarele:

11.1 Este medic specialist stomatolog și activează la centrul de vaccinare

11.2 În data de 01.08.2021 petentul a transmis coordonatorului centrului de vaccinare disponibilitatea de a activa la acest centru în săptămâna 09-15.08.2021, de luni pana duminică în intervalul orar 8-15.

11.3 La data de 08.08.2021, înainte de ora 16,00 coordonatorul (partea reclamată) a transmis pe grupul centrului de vaccinare, orarul pentru saptamana 09-15.08.202 și le-a cerut celor implicați să confirme, totodată solicitând și disponibilitatea pentru saptamanile 16-22.08.202 și 23-29.08.2021.

11.4 Petentul a transmis aceeași disponibilitate pe care o are de la începutul activității sale la centrul de vaccinare, de luni până duminică între orele 8-15. Deoarece în orarul pentru săptămâna următoare petentul aparea joi dupa-amiază în intervalul orar 15-18 iar vineri și duminică, înainte de prânz, acesta l-a rugat pe coordonatorul centrului să îi schimbe tura de joi după-amiază în oricare zi, dimineața, primind un răspuns pozitiv. Mai târziu, coordonatorul a transmis un nou orar în care petentul a ramas doar cu turele de vineri și duminică, tura de joi după-amiază fiind dată unui coleg de-al coordonatorului, medic la clinica privată unde aceștia colaborează, care acum aparea în orar 4 zile din 6 iar joi toată ziua. Petentul a semnalat acest fapt și l-a rugat pe coordonatorul centrului să îl treacă joi dimineața cu înlocuirea celui alt coleg pentru joi după-amiază.

11.5 Petentul arată că la ora 18.00 a apărut al treilea orar, identic cu precedentul, și, sesizând că nu s-a schimbat nimic, acesta a întrebat dacă el rămâne cu 10 ore de activitate în săptămâna 9-16.08.2021 față de colegul lui care va avea 25 de ore de activitate, răspunsul fiind că așa rămâne și dacă nu îi este convenabil, poate fi înlocuit de un alt medic. Petentul a vrut să știe care sunt criteriile pe care coordonatorul le ia în considerare când face orarul și la întrebările lui i s-a răspuns că orarul va fi modificat, după care a fost eliminat din grupul de whatsapp.

11.6 După aceasta, petentul a fost adăugat din nou pe grupul de whatsapp și a apărut al patrulea orar din care acesta a dispărut cu totul, ca program, turele lui de vineri și duminică fiind date unui alt medic.

11.7 Comunicând cu coordonatorul centrului cu privire la scoaterea lui din program, petentul a primit următorul răspuns: *"Dl doctor, v-am recomandat la alte centre dacă dorești să vă contactezi. O seara frumoasă"*. Deoarece petentul a răspuns că nu dorește să se mute și că speră să existe un temei legal pentru ceea ce coordonatorul a făcut, acesta a fost din nou eliminat din grupul de whatsapp al centrului de vaccinare.

18. Petentul consideră că faptele pe care le-a descris demonstrează că partea reclamată nu știe că un astfel de comportament este inadecvat, necolegial și neprofesionist, nefiindu-i permis să își favorizeze colegul de la clinica privată în

detrimentul lui, scoțându-l din programul centrului pentru că l-a rugat să respecte orele în care acesta poate avea activitate la centrul de vaccinare.

19. În concluzie, petentul consideră că faptele descrise constituie abuz și discriminare în îndeplinirea atribuțiilor în calitate de coordonator al acestui centru de vaccinare și că, prin fapta ce face obiectul acestei petiții a fost discriminat, solicitând constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art. 15 din OG 137/2000 săvârșită la data de 08.08.2021 de către partea reclamată, actualul medic coordonator al Centrului de vaccinare.....

20. Totodată, petentul solicită pedepsirea faptelor care fac obiectul petiției în conformitate cu legea română în vigoare și să se dispună încetarea tratamentului discriminatoriu și neegal la care petentul este supus vis-a-vis de colegii medici, precum și reintegrarea lui în programul de activitate al Centrului de vaccinareîncepand cu săptămâna 9-15.08.2021.

De asemenea, petentul mai solicită și, ca, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

21. În susținerea celor menționate în petiție, petentul a atașat la dosar următoarele documente: transcrierea conversației avute în ziua de 08.08.2021, ultimele 3 ore transmise pe grupul centrului de vaccinare (primul fiind șters), dovada că celălalt medic este colegul coordonatorului centrului la o altă clinică, transcrierea conversației pe grupul de Whatsapp al centrului de vaccinare din data de 08.08.2021 până la ora la care petentul a fost eliminat de pe grup.

22. Prin adresa nr. 9595/20.12.2021, petentul a depus la dosar concluzii scrise în care reiterează cele menționate anterior în petiție și în notele scrise, solicitând să se constate fapta de discriminare comisă de partea reclamată, menționând următoarele:

- partea reclamată l-a eliminat pe petent din programul de activitate al Centrului de vaccinare ca urmare a solicitării acestuia de a ține cont de intervalul orar în care el poate activa la centrul de vaccinare și de a aplica un tratament egal, nediferențiat în legătură cu numărul de ore de activitate vis-à-vis de celălalt medic, coleg de serviciu cu medicul coordonator, de la clinica particulară.

- tura petentului de joi s-a dat unui alt medic, coleg cu medicul coordonator și director al clinicii private unde aceștia doi lucrează împreună, persoană aflată în serviciul părții reclamate la clinica privată a acestuia. Petentul arată că prima alegere a coordonatorului a fost omul cel mai apropiat lui, pe care l-a favorizat în detrimentul petentului deoarece aceștia lucrează împreună.

- referitor la punctul de vedere al părții reclamate se arată că acesta nu are niciun scop legitim și obiectiv pentru excluderea petentului din centrul de vaccinare, nu sunt relevante susținerile privind neîndeplinirile atribuțiile de serviciu ale petentului, privind refuzul de a da informații și lămuriri pacienților imunizați ce trebuiau supravegheați, cele privind afirmațiile că a fost așteptat să revină după internarea de câteva săptămâni pentru a i se comunica decizia luată și nici nu i s-a adus la cunoștință nicio nemulțumire sau vreo reclamație din partea pacienților sau a colegilor. De asemenea, este neadevărată și nedovedită afirmația că în timpul internării petentul a deranjat colegii cu mesaje și conversații denigrându-l pe medicul coordonator iar în ceea ce privește pânșerile depuse la DSP .. și Primăria ..., DSP ...și-a declinat competența în favoarea primăriei, care a

confirmat responsabilitatea coordonatorului de a realiza planificarea personalului din centrul de vaccinare.

- contractul de prestări servicii încheiat între petent și primărie este în vigoare și în prezent, ceea ce arată și mai mult faptul că nu există niciun motiv de denunțare a acestui contract și că, în fapt primăria dezaprobă tacit fapta de discriminare a coordonatorului centrului împotriva petentului.

23. La dosar a fost depusă o declarație de martor în susținerea celor declarate de petent.

24. În concluzie, petentul consideră că fapta părții reclamate se încadrează în actele și faptele de discriminare prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, existând tratamentul diferențiat în raport cu cel aplicat celui alt medic, coleg cu partea reclamată, tratament nejustificat obiectiv de un scop legitim, există criteriul de discriminare și raportul de cauzalitate cerut, medicul fiind apropiat, angajat la clinica privată a părții reclamate și atunci îl preferă pe acesta iar efectul acestei discriminări este excluderea petentului din centrul de vaccinare.

Susținerile părții reclamate

25. Prin adresa nr. 8398/08.11.2021, partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin care arată următoarele:

25.1 Potrivit art. 2 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 27/2021, medicul coordonator îndeplinește următoarele atribuții și responsabilități, printre care se enumeră:

- asigură buna desfășurare a activităților la nivelul centrului;
 - asigură continuitatea funcționării centrului, conform programului de lucru al centrului de vaccinare stabilit de DSP în funcție de numărul de programări și de disponibilitatea dozelor de vaccin;
 - realizează planificarea personalului pentru asigurarea activității centrelor de vaccinare;
 - realizează instruirea personalului pentru activitatea de vaccinare și activitățile adiacente;
 - adoptă toate măsurile necesare pentru asigurarea fluenței și siguranței procesului de vaccinare și pentru respectarea procedurilor de înregistrare, raportare, evidență și analiză a evenimentelor deosebite (incidente, reacții postvaccinale, efecte adverse);
 - respectă și aplică procedurile de vaccinare transmise ierarhic de la nivelul CNCAV; cooperează cu structurile implicate pentru asigurarea instalării și funcționării rețelelor și aplicației informatice de planificare și evidență electronică și a RENV, respectiv cu direcția de sănătate publică județeană/a municipiului București, INSP și STS;
 - asigură instruirea persoanelor desemnate pentru înregistrarea datelor în RENV prin participarea la instruirile on-line organizate de către INSP și prin accesul la manualele de utilizator;
 - se asigură că toate echipele din centrul de vaccinare cunosc datele de acces în RENV și vor introduce informațiile în timp real;
- 25.2 În ceea ce privește colaborarea cu petentul, partea reclamată arată că acesta nu și-a respectat atribuțiile ce îi reveneau la centrul de vaccinare, astfel:
- petentul fiind la postvaccinare, de nenumărate ori colegii lui de la triaj au trebuit să acorde primul ajutor pacienților;

- au fost cazuri în care pacienții au leșinat iar petentul nici nu s-a ridicat de pe scaun să acorde ajutor, martori fiind medicii și asistentele de pe turele respective care s-au și ocupat de pacienți;

- din motivele expuse mai sus și fostul coordonator de centru a vrut să înceteze colaborarea cu petentul dar între timp acel coordonator și-a încetat colaborarea la centru, rămânând să îi comunice aceasta decizie viitorul coordonator;

- petentul nu comunica nimic oamenilor aflați în postvaccinare iar dacă cineva avea o întrebare, petentul nu era politicos, tratându-i cu indiferență și spunându-le să citească de pe adevărinite.

25.3 Partea reclamată arată că, între timp petentul a fost internat în spital câteva săptămâni și a fost așteptat să revină pentru a îi se comunica decizia luată de către coordonatorul centrului.

Se arată că în timpul internării petentului, medicul coordonator al centrului s-a interesat de starea lui de sănătate și și-a oferit ajutorul iar, pentru ca centrul de vaccinare să funcționeze în parametrii normali, acesta, din funcția de coordonator, a chemat un alt medic pentru a suplimenta personalul.

25.4 În continuare, partea reclamată arată că petentul a început să deranjeze duminica colegii cu mesaje și telefoane dând forward la conversația avută cu el ca și coordonator și denigrându-l în fața celorlalți colegi. În urma acestor evenimente partea reclamată a decis să rămână în colaborare cu colegii care își dau interesul pentru bunul demers al acestui centru și al acestei campanii și cei care respectă oamenii care intră în incinta centrului, dând recomandări pentru petent, în același timp, altor centre care aveau nevoie de personal.

26. În continuarea expunerii, partea reclamată arată că petentul a solicitat o investigație din partea primăriei, acuzând faptul că este discriminat și, în urma cercetărilor efectuate de primărie, s-a constatat că nu a fost vorba de nicio discriminare ci doar de a-și îndeplini fiecare sarcinile, raportul primăriei confirmând faptul că intra în atribuțiile coordonatorului dreptul de a alege personalul care să formeze echipa din cadrul centrului de vaccinare.

27. De asemenea, partea reclamată consideră că petentul nu a indicat niciun criteriu de discriminare, precum și raportul de cauzalitate dintre un eventual criteriu și faptele imputate părții reclamate, pentru a putea fi determinată o faptă de discriminare.

28. În concluzie, partea reclamată consideră că cele invocate de petent nu se încadrează în dispozițiile prevăzute de art. 2 și 3 din OG nr. 137/2000, conform cărora aspectul sesizat poate fi considerat faptă de discriminare și solicită respingerea sesizării.

29. La dosar nu au fost depuse alte înscrisuri în susținerea celor declarate de partea reclamată.

IV. Motivele de fapt și de drept

30. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare asupra petentului la locul de muncă, prin defavorizarea lui în programul de activitate și încercarea de excludere a acestuia din centrul de vaccinare unde activa ca medic, această acțiune efectuată de medicul coordonator în

îndeplinirea atribuțiilor fiind considerată abuzivă, în opinia petentului, el fiind supus unui tratament discriminatoriu în comparație cu colegii săi.

31. Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, fapte ce pot aduce atingere demnității umane, prin manifestări verbale și atitudini ostile care pot crea un cadru intimidant ori degradant. Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate de petent respectiv, asupra tratamentului aplicat acestuia și a modului în care i s-a adresat partea reclamată, în condițiile în care există o neînțelegere sau un conflict la locul de muncă.

32. **În drept**, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

33. De asemenea, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv*.

34. Conform art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

35. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.1 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în

domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

36. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

37. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

38. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis,

punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

39. În speța de față, petentul susține că a fost discriminat de partea reclamată care, prin acțiunile, remarcile și concluziile din cadrul activității cu el în calitate de angajat al centrului de vaccinare, i-a încălcat acestuia în mod flagrant un drept civil fundamental prin încercarea de umilire a lui în fața tuturor colegilor, fiind ținta unor manifestări cu scop ofensator ce i-au adus petentului o atingere a imaginii de sine și a demnității sale, asupra lui fiind exprimată o formă de abuz și discriminare prin crearea unui cadru intimidant, necolegial, inadecvat și ofensiv, reprezentată prin acțiunile părții reclamate în dezacord cu dispozițiile OG nr. 137/2000.

40. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de un criteriu invocat de prevederile OG nr. 137/2000. După cum se arată în punctele de vedere exprimate, în relațiile de muncă dintre petent și coordonatorul centrului de vaccinare a existat o stare de normalitate, petentul lucrând într-un mediu favorabil, punctul de plecare al incidentului dintre petent și partea reclamată fiind legat de faptul că, pe perioada cât petentul a fost internat în spital, medicul coordonator al centrului a realizat o altă planificare a personalului pentru asigurarea activității centrului de vaccinare și pentru o bună desfășurare a acestei activități.

41. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, petentul neavând identificat un criteriu în baza căruia se consideră discriminat, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriu și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv tratamentul discriminatoriu și abuzul aplicate petentului prin crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, ofensiv.

42. Prin petiția formulată petentul afirmă că nu a beneficiat de înțelegere din partea medicului coordonator privind intervalul orar în care el poate activa la centrul de vaccinare, solicitări de care ar fi beneficiat alți angajați ai centrului, identificând ca și motiv favorizarea unui alt medic, coleg la clinica unde coordonatorul centrului își desfășoară activitatea de bază, pentru care partea reclamată ar fi aplicat un tratament diferențiat în legătură cu numărul de ore prestate, favorizare în detrimentul petentului pe care a încercat să îl elimine din programul de activitate al centrului de vaccinare, dând recomandări pentru petent altor centre care aveau nevoie de personal.

După cum se reține în jurisprudență, în materia acțiunilor de discriminare sarcina probei este împărțită în sensul că petentul are obligația de a demonstra faptul că tratamentul diferențiat reproșat are ca motiv unul dintre criteriile enunțate și, totodată, trebuie să facă dovada existenței unui tratament diferențiat și a criteriului care a stat la baza acestuia iar partea reclamată într-o astfel de acțiune trebuie să arate, ulterior, faptul că această conduită a fost una justificată de un motiv rezonabil.

43. Cu privire la criticile aduse părții reclamate și angajatorului pentru neintervenirea în ceea ce privește înlăturarea unui comportament ostil și inadecvat, Colegiul director reține faptul că, în urma solicitării petentului de a se efectua o investigație de către

primărie (existând un contract de prestări servicii încheiat între petent și primărie), în urma cercetărilor efectuate s-a constatat că intra în atribuțiile medicului coordinator al centrului dreptul de a alege personalul care să formeze echipa din cadrul centrului de vaccinare, acesta având de îndeplinit anumite atribuții și responsabilități în realizarea sarcinilor de serviciu care îi revin în calitate de medic coordonator al centrului de vaccinare.

44. Cu privire la existența vreunui drept încălcat, Colegiul director precizează faptul că, în relațiile de serviciu, chiar și atunci când există o relație de subordonare, trebuie să fie respectată demnitatea umană prin folosirea unui limbaj decent și adecvat.

45. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

46. Prin urmare, Colegiul director dispune că, în cazul semnalat de petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume existența vreunui criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.(1), din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este definită de art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată (lipsă criteriu).

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 02.03.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, MOȚA MARIA– membru, LAZĂR MARIA – membru, HALLER ISTVAN – membru, – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, JURA CRISTIAN – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Redactat/Motivat: AND/FL

Data: 06.05.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.