



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 97 din 28.02.2024

**Dosar nr.: 281/2022**

**Petiția nr.: 3039/02.05.2022**

**Petent:**

**Reclamat: Garda Forestieră Cluj prin Inspector Șef**

**Obiect:** Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a refuzului prelungirii activității sale profesionale după vârsta de 65 de ani, în condițiile în care unui alt coleg i s-a aprobat cererea de prelunigire a activității profesionale.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.

**Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate**

2. Garda Forestieră Cluj prin reprezentant

#### **II. Procedura de citare**

3. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3039/09.05.2022, respectiv nr. 3261/09.05.2022, a citat părțile pentru data de 31.05.2022.

4. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

#### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

5. Petentul a formulat memoriul înregistrat cu nr. 3039/02.05.2022, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare.

6. În fapt, petentul susține că a fost încadrat în funcția publică de consilier clasa I, gradul profesional superior, gradația 5, în cadrul Direcției de Implementare din cadrul Gărzii Forestiere Cluj.

7. Conform petentului, prin cererea înregistrată cu nr. 765/14.01.2022, în temeiul dispozițiilor art. 517 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu 2 luni înainte de împlinirea vârstei standard de pensionare, a optat pentru continuarea raportului de serviciu și, astfel, a solicitat prelungirea raportului de serviciu cu 1 an (solicitare pe care a facut-o și un alt coleg din cadrul instituției - ing. ...., în data de 15.12.2021).

8. Prin răspunsul Gărzii Forestiere Cluj nr. 2629/14.02.2022, petentul susține că a fost respinsă cererea sa cu mențiune: „*menținerea în funcția publică se face pe cale de excepție,*

nu ca o regulă, regula fiind cea menționată în art. 517 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ”, conducerea afirmând că nu există fonduri necesare pentru plata salariilor și a unor indemnizații de 30 % din salariul mediu brut pe economie.

9. În atare condiții, petentul a formulat, în data de 16.02.2022, o plângere prealabilă către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin care, potrivit motivației expuse, a solicitat reanalizarea solicitării sale de prelungire a activității profesionale peste vârsta standard de pensionare de 65 de ani.

10. Potrivit răspunsului comunicat prin adresa nr. DRU/4880/25.02.2022 petentului, Ministerul Mediului Apelor și Padurilor nu are atribuții și competențe în ceea ce privește solicitarea sa, îndrumându-l la obținerea acordului conducătorului Gărzii Forestiere Cluj.

11. În momentul în care a aflat că altui coleg coleg i s-a aprobat chiar a doua zi după ce a solicitat prelungirea raportului de serviciu, petentul susține că a înaintat o nouă adresă Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, respectiv în data de 07.03.2022.

12. În cuprinsul revenirii, petentul a informat ministerul despre posibilul tratament diferentiat și total discreționar, manifestat de partea reclamată, cu privire la modul cum a judecat solicitarea sa inițială, față de solicitarea colegului căruia i s-a prelungit activitatea profesională peste vârsta de 65 de ani, odată cu emiterea de către reclamat a Deciziei nr. 28/18.02.2022, prin care acestuia i s-a aprobat menținerea în funcția publică pe o perioadă de maxim 1 an, începând cu data de 21.02.2022.

13. La finalul acestei adrese către minister, petentul susține că a solicitat să-i fie reanalizată solicitarea inițială, având în vedere că existau doi colegi cărora li s-a aprobat să lucreze peste vârsta de 65 de ani. Totodată, petentul susține că a solicitat să fie trimisă o echipa de control din cadrul ministerului, care să verifice punctual cele afirmate.

14. În data de 10.03.2022, prin adresa 4019/10.03.2022, petentul s-a adresat conducerii Gărzii Forestiere Cluj, formulând o plângere prealabilă adresată reclamatului, prin care a solicitat conducerii să revoce răspunsul negativ nr. 2629/14.02.2022.

15. Ba mai mult, în data de 11.03.2022, petentul a formulat adresa nr. 4100/11.03.2022, prin care a solicitat reclamatului să reanalizeze și să revină asupra răspunsului oferit prin adresa nr. 2629/14.02.2022, raportat la faptul că petentul este apt pentru muncă, din punct de vedere fizic și psihic, context în care a solicitat și a fost de acord să i se prelungească raportul de serviciu chiar și pentru o perioadă de 4 luni, până în luna august 2022, când ar fi vrut să se transfere la Oradea, întrucât întreaga familie locuiește în județul Bihor.

16. În urma acestor solicitări, prin adresa 4385/16.03.2022, petentului i s-a comunicat faptul că „în urma analizării situației, în ceea ce privește resursele umane și financiare la nivel de instituție, s-a constatat că nu ne aflăm într-un caz excepțional care să necesite prelungirea raportului dvs. de serviciu, prin menținerea în funcția publică după îndeplinirea cumulativă a condițiilor standard și a stagiului minim de cotizare, astfel încât ne menținem decizia luată și comunicată prin adresa nr. 2629/14.02.2022. Prin urmare, raportul de serviciu încetează de drept la data de 17.03.2022”.

17. Totodată, petentul precizează că, potrivit situației posturilor pe luna februarie comunicată către minister, la nivel de instituție existau: 67 de posturi aprobate, 67 de posturi finanțate, 47 de posturi ocupate și 20 de posturi vacante.

18. Petentul apreciază că nu se justifică refuzul de menținere a sa în funcție, gest total discreționar, prin comparație cu felul în care au fost analizate solicitări similare formulate de colegi cărora reclamatul le-ar fi aprobat menținerea în funcție pe o perioadă de 1 an, din cei 3 ani maxim acceptați.

**19.** Petentul susține că s-a dorit înlăturarea sa cu orice preț, deoarece în cursul anului 2020, prin Decizia Gărzii Forestiere Cluj nr. 389/22.09.2020, a fost desemnat împreună cu colegul ing. .... în Comisia de licitație a restului de lucrări în perimetrele de ameliorare Viișoara I și Viișoara II și, fiindcă ambii au sesizat o tentativă de fraudă, materializată prin umflarea cantităților fizice și, implicit, a valorilor financiare ce au devenit astfel impresionante, aproximativ 160.000 de euro peste situația reală, atât el, cât și colegul său au fost jigniți de către conducere și au fost înlocuiți din Comisie și amenințați că vor fi băgați în Comisia de disciplină. Conform petentului, dovada tentativei de fraudare a bugetului de stat reiese din conținutul Procesului Verbal încheiat în data de 11.01.2021 de către noua Comisie de licitație.

**20.** Totodată, petentul menționează că, în data de 28.08.2012, prin trafic de influență, la solicitarea Secretarului de Stat ....., în prezența reclamatului, și-a dat demisia din funcția de Inspector Șef-Adjunct deținută din data de 28.06.2010, prin Ordin de Ministru prin concurs organizat de A.N.F.P. București, pentru a putea fi numit ..... în data de 11.09.2012.

**21.** Petentul precizează că singurul concurs, luat de către colegul său a fost în luna iunie 2005, fiind puternic susținut de formațiunea politică PNL Cluj, care i-ar fi solicitat petentului să-și dea demisia din funcția de Director Executiv al DTRSV Cluj, pentru a fi numit șef de serviciu, aceasta discuție având loc chiar înainte de concurs, în biroul Președintelui CJ Cluj de la acea vreme, când, deși la scris petentul a avut un avans de 9 puncte, acesta a fost recuperat la interviu.

**22.** Ulterior în 2006, petentul susține că i s-a recunoscut personal ca nu a avut susținere politică în 2005, când a fost schimbat din funcție.

**23.** În probațiune, petentul anexează înscrisuri.

**24.** Prin adresele nr. 4815/11.07.2022, 4816/11.07.2022, 4870/13.07.2022, 4871/13.07.2021, 4937/15.07.2022, 4938/15.07.2022, 4939/15.07.2022, respectiv 5122/22.07.2022, 5839/25.08.2022 și 5841/25.08.2022, petentul a depus noi înscrisuri la dosar.

### **Sușinerile părții reclamate**

**25.** Partea reclamată a formulat adresa nr. 3863/31.05.2022, prin care și-a exprimat punctul de vedere referitor la memoriul formulat de petent.

**26.** Astfel, reclamatul susține că în baza faptelor prezentate de către petent, nu se poate prezuma existența unei discriminări care să intre sub incidența prevederilor art. 15 din OG 137/2000.

**27.** Din spusele reclamatului, emiterea Deciziei nr. 40/16.03.2022, de constatare a încetării de drept a raportului de serviciu a petentului, nu poate fi considerată o fapta de discriminare.

**28.** În fapt, în data de 14.01.2022, prin cererea înregistrată la instituție sub nr. 765, reclamatul susține că petentul a solicitat prelungirea raportului de serviciu, pentru considerente de ordin financiar, așa cum rezultă din conținutul ei.

**29.** Partea reclamată susține că i s-a comunicat petentului, prin adresa Compartimentului resurse umane nr. 2629/14.02.2022, că nu i se poate prelungi raportul de serviciu prin menținerea în funcția publică deținută, deoarece bugetul instituției nu permite plata tuturor drepturilor salariale până la sfârșitul anului 2022, cu toate că a fost cerută suplimentarea bugetului.

**30.** Reclamatul susține că prin înscrisul intitulat „plângere prealabilă”, înregistrat sub nr. 4019/10.03.2022, petentul a solicitat revocarea răspunsului nr. 2629/14.02.2022 și

reanalizarea solicitării de prelungire a activității după împlinirea vârstei de pensionare, în considerarea aceluiași motive de ordin financiar, invocând și dreptul la muncă, deficitul de personal de la nivelul instituției, aprobarea unei solicitări similare pentru un alt coleg din cadrul Gărzii Forestiere Cluj, precum și existența unei inițiative legislative pentru creșterea vârstei de pensionare la 70 de ani.

**31.** Totodată, printr-un alt înscris înregistrat sub nr. 4100/11.03.2022, petentul ar fi solicitat conducerii instituției să revină asupra răspunsului inițial, prezentând ca argumente suplimentare faptul că este apt pentru munca din punct de vedere fizic și psihic, cu referire la atribuțiile din fișa postului pe care le are, reiterând situația lui financiară și precizând și data până la care solicită prelungirea raportului de serviciu, respectiv luna august, urmând a se retrage prin transfer în interes de serviciu la Garda Forestieră Oradea (prima variantă), la domiciliul din Bihor (a doua variantă).

**32.** Prin adresa nr. 4385/16.03.2022, petentului i s-a adus la cunoștință că instituția își menține răspunsul comunicat prin adresa nr. 2629/14.02.2022, aceea de încetare de drept a raportului său de serviciu, la data de 17.03.2022, dată la care erau îndeplinite cumulativ cele două condiții prevăzute de lege, vârsta standard și stagiul minim de cotizare pentru pensionare.

**33.** Conform părții reclamate, solicitarea petentului de menținere în funcție conform cererii nr. 765/14.01.2022 s-a fundamentat pe motive de ordin personal și interese de ordin financiar, astfel că, s-a impus efectuarea unei analize cu privire la resursele financiare de care dispune instituția, în privința posibilității suportării din bugetul aprobat instituției pentru anul 2022 a cheltuielilor pe care le-ar genera menținerea acestuia în funcție, atât cele de natură salarială cât și alte drepturi conexe care reprezintă cheltuieli cu personalul silvic, de asemenea solicitate instituției de către petent (solicitările nr. 21549/23.12.2021 și 4022/10.03.2022).

**34.** Partea reclamată susține că a constatat că bugetul aprobat pentru anul 2022, nu este suficient pentru acordarea tuturor drepturilor salariale pentru personalul instituției până la finele anului 2022 și că nu ar putea fi suportate din bugetul aprobat și achitate petentului și alte pretenții bănești și conexe solicitate.

**35.** De altfel, reclamatul menționează că s-a avut în vedere inclusiv faptul că petentul a acționat instituția în judecată pentru acordarea indemnizației lunare de 30% din salariul brut pe economie (dosar nr. 723/111/2022 pe rol Tribunal Bihor), invocând lipsa unei locuințe în localitatea unde își desfășoară activitatea, în condițiile în care, cu câteva luni înainte de pensionare, și-a înstrăinat locuința personală din Cluj, pentru a beneficia de plăți compensatorii.

**36.** Totodată, reclamatul susține că a fost analizată și situația resurselor umane la nivel de instituție, respectiv posibilitatea preluării atribuțiilor acestuia de către ceilalți angajați precum și conduita petentului la locul de muncă (două sancționări pe linie disciplinară). S-a ajuns la concluzia, prin raportare la necesitățile instituției, că nu există niciun motiv care să justifice menținerea lui în funcție, ca o excepție de la normele ce reglementează încetarea de drept a raportului de serviciu.

**37.** Astfel, prin actul administrativ, Decizia nr. 40/16.03.2022, emis de Garda Forestieră Cluj, având la bază referatul compartimentului de specialitate nr. 9/16.03.2022, s-a constatat că începând cu data de 17.03.2022, petentului îi încetează de drept raportul de serviciu, ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare.

**38.** Astfel, partea reclamată susține că temeiul emiterii deciziei l-au constituit prevederile art.



517 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ:

**39.** De asemenea, potrivit art. 527 alin. (1): „În cazul în care raportul de serviciu a încetat din motive pe care funcționarul public le consideră netemeinice sau nelegale, acesta poate cere instanței de contencios administrativ anularea actului administrativ prin care s-a constatat sau s-a dispus încetarea raportului de serviciu în condițiile și termenele prevăzute de legea contenciosului administrativ (...).”

**40.** Reclamatul susține că din perspectiva acestor dispoziții legale contractul încetează de drept dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile de vârstă standard și stagiul minim de cotizare pentru pensionare. Prin art. 517 alin (2), legiuitorul a statuat că *numai excepțional* persoana care are competența de numire în funcția publică, poate aproba menținerea în funcția publică și peste vârsta standard de pensionare, având deci caracter de facultate și nu de obligație, iar existența unor astfel de circumstanțe ține exclusiv de aprecierea conducătorului autorității publice.

**41.** De altfel, reclamatul susține că prin faptul că a fost aprobată solicitarea celui alt angajat și a fost emisă decizia de menținere în funcție nu a fost dezavantajat în niciun fel petentul și nici nu i-a fost restransă folosința sau exercitarea dreptului la muncă sau al vreunui alt drept recunoscut de lege.

**42.** În cazul petentului, partea reclamată susține că decizia a fost luată cu luarea în considerare a motivelor care au stat la baza formulării solicitării (765/14.01.2022), ținând seama de resursele financiare de care poate să dispună instituția conform bugetului aprobat la nivelul anului 2022, posibilitatea asigurării unei locuințe de serviciu sau de acordare a indemnizației compensatorii, inclusiv expectativa unor litigii generate de imposibilitatea achitării tuturor drepturilor pretinse de acesta pentru perioada solicitată.

**43.** De asemenea, reclamatul susține că s-a analizat posibilitatea preluării atribuțiilor sale de către un alt executant și conduita petentului la locul de muncă, atât cea profesională apreciată de către petent, dar și cea morală și de etică.

**44.** Astfel, partea reclamată menționează că situația petentului nu este identică și nici comparabilă cu cea a funcționarului public pentru care s-a aprobat solicitarea de prelungire a raportului de serviciu, pentru a putea reclama un tratament identic. Solicitățile celor doi au avut la bază motive diferite; în cazul petentului, interesele financiare și beneficiile personale, în cazul celui alt, necesitățile instituției și menținerea în funcție în beneficiul instituției.

**45.** Din spusele reclamatului, cererea colegului petentului a fost depusă în luna decembrie a anului 2021 când încă mai era posibil a fi avută în vedere solicitarea acestuia la fundamentarea bugetului pe anul 2022, pentru asigurarea sumelor necesare plății drepturilor salariale și nu a pretins alte drepturi salariale sau conexe.

**46.** Partea reclamată susține că interesul public primează celui personal, iar interesul instituției, ca serviciu public este de a funcționa în condiții de eficiență și cu încadrarea în sumele prevăzute în buget, scopul fiind unul legitim și justificat obiectiv, scop avut în vedere în cazul celor doi angajați și a căror situații nu sunt identice și nici comparabile pentru a se pretinde o soluție similară.

**47.** În concluzie, partea reclamată susține că nu a fost savârșită nicio faptă de natură contravențională care să intre sub incidența art. 15 din O.G. nr. 137/2000, ori prin care să se încalce principiul egalității de tratament și, pe cale de consecință, respingerea petiției formulată ca nefondată și neîntemeiată.

**48.** Partea reclamată anexează înscrisuri.

## IV. Motivele de fapt și de drept

### Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

49. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

#### **Constituția României:**

**Art. 1 Statul român:** „(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. (...)”

**Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni:** „(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

**Art. 16 Egalitatea în drepturi:** „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

#### **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:**

**Art. 2 alin. 1:** „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

**Art. 2 alin. 4:** „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

#### **Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:**

**Art. 1 alin. 1:** „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată”.



## **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:**

**Art. 14 Interzicerea discriminării:** „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

**Art. 17 Interzicerea abuzului de drept:** „Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”

### **Principiile de analiză**

**50.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

**51.** Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale **discriminării directe**, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

**52.** Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

**53.** Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

### **Aplicarea principiilor la speță**

**54. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări ca urmare a refuzului prelungirii activității profesionale a petentului după vârsta de 65 de ani, în condițiile în care unui alt coleg i s-a aprobat cererea de prelungire a activității profesionale.

**55. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**56. Pe fond,** în accepțiunea petentului, refuzul părții reclamate de a-i prelungi raportul de serviciu ca urmare a cererii formulate a fost discriminatoriu, având în vedere faptul că unui



alt coleg, ....., i-a fost aprobată cererea pentru prelungirea raportului de serviciu chiar a doua zi după ce a fost formulată.

**57.** Examinând conținutul petiției, punctul de vedere formulat de partea reclamată și probatoriul aflat la dosar, Colegiul director urmează a analiza fapta în concordanță cu definiția discriminării regăsită în art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

**58.** Astfel, Colegiul reține că argumentele pe care partea reclamată și-a fundamentat refuzul, respectiv *„în ceea ce privește resursele umane și financiare la nivel de instituție, s-a constatat că nu ne aflăm într-un caz excepțional care să necesite prelungirea raportului dvs. de serviciu prin menținerea în funcția publică după îndeplinirea cumulativă a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare”*, nu pot constitui o justificare obiectivă în nicio situație, petentului fiindu-i încălcat dreptul la muncă.

**59.** Tot în acest sens, examinând situația din speță în raport cu reglementările legale, ne raportăm și în considerentele Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1/2016 din 18 ianuarie 2016, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 223 din 25 martie 2016 – că: *„în doctrina și jurisprudența românească și europeană s-a arătat că există o faptă de discriminare atunci când: o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane, aflate într-o situație similară, motivul acestui tratament constituindu-l o caracteristică concretă a persoanelor, caracteristică ce se încadrează în categoria "criteriului protejat"*.

**60.** Pentru existența discriminării trebuie, așadar, îndeplinite cumulativ următoarele condiții: existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; existența unui criteriu de discriminare, de felul celor enumerate exemplificativ în definiția legală a discriminării; existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat; scopul sau efectul tratamentului diferențiat să fie restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege; persoanele sau situațiile în care acestea se găsesc să se afle în poziții comparabile; tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, a cărui atingere se face prin metode adecvate și necesare.

**61.** Raportul de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare presupune să se demonstreze că pretinsa victimă a fost tratată mai puțin favorabil decât alte persoane, aflate într-o situație similară, din cauză că deține o caracteristică ce se încadrează în noțiunea de „criteriu protejat”: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex ș.a.m.d., sau orice alt criteriu al cărui scop sau efect este cel prevăzut de dispozițiile legale (restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice).

**62.** Astfel, Colegiul se raportează și la punctul de vedere formulat de partea reclamată prin care a susținut că nu se poate prelungi *„raportul de serviciu prin menținerea în funcția publică deținută, deoarece bugetul instituției nu permite plata drepturilor salariale până la sfârșitul anului 2022, cu toate că a fost cerută suplimentarea bugetului”*.

**63.** Colegiul reține că, deși măsura adoptată de partea reclamată pare a avea o justificare obiectivă, această măsură (refuzul aprobării cererii pentru prelungirea raportului de muncă) este combătută de aprobarea cererii formulată de colegul ....



64. Având în vedere probele depuse la dosar, Colegiul reține că această măsură, respectiv refuzul aprobării cererii de prelungire a raportului de muncă, pare a fi un tratament diferențiat aplicat petentului venit ca urmare a faptului că, în cursul anului 2020, prin Decizia Gărzii Forestiere Cluj nr. 389/22.09.2020, a fost desemnat împreună cu colegul ing. ... în Comisia de licitație a restului de lucrări în perimetrele de ameliorare Vișoara I și Vișoara II și, fiindcă ambii au sesizat o tentativă de fraudă, materializată prin umflarea cantităților fizice și, implicit, a valorilor financiare, aproximativ 160.000 de euro peste situația reală, atât el, cât și colegul său au fost înlocuiți din Comisie și amenințați că vor fi băgați în Comisia de disciplină.

65. În acest sens, ne raportăm la dispozițiile art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000R, „*persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”.

66. Mai mult în domeniul discriminării, sarcina probei este împărțită doar între petent și partea reclamată (*Directiva 2000/78*, art. 10; *Directiva Consiliului 2000/43/CE*: art. 8: „*Statele membre iau măsurile necesare, în conformitate cu sistemul juridic propriu, astfel încât, atunci când o persoană se consideră lezată prin nerespectarea față de ea a principiului «egalității» și prezintă, în fața unei jurisdicții sau a unei alte instanțe competente, fapte care permit prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte, să revină reclamantului sarcina de a dovedi că nu a violat principiul «egalității».*”).

67. Având în vedere probatoriul depus la dosar, în analiza prezentei spețe, Colegiul reține că neaprobarea solicitării de prelungire a raportului de serviciu a avut la bază un criteriu de discriminare ca cele prevăzute de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, respectiv conflictul provocat de sesizarea posibilei tentative de fraudă întocmită de petent și colegul său.

68. Prin urmare, Colegiul se raportează la materialul probator depus de către părți și reține că partea reclamantă nu a depus niciun fel de probatoriu, care să vină să răstoarne prezumția de existență a **tratamentului diferențiat** ca răspuns la solicitarea petentului, neasumându-și astfel obligația de răsturnare a sarcinii probei, conform art. 20 alin. 6 din OG nr.137/2000, republicată actualizată.

69. Concluzionând, Colegiul reține că partea reclamată nu a demonstrat prin punctul de vedere formulat și probele anexate că tratamentul diferențiat este justificat obiectiv de un scop legitim iar metodele sunt adecvate și necesare.

36. Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că fapta sesizată constituie contravenție potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (4) din O.G. 137/2000, republicată.

37. În consecință, raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul dispune aplicarea sancțiunii contravenționale a avertismentului conform art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000 republicată, coroborat cu art. 5 alin. (2) lit. a), respectiv art. 6 și 7 din O.G. nr. 2/2001 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere pericolul social minim și faptul că reclamatul a realizat în cele din urmă, pe parcursul procedurii de soluționare a speței, actualizarea tuturor informațiilor conform legislaturii în funcție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, **cu 7 voturi pentru și o abținere** a membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (4) din *O.G. 137/2000*, republicată;
2. Sancționarea reclamatului cu avertisment conform art. 5 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 6 și 7 din *O.G. nr. 2/2001*;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ*** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru**

Motivat și redactat: A.D.

**Data redactării: 08.05.2024**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

