



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

## HOTĂRÂREA NR. 563 din 25.10.2023

**Dosar nr.: 413/2023**

**Petiția nr.: 4878/29.06.2023**

**Petent:**

**Reclamați:**

**Obiect:** petentul, deținut la Penitenciarul Mioveni, este nemulțumit de colegii de cameră care l-au amenințat și l-au dat afară

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**  
**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

### II. Citarea părților

1. Prin adresa nr. 4878/13.09.2023 petentului i s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece petentul avea posibilitatea să conteste aspectele sesizate la instanța judecătorească.
2. Petentul nu a răspuns la adresă.

### III. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

3. Prin petiția nr. 4878/29.06.2023, petentul precizează că este deținut la Penitenciarul Mioveni, jud. Argeș.
4. Consideră că este discriminat de trei colegi de cameră care i-au reproșat petentului de față cu alți deținuți în repetate rânduri să plece din cameră și l-au amenințat că îl vor da afară deoarece petentul are SIDA.
5. Petentul arată că părțile reclamate au instigat la discriminare împotriva sa și pe alți colegi de celulă și solicită sprijinul CNCD pentru a lua măsurile convenite în conformitate cu prevederile legale în vigoare.



## Sușinerile părților reclamate

-

### IV. Motivele de fapt și de drept

#### Legislație și principii

6. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

**art. 2 alin. (1):** „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

7. În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare: „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate”.

8. Potrivit Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 348 din 6 mai 2008, titlul IV, capitolul II, secțiunea a 2-a. **Vădita necompetență:**

„Art. 28 – Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29 – Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30 – (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 – (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 – Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director”.

### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**9.** Plângerea transmisă către CNCD de către petent este, în fapt, formulată către judecătorul de supraveghere a privării de libertate la Penitenciarul Mioveni. Mai mult decât atât, anexat plângerii, petentul a depus și adresa primită de la judecătorul delegat, prin care este informat că, dat fiind obiectul plângerii, aceasta trebuie adresată unității de parchet, fiind o plângere penală.

**10.** Colegiul director reține că CNCD nu are competența de a se pronunța cu privire la aspecte de ordin penal, această competență revenind autorităților și instituțiilor din sistemul judiciar. În același timp, CNCD nu are competența de a se pronunța cu privire la rezoluțiile judecătorului de supraveghere a privării de libertate, întrucât acestea pot fi contestate în instanță de către persoanele condamnate, conform prevederilor art. 56 alin. (9) din Legea nr. 254/2013.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR**

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de vădită necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu.
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru**

**Redactată și motivată: R.C.S. și A.S.**

**Data redactării: 08.11.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.