



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 553 din 25.10.2023

Dosarul nr. 4/2022

Petiție nr. 45/03.01.2022

Petentă:

Reclamatul: Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: Petenta reclamă o încălcare a dreptului la egalitatea de șanse în scopul accederii la funcția de magistrat, regăsindu-se în imposibilitatea de a participa la unele probe pentru examenul de admiterea în INM, din cauza convingerilor religioase, întrucât acestea au fost stabilite în zilele de rugăciune

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

Numele și domiciliul reclamatului

1. Consiliul Superior al Magistraturii, cu sediul în București, Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6

II. Citarea părților

2. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care au fost emise citațiile sub nr. 45/04.05.2022 și nr. 3143/04.05.2022.

3. Procedura legal îndeplinită.

4. La data de 26.05.2022 partea reclamată a depus la dosarul cauzei punctul de vedere înregistrat sub nr. 3777/26.05.2022 ce a fost comunicat petentei prin adresa nr. 4015/07.06.2022.

5. Petenta nu a formulat concluzii scrise în raport de punctul de vedere comunicat.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția formulată, petenta arată că la data de 26.07.2021 a trimis către CSM o cerere prin intermediul căreia a solicitat ca probele de admitere la INM și cele pentru concursul de magistratură ce urmau să fie stabilite în anul 2021, să fie stabilite într-o altă zi decât cea de vineri, după apusul soarelui, sau sâmbăta.

7. Petenta arată că este membru al Bisericii Adventiste de ziua a Șaptea, cult recunoscut oficial în România care respectă ziua de sâmbătă ca zi de închinare, astfel că cererea formulată anterior adoptării calendarului oficial al concursurilor și implicit stabilirea unor date oficiale, a avut drept scop respectarea dreptului protejat de lege.

8. Se precizează prin petiția formulată, faptul că prin Hotărârile CSM nr.124/27.07.2021 și nr. 125/27.07.2021 s-a decis organizarea concursului de admitere la INM în perioada 30.07.2021-05.04.2022 iar, în raport de Anexa 1 la hotărâre, proba scrisă pentru verificarea cunoștințelor juridice la drept civil și drept procesual civil a fost stabilită în data de 16.10.2021, într-o zi de sâmbătă.

9. În acest sens, se arată faptul că în sesiunea de admitere la INM septembrie 2019 - februarie 2020, reclamata a refuzat modificarea calendarului de concurs, în sensul reprogramării probei scrise de verificare a cunoștințelor juridice la drept civil și drept procesual civil din data de 07.12.2019 (sâmbăta), motivat de faptul că fusese deja aprobat calendarul de concurs conform art. 15 din Legea nr. 303/2004 prin Hotărârea Plenului CSM nr. 118/2019.

10. Cu privire refuzul de a modifica calendarul de concurs, CNCD a reținut prin hotărârea nr. 878/ 16.12.2020 că acesta nu reprezintă discriminare, însă a reiterat „recomandarea ca organizatorii unor astfel de concursuri să aibă în vedere programarea probelor de concurs în așa fel încât să prevadă situațiile în care anumite grupuri vulnerabile se confruntă cu imposibilitatea accesului la susținerea probelor și să asigure egalitatea de șanse ”.

11. Petenta arată că, față de refuzul părții reclamate de a modifica calendarul de concursul în anul 2019, dar având în vedere și recomandarea CNCD din hotărârea nr. 878/16.12.2020, a decis transmiterea cererii anterior adoptării calendarului de concurs și înainte de a fi întreprinse măsuri de organizare.

12. Se arată că deși a formulat cererea anterior organizării, prin Hotărârea Plenului CSM nr. 124/27.07.2021, s-a decis organizarea concursului de admitere la INM în perioada 30 iulie 2021 - 5 aprilie 2022, astfel că, conform calendarului prevăzut în Anexa 1 la hotărâre, proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice la drept civil și drept procesual civil a fost stabilită în data de 16 octombrie 2021, într-o zi de sâmbătă.

13. De asemenea, prin Hotărârea Plenului CSM nr. 125/27.07.2021, s-a decis organizarea concursului de admitere în magistratură în perioada iulie 2021 - martie 2022. Conform calendarului prevăzut în Anexa 1 la hotărâre, proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice la drept civil și drept procesual civil a fost stabilită în data de 16 octombrie 2021, într-o zi de sâmbătă.

14. În ședința Plenului CSM din data de 27 iulie 2021, în cadrul căreia au fost adoptate hotărârile anterior 124/27.07.2021 și 125/27.07.2021, a fost analizată și cererea petentei prin intermediul căreia aceasta a solicitat ca probele celor două concursuri să fie stabilite în oricare alte zile în afară de sâmbăta. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea astfel formulată, în esență, motivat de anvergura și costurile pe care le implică organizarea concursurilor.

15. Petenta precizează faptul că în raport de art. 11 din Statutul de organizare și funcționare al Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 399/2008, conform poruncii a patra a Decalogului, credincioșii adventiști de ziua a șaptea respectă sâmbăta, în sensul în care, începând cu ziua de vineri de la apusul soarelui și până sâmbăta la apusul soarelui, astfel că membrii Bisericii nu desfășoară în această zi, nicio lucrare în scopuri materiale sau de interes vremelnic, nici atunci când este vorba de serviciu, școală sau serviciu militar.

16. Se mai arată că în raport de art. 1 alin. (3) din Constituția României, revizuită, România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea sunt valori supreme garantate, iar dispozițiile art. 29 din legea fundamentală garantează libertatea conștiinței, iar potrivit art. 16

alin. (l)-(3) din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Nimeni nu este mai presus de lege. Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

17. În contextul aspectelor sesizate, petenta arată faptul că atât concursul de admitere la INM cât și concursul de admitere în magistratură, se organizează la nivel național, o singură dată pe an, iar nepromovarea unei probe din cadrul concursului, atrage eliminarea candidatului respectiv.

18. Petenta apreciază că aceste concursuri ar trebui organizate astfel încât să fie asigurată posibilitatea tuturor cetățenilor, fără nici un fel de discriminare, de a participa la ele iar planificarea examenelor în aceeași zi cu un eveniment religios care presupune abținerea de la orice tip de activitate, aduce atingere drepturilor protejate de lege.

19. Concluzionând, petenta solicită a se constata faptul că practica părții reclamante de a stabili una dintre probele concursului de admitere la INM în zilele de rugăciune, constituie tratament diferențiat ce a condus la încălcarea dreptului acesteia la egalitatea de șanse în scopul accederii la funcția de magistrat, iar pe cale de consecință solicită sancționarea reclamatului, conform prevederilor OG 137/2000 republicată.

20. În susținerea petiției, petenta a depus o serie de înscrisuri constând în: Hotărârea Plenului CSM nr.124/27.07.2021, Anexa 1 la Hotărârea Plenului CSM nr. 124/27.07.2021, respectiv calendarul de desfășurare a concursului de admitere la INM, Hotărârea Plenului CSM nr. 125/27.07.2021, Anexa nr. 1 la Hotărârea Plenului CSM nr. 125/27.07.2021, respectiv calendarul de desfășurare a concursului de admitere în magistratură, cererea adresată CSM din 26.07.2021.

Susținerile reclamatului

21. Ca urmare a citației primite, reclamatul a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 3777/26.05.2022 prin care solicită respingerea petiției arătând că, în fapt, cadrul normativ de reglementare a concursurilor de admitere la INM, a concursului de admitere în magistratură precum și cel al examenului de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, desfășurate în anii 2021-2022, este reprezentat la nivel de legislație primară de Legea nr.192/2021, iar la nivel de legislație secundară se regăsesc hotărârile emise de plenul părții reclamante prin care se aprobă regulamentul privind examenele la INM.

22. Prin punctul de vedere formulat, reclamatul argumentează printr-o serie de dispoziții legale modul în care se organizează concursul de admitere în magistratură cât și examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați.

23. Reclamatul arată că în ședința Plenului din data de 27.07.2021, au fost analizate cererile înregistrate sub nr. 15394/26.07.2021 și nr. 15395/26.07.2021, prin intermediul cărora două membre ale Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea, cât și petenta, au solicitat ca, la stabilirea calendarului celor două concursuri, probele să nu fie organizate într-o zi de sâmbătă, pentru a fi posibilă participarea acestora cu respectarea libertății religioase și de conștiință, cereri asupra cărora s-a dispus respingerea solicitărilor față de anvergura concursului, de costurile considerabile generate de organizarea acestuia, cât și față de practica recentă a instanțelor judecătorești.

24. Având în vedere faptul că însăși petenta antamează Hotărârea nr. 878/16.12.2020 adoptată de CNCD, reclamatul arată că acea speță privea o situație similară, respectiv,

respingerea solicitării de reprogramare a uneia dintre probele unui concurs asemănător nu întrunește elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, existând o justificare obiectivă a refuzului, având în vedere anvergura concursului precum și costurile considerabile generate de organizarea acestuia, astfel încât sarcina organizatorului de a reprograma unele dintre probe ar fi disproporționată în raport cu resursele și logistica implicate în organizarea și desfășurarea unui astfel de examen.

25. Reclamatul accentuează logica argumentației sale, susținând că, împingând la extrem această ipoteză, se pot ivi situații în care candidații la un astfel de concurs, care împărtășesc convingeri religioase diferite, să invoce imposibilitatea de susținere a unei probe de concurs în diferite zile ale săptămânii sau chiar în fiecare zi a săptămânii, ceea ar conduce la un adevărat blocaj.

26. Reclamatul apreciază că, în situația supusă analizei, a existat o justificare obiectivă și rezonabilă, fiind păstrat un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit, astfel că situația expusă de petentă excede sferei de aplicabilitate a art. 2 alin. (1) și art. 2 alin. (4) din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare.

27. Reclamatul întărește susținerile, arătând că un tratament discriminatoriu din perspectiva expusă de petentă s-ar fi conturat numai în ipoteza în care acesteia nu i s-ar fi permis participarea la concurs din considerente ce țin de convingerile sale religioase sau i s-ar fi îngădit un astfel de drept. Or, în ceea ce o privește pe petentă, nu a existat niciun fel de condiționare a participării sale la concurs. De altfel, acesta reiterează faptul că, printre cerințele pe care legea le prevede pentru înscrierea și participarea la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, nu se numără și aceea referitoare la o anumită confesiune religioasă a participanților.

28. Raportat la apărările petentei, reclamatul precizează faptul că legalitatea Hotărâri nr. 878/16.12.2020 a CNCD a fost analizată de Curtea de Apel București (dosar nr. 736/2/2021) sens în care, prin sentința civilă nr. 1488/25.10.2021 a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată formulată de petenta P.E.C. având ca obiect anularea acestei hotărâri, cauza aflându-se în faza procesuală a recursului.

29. Reclamatul apreciază că toate argumentele care au justificat emiterea Hotărâri nr. 878/2020 sunt pe deplin aplicabile și în prezenta speță, iar faptul că solicitarea de stabilire a unei alte zile decât ziua de sâmbătă pentru susținerea probelor a fost adresată anterior adoptării calendarului de concurs, iar nu ulterior cum a fost cazul în situația prezentată în cele ce preced, nu este de natură să conducă la o concluzie diferită de cea deja dispusă prin hotărârea menționată.

30. Reclamatul adresează Colegiului director rugămintea de a se apleca cu maximă rigurozitate asupra tuturor argumentelor și aspectelor expuse în prezentul punct de vedere, întrucât problematica asupra căreia urmează să se pronunțe poate avea un impact covârșitor asupra concursurilor de acest gen ce urmează a se susține în viitor, putând genera atât nerespectarea dispozițiilor legale și regulamentare incidente în această materie, cât și aspecte extrem de sensibile cu privire la resursele de ordin uman, de logistică, de spațiu, financiare și multe altele pe care le implică organizarea și desfășurarea unor astfel de concursuri.

31. În raport de aspectele mai sus învederate, reclamatul solicită respingerea petiției, depunând în susținere o serie de înscrisuri constând în : Hotărârea nr. 124 din 27.07.2021 a Plenului CSM, împreună cu anexa nr. 1 a acesteia, Hotărârea nr. 125 din

27.07.2021 a Plenului CSM, împreună cu anexa nr. 1 a acesteia și sentința civilă nr. 1488/25.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a contencios administrative în cauza nr. 736/2/2021.

IV. Cadrul legal aplicabil

32. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

„(1) Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale. ”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 9

„1. Orice persoană are dreptul la libertatea de gândire, de conștiință și de religie; acest drept include libertatea de a-și schimba religia sau convingerea, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea în mod individual sau în colectiv, în public sau în particular, prin cult, învățământ, practici și îndeplinirea ritualurilor.

2. Libertatea de a-și manifesta religia sau convingerile nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru siguranța publică, protecția ordinii, a sănătății sau a moralei publice ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.”

Articolul 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

STATUTUL DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE din 9 aprilie 2008 al Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea din România

Articolul 11

„Conform poruncii a patra a Decalogului, credincioșii adventiști de ziua a șaptea respectă sâmbăta, începând de vineri de la apusul soarelui până sâmbătă la apusul soarelui, ca zi de repaus și sărbătoare religioasă, rânduită de Dumnezeu pentru închinare, cultivare spirituală și servicii de cult, și nu desfășoară în această zi nicio lucrare în scopuri materiale sau de interes vremelnic, nici atunci când este vorba despre serviciu, școală sau serviciul militar.”

Analiza în prezenta cauză

33. Curtea Constituțională statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.¹

34. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

35. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

-o persoană este tratată în mod nefavorabil;

-prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;

-iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

36. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

-existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

-existența unui criteriu de discriminare;

-existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

-tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

-existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

37. Colegiul director a fost sesizat în vederea analizării Hotărârii emisă de partea reclamată cu nr. 124/27.07.2021 cu privire la organizarea admiterii INM din perioada 30.07.2021-05.04.2022, una dintre probe fiind stabilită într-o zi de sâmbătă, astfel petenta considerând că în acest mod i s-a încălcat dreptul la educație garantat de Constituția României, precum și dreptul de a avea acces la profesia de magistrat, pe criterii de apartenență la un cult religios - Biserica Adventistă de ziua a Șaptea.

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

38. Dreptul privind nediscriminarea interzice situațiile în care persoanele sau grupurile de persoane aflate în situație similară sunt tratate diferit, precum și situațiile în care persoanele sau grupurile de persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic (*Carson și alții/Regatul Unit, D.H. și alții/ Republica Cehă, Burden/Regatul Unit*).

39. Colegiul director reține importanța asigurării securității acestui examen precum și spațiile necesare desfășurării tuturor probelor de concurs.

40. Astfel, de regulă, aceste concursuri se desfășoară în incinta unor universități, implicând asigurarea unor spații generoase întrucât la fiecare sesiune organizată există un număr mare de candidați înscriși. Nu trebuie omis nici aspectul referitor la întrunirea comisiilor de concurs, cele de organizare a concursului și cele de examinare, care, în ipoteza stabilirii unor alte zile de desfășurare a probelor decât cele prevăzute în calendarul de concurs, ar presupune un efort suplimentar din punct de vedere al logisticii umane precum și de ordin financiar. De asemenea, având în vedere importanța acestui examen, și securitatea care este asigurată de jandarmerie este pe măsură.

41. În speță, nu apartenența petentei la cultul religios Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea a determinat, în mod direct, efectul defavorabil al practicii aparent neutre a CSM-ului, ci existența unui factor care nu poate fi disociat de criteriul protejat și anume aplicarea Statutului Biserici, care impune credincioșilor adventiști de ziua a șaptea să respecte ziua de sâmbătă ca zi de repaos și sărbătoare religioasă.

42. Eventualitatea organizării unei probe separate pentru persoanele ce aparțin unei anumite religii nu subzistă întrucât nu ar fi organizată în deplină egalitate și securitate.

43. Dacă analizăm și din punctul de vedere a altor culte religioase, unde ziua de repaos este stabilită duminică, s-ar genera și într-o asemenea ipoteză o discriminare pozitivă. Astfel, se analizează dacă organizarea unor probe într-o zi de sâmbătă este justificată obiectiv și rezonabil conform art. 2 alin. (1) O.G. 137/2000, republicată.

44. Astfel, prin interpretarea art. 11 alin (1) al O.G. 137/2000, republicată nu poate fi reținută ipoteza refuzului la concursul INM, întrucât petentei nu i s-a încălcat niciun drept și nu a fost supusă niciunui refuz. De asemenea, se impune precizarea că INM nu face parte din sistemul național de învățământ și educație și nu este suspus dispozițiilor legale în vigoare. Această instituție a fost înființată în scopul formării inițiale a judecătorilor și procurorilor, nu se poate concluziona în mod valid că efectele produse de organizarea de către INM a uneia dintre probele de concurs într-o zi de sâmbătă, prin limitarea dreptului de acces al reclamatei la cursurile organizate de INM, ar încălca dreptul fundamental al acesteia la educație.

45. Suntem în prezenta unui tratament diferențiat. Cu toate acestea, CEDO consacră anumite împrejurări prin care este permis: *„tratamentul diferențiat al persoanelor aflate în situații similare (...) este discriminatoriu dacă nu are o justificare obiectivă și rezonabilă; cu alte cuvinte, dacă nu urmărește un obiect legitim sau dacă nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele întrebuintate și obiectivul avut în vedere.”* (CEDO, *Burden/Regatul Unit*).

46. În raport de aspectele analizate, Colegiul director consideră că ne aflăm în prezența unui concurs de o mare anvergură, ce necesită o organizare complexă și care se desfășoară în mai multe etape (mai multe probe), organizare ce presupune obținerea unor spații generoase, personal atât pentru supraveghere cât și pentru corectarea lucrărilor, asigurarea securității precum și alte aspecte ce țin de întreaga logistică a desfășurării examenului, aspecte pe deplin dovedite, iar eventuala modificare a acestor

date ar fi fost de natură să conducă la perturbări importante în organizarea concursului cu consecințe negative în privința drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la concurs, cât și în privința gestionării bugetului pentru organizarea concursului, cu afectarea în mod direct a taxei de participare.

47. Raportat la apărările formulate, se va reține și aspectul contestării Hotărârii CNCD nr. 878/16.12.2020 a cărei legalitate a fost analizată în fond de Curtea de Apel București (dosar nr. 736/2/2021) și ulterior în faza de recurs de către Înalta Curte de Casație și Justiție, instanțe ce au respins acțiunea petentei menținând Hotărârea CNCD.

48. Având în vedere considerentele mai sus expuse, Colegiul director decide că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată întrucât suntem în prezența unei justificări obiective și rezonabile, proporționale cu scopul urmărit.

49. Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, neîncadrându-se în prevederile art. 2 (1) ale OG. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este un drept încălcat, nefiind un drept absolut. Totodată, există justificarea obiectivă, aceea că sarcina reclamatului de a reprograma probele ar fi disproporționată în raport cu logistica care implică organizarea și desfășurarea unui astfel de examen.

50. În concluzie, Colegiul director decide că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată întrucât suntem în prezența unei justificări obiective și rezonabile, proporționale cu scopul urmărit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată, măsura este justificată obiectiv;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 02.11.2023

Redactată și motivată: Maria Moța, Cristiana Grimberg

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

