



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 552 din 25.10.2023

Dosar nr.: 935/2021

Petiția nr.: 8705/18.11.2021

Petenți:

Reclamată: UAT Constanța

Obiect: restricții de circulație rutieră în Zona Peninsulară a municipiului Constanța

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petenților

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatei

25. UAT Constanța, Bd. Tomis nr. 51, Constanța, județul Constanța.

II. Citarea părților

26. Părțile au fost citate în contextul răspândirii virusului SARS-CoV-2.

27. Petenta de la pct. 19. A solicitat recomunicarea citației.

28. S-au comunicat petenților punctele de vedere ale reclamatei, fiind solicitate concluzii scrise.

29. S-au comunicat reclamatului punctele de vedere ale petenților, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

30. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 8705/18.11.2021 petenții arată că prin HCL 294/2021 și regulamentul de acces în Zona Peninsulară din Constanța au fost introduse restricții de circulație în această zonă. În susținerea celor sesizate petenții au depus la dosar înscrisuri.

31. Petenții, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 58/04.01.2022, solicită judecarea în lipsă, totodată arată că au desemnat un reprezentant convențional.

32. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 59/04.01.2022 petenții mențin cele arătate anterior.

33. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1341/21.02.2022 petenții mențin cele arătate anterior. Au depus la dosar înscrisuri.

Susținerile reclamatei

34. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu nr. 318/13.01.2022 recalmata arată următoarele aspecte:



- petenții nu identifică un anumit criteriu care ar determina o faptă de discriminare;
- există decizie de instanță care arată că limitările impuse nu încalcă drepturile cetățenilor, ci reprezintă o justificare obiectivă. Aceștia au depus la dosar înscrisuri doveditoare în acest sens.

IV. Motivarea în fapt și drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

35. O.G. nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

36. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere;
- bazată pe un criteriu;
- care atinge un drept.

37. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

38. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

39. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

40. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).*

41. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată „i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

42. În conformitate cu cazuistica CNCD, diferitele zone ale unor localități nu se află în situație similară din punctul de vedere al posibilităților de acces, de parcare sau de dezvoltare a infrastructurii.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

43. Se constată că prin HCL 294/2021 s-a restricționat accesul mașinilor în Zona Peninsulară din Constanța, prin transformarea zonei destinate preponderent pietonilor. Instanțele de judecată, printr-o incursiune de hotărâri, au arătat că nu sunt limitate drepturile cetățenilor, legislația nu garantează accesul cu mașini în locuri publice.

44. Colegiul director constată că diferitele zone din localități nu sunt în situații comparabile, astfel unitățile administrativ teritoriale pot lua decizii diferite privind transformarea în zone pietonale a unor artere intens tranzitate. Astfel, în cazuistica CNCD s-a arătat că asfaltarea doar a zonei centrale dintr-o localitate nu reprezintă discriminare. Atât în România, cât și în alte țări din Uniunea Europeană există centre ale orașelor sau alte zone în care accesul cu mașina este restricționat, întrucât fluxul pietonilor este mult mai însemnat. Totodată, cum arată și instanțele de judecată, dreptul de acces în locuri publice nu înseamnă drept de acces cu mașina.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, în lipsa unui drept încălcat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

—

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membri prezenți la ședința Colegiului director:

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.D., Haller István

Data redactării: 31.10.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.