



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 547 din data de 18.10.2023

Nr. dosar: 79/2023

Nr. petiție: 993/09.02.2023

Petent:

Reclamați: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Buzău (în continuare R1), - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap (în continuare R2)

Obiect: Petentul este persoană cu handicap și reclamă faptul că este jignit și denigrat de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, B., din cauză că emană un miros neplăcut, consecință a bolii de care suferă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Buzău – str. Bistritei, nr.41, Jud.Buzău
2. – Sediul - DGASPC Buzău – str. Bistritei, nr.41, Jud.Buzău

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 993/06.03.2023, respectiv, 1781/06.03.2023 (filele 4-6 la dosar) s-a realizat citarea părților, cu termen de audiere în data de 30.03.2023. Părțile au fost absente la ședința de audieri.
4. Prin adresa înregistrată cu nr. 2108/16.03.2023 partea reclamată R2 transmite punct de vedere și înscrisuri probatorii (fila 7-28 la dosar).
5. Prin adresa înregistrată cu nr. 2587/03.04.2023 se transmite petentului punctul de vedere transmis de partea reclamată (fila 30 la dosar).
6. Partea reclamată R1 nu a transmis punct de vedere.
7. Petentul nu a transmis concluzii scrise.
8. Prin adresa înregistrată cu nr. 6588/30.08.2023, CNCD a solicitat un punct de vedere de specialitate de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului B.-Serviciu Evidență Plată și Prestații Sociale (fila 31 la dosar).
9. Prin adresa înregistrată cu nr. 6589/30.08.2023, (fila 32 la dosar) CNCD a solicitat la părți reclamate R1, o copie după Certificatul de Încadrare în grad de handicap, deoarece la dosar s-a atașat doar o confirmare de primire cu numele petentului, fără a fi indicat și un borderou din care să reiasă că petentului i-a fost transmis Certificatul de Încadrare în grad de Handicap, așa cum susține partea reclamată. Nici după solicitarea noastră nu am primit o copie după



Certificatul de Încadrare în grad de handicap, ci doar aceeași copie xerox de confirmare de primire cu numele petentului (fila 33-34 la doar).

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul susține că este persoană cu handicap grav, fiind nevoit să se prezinte în fiecare an la comisia de evaluare, unde reclamatul C.V. și ceilalți membri ai comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap Buzău îl umilesc și îl tratează cu dispreț pentru că emană un miros neplăcut, consecință a bolii de care suferă.

11. Din sesizarea petentului redactată olograf, pe alocuri aproape imposibil de descifrat, acesta mai precizează că nu a fost primit la evaluare de către comisie când acesta s-a prezentat la sediul, și a fost reprogramat pentru o altă dată. Petentul mai precizează că din cauza bolii de care suferă se poate prezenta la comisie doar în zilele când se simte mai bine. Petentul consideră că i-a fost suspendată plata indemnizației de handicap din cauza faptului că nu a fost admisă prezența lui fizică în fața comisiei

Susținerile părții reclamate

Coleașă Valentin, Președintele Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Buzău

12. Prin adresa înregistrată cu nr. 2108/16.03.2023 partea reclamată transmite punct de vedere și înscrisuri probatorii (fila 7-28 la dosar), prin care precizează o serie de aspecte edificatoare.

13. Petentul a fost încadrat în grad de handicap în anul 2021, conform criteriilor medico - psihosociale aprobate prin Ordinul 762/1.992/37 pentru o Tumoră benignă buză, cavitate bucală și faringe pentru care s-a efectuat traheostomie.

14. Reclamatul menționează că petentul nu s-a prezentat în cadrul ședinței Comisie din data de 19.12.2022 și că nu s-a întâlnit cu nici unul dintre membrii Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap și nici cu reclamatul R2.

15. Urmare a respectării normelor legislative petentul a depus documentele medico - psihosociale în data de 26.09.2022 la sediul părții reclamate R1. În acest sens, partea reclamată atașează o copie a cererii Nr. 5261/S.E.C.P.A.H./26.09.2022 (fila 28 la dosar) prin care petentul a fost convocat, conform Art. 8 din Ordinul 2298/23.08.2012, la evaluare în data de 27.10.2022, la ora 10:30 în vederea evaluării complexe. Partea reclamată atașează o copie de pe convocarea Nr. 13376/S.E.C.P.A.H./26.09.2022 (fila 27 la dosar). Conform documentelor constituite în dosarul petentului, acesta nu s-a prezentat la evaluare în data de 27.10.2022 și a fost ulterior reprogramat la evaluare de către responsabilul de caz în data de 25.11.2022, ora 10:30 și înștiințat prin poștă prin adresa nr. 14038 / S.E.C.P.A.H. / 27.10.2022 (fila 26 la dosar).

16. În data de 28.11.2022 a fost emisă adresa nr. 48220 (fila 25 la dosar) prin care petentul este înștiințat de către Serviciul de Evaluare Complexă a Persoanelor Adulte cu Handicap că nu s-a putut respecta procedura de evaluare în termenul de 60 de zile de la înregistrarea cererii - tip, conform art.6, alin. (8) din Hotărârea Nr. 430 din 16 aprilie 2008 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și funcționarea comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, și că acesta are posibilitatea depunerii formulării unei alte cereri - tip de evaluare, cu documentație emisă recent.

17. În data de 29.11.2022 a fost înregistrată cererea - tip nr. 6519/ S.E.C.P.A.H. (fila 24 la dosar) prin care petentul a depus documentele solicitate de către Serviciul de Evaluare Complexă a



Persoanelor Adulte cu Handicap și a fost programat la evaluare în data de 12.12.2022 la ora 10:30.

18. În data de 12.12.2022 a fost emis Raportul de Evaluare Complexă nr. 55157 (fila 18-23 la dosar) și Propunere Program Individual de reabilitare și integrare socială de către echipa de specialiști din cadrul Serviciului de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap.

19. Dosarul petentului a fost transmis către secretariatul comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap în baza unui Proces Verbal de predare-primire și a fost înaintat conform legislației în vigoare către Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap în vederea respectării *Art. 87 (1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții - a) stabilește încadrarea în grad și tip de handicap și perioada de valabilitate a certificatului, după caz, data ivirii handicapului, orientarea profesională a adultului cu handicap.*

20. Partea reclamată susține că a transmis petentului prin poștă cu dovada confirmării de primire atât a Certificatul de încadrare în grad de handicap, cât și a Programului individual de reabilitare și integrare socială nr. 6843 din 19.12.2022, (necomunicat la dosar). În acest sens, atașează la dosar confirmarea de primire nr. 32666 (fila 10 la dosar) din data de 23.12.2022.

21. Reclamatul consideră că sesizarea petentului este defăimătoare la adresa membrilor Comisiei de Evaluare din cadrul reclamatei R1, deoarece prezența acestuia nu a fost solicitată în cadrul ședinței de Comisie și nici nu s-a întâlnit cu vreunul dintre membrii Comisiei. Toate demersurile pe care petentul le-a efectuat în vederea evaluării/reevaluării s-au făcut prin Serviciul de Evaluare Complexă ce aparține reclamatei R1.

22. Cu privire la suspendarea prestațiilor sociale pentru petent, reclamatul susține că nu poate da relații deoarece în cadrul părții reclamate R1 funcționează Serviciul Evidență Plată și Prestații Sociale care acordă drepturile aferente conform *Legii nr. 448 din 06 decembrie 2006 (** republicată**)* privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Capitolul III. Servicii și prestații sociale. Prin adresa înregistrată cu nr. 6588/30.08.2023, CNCD a solicitat un punct de vedere de specialitate de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului B.-Serviciu Evidență Plată și Prestații Sociale (fila 31 la dosar).

23. Reclamatul susține că petentul a fost informat prin adresa care a însoțit certificatul de încadrare în grad de handicap asupra drepturilor și serviciilor pe care le poate accesa din oficiu, telefonic sau prin serviciul poștal.

Punctul de vedere solicitat Direcție Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Buzău-Serviciu Evidență Plată și Prestații Sociale (fila 35 la dosar)

24. Prin punctul de vedere de specialitate solicitat, precizează că informațiile conținute în petiție și informațiile D.G.A.S.P.C. Buzău cu privire la evidența și plata prestațiilor sociale pentru persoanele cu dizabilități există o persoană cu numele, prenumele și localitatea de domiciliu declarate de petent, persoană care a obținut ultimul certificat de încadrare în gradul accentuat de handicap cu nr.6843/19.12.2022, cu termen de valabilitate de 12 luni. În urma obținerii certificatului de încadrare menționat, s-a emis dispoziția de stabilire a drepturi la prestații sociale cu nr. 12566/27.12.2022 pentru persoana cu dizabilități în cauză, dispoziție care a fost comunicată pentru plată *Agenției județene de plată și inspecție socială Buzău* (partea reclamată nu a transmis CNCD vreo dovadă în acest sens).

25. După această dată și până în prezent, D.G.A.S.P.C Buzău nu a emis altă dispoziție de modificare, suspendare sau sistare a dreptului la prestații sociale pentru persoana cu dizabilități B I.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză.

Constituția României

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2

„(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 20

(6) „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”.

Legea nr. 448/2006 din 6 decembrie 2006, republicată privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Art. 31

„(1) Dreptul la asistență socială sub formă de servicii sociale se acordă la cerere sau din oficiu, după caz, pe baza actelor doveditoare, în condițiile prevăzute de lege.

(2) Cererea pentru acordarea dreptului la servicii sociale se înregistrează la autoritatea administrației publice locale în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau reședința persoana cu handicap.

(3) Cererea și actele doveditoare se depun spre înregistrare de persoana cu handicap, familia sa, reprezentantul legal, asistentul personal, asistentul personal profesionist sau organizația neguvernamentală al cărei membru este persoana cu handicap. ”

Ordin nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor

Art. 53

„(1) Părțile au îndatorirea să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de prezenta procedură internă, să-și exercite drepturile procedurale, precum



și să-și probeze pretențiile și apărările, în condițiile art. 20 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 72

„Petentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”

Principiile de analiză

26. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

27. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, **tratamentul juridic nu poate fi decât diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un **tratament juridic diferențiat**”.

28. Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

29. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

30. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, Colegiul director fiind chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin aplicarea unui potențial tratament nefavorabil prin restricționarea accesului la anumite drepturi prevăzute de lege.

31. Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul, persoană cu handicap, reclamă faptul că este jignit și denigrat de comisia de evaluare, din cauză că emană un miros neplăcut, consecință a bolii de care suferă, urmând a se pronunța asupra aspectelor sesizate de petent, respectiv asupra posibilului tratamentului diferențiat aplicat de către partea reclamată.



32. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

33. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

34. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000R, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. Colegiul analizează în măsura se poate reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, precum și dacă comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

35. Colegiul director se raportează la prevederile Constituției României care consacră egalitatea între cetățeni precum și prevederile art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată dar și la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

36. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv*.

37. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus din cauza unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

38. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000R, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de

tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000R, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent (reclamant) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

39. Curtea Europeană de Justiție a arătat că, în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

40. Colegiul director mai reține că, în lumina art. 20 alin. (6), din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentei îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, aceasta trebuind să aducă probe în sprijinul afirmațiilor sale.

41. Referindu-ne la fapte și afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Atunci când CNCD este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

42. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către acestea, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului pentru că acesta emană un miros neplăcut, consecință a bolii de care suferă.

43. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului rezultă faptul

că a existat un comportament neadecvat și lipsit de respect al reprezentanților părții reclamate la adresa acestuia fără ca acesta să probeze la nivel de certitudine comportamentul discriminatoriu, Colegiul director reținând faptul că nu există nicio probă care să dovedească acest comportament, menționat de petent în sesizare.

44. Având în vedere cele de mai sus, și analizând înscrisurile aflate la dosar și susținerile părților, Colegiul director reține că nu există suficiente probe cu privire la afirmațiile petentului conținute în plângere, manifestările reclamate de acesta fiind relatate în obiectul petiției ca o înșiruire de momente ce au generat o situație percepută drept o inechitate. Petentul nu probează acuzele aduse părții reclamate, iar din analiza informațiilor și a înscrisurilor conținute în petiție nu rezultă elemente concrete ce ar putea face dovada existenței unei fapte de discriminare.

45. Așadar, Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu există, la dosar, dovezi concludente pe care să se sprijine capete de cerere ale petentului (lipsă probe concludente).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.(2), din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 20 alin. (6) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt probe concludente;
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru



DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactat la data de: 23.10.2023

Motivele de fapt și de drept: CVR/VNC

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

