



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 539 din 18.10.2023

Dosar nr.: 429/2022

Petiția nr.: 4613/01.07.2022

Petent:

Reclamat:

Obiect: presupusă lezare a demnității personale prin adresarea apelativelor „comunistule”, „codoș al securității”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

II. Procedura de citare

3. Prin adresa înregistrată 4000/27.06.2022, petentului i se pune în vedere să completeze petiția inițială, înregistrată cu numărul 4000/07.06.2023, cu datele lipsă în conformitate cu art. 11 al Ordinului 144/2008 emis de Președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aprobarea Procedurii Interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Petentul a revenit cu completările solicitate, înregistrate cu nr. 4613/01.07.2022, constituindu-se spre soluționare în dosarul nr. 429/2022.

4. În temeiul art. 20 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director, prin intermediul adreselor nr. 4613/21.07.2021 și 5087/21.07.2021 a citat părțile în data 06.09.2022.

5. Prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de acordarea de daune morale, acțiuni de amenințare, de furt și escrocherie, acestea intrând în sfera de competență a instanțelor de judecată și organelor de cercetare penală.

6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că, pe fondul unor acțiuni inițiate de acesta, de demascare a unor acțiuni legate de administrația de proprietari din care face parte, considerându-le ilicite sau păguboase, au existat o serie de altercații verbale între părți iar reclamatul, care este Președintele Asociației de proprietari, i-a adresat apelativele „comunistule”, „codoș al securității”. Petentul este nemulțumit că s-au utilizat respectivele apelative pentru că nu

reflectă realitatea.

8. Petentul, în cuprinsul petiției și al notelor scrise depuse la dosar, descrie și face referire la anumite incidente violente, abuzuri și furturi în cadrul asociației de proprietari, de-a lungul anilor până la momentul depunerii sesizării. Petentul îl acuză pe reclamat de o serie de fapte, făcând referire că acesta ar fi etnic armean și susținut în funcția deținută de „gașca armeană”, precum și o situație când în care i-ar fi propus petentului să se bată.

9. Totodată, petentul dorește utilizarea detectorului de minciuni pentru a dovedi că nu a colaborat cu securitatea în regimul comunist și pentru a proba veridicitatea conținutului petiției.

10. Petentul susține că nu deține probe.

Sușinerile reclamatului

11. Reclamatul, prin intermediul notelor scrise înregistrate 6034/02.09.2023, susține că are vârsta 70 ani iar petentul 74 de ani, că părțile locuiesc în același imobil de peste 40 de ani. Pe petent îl descrie ca fiind casnic din anul 1990, că este cunoscut că ar avea un caracter dificil și că vecinii l-ar evita din această cauză.

12. Reclamatul susține că petentul minte, că reclamă pe toată lumea, fiind un client fidel al instanțelor de judecată. În anii 1990 petentul ar fi deținut funcția de Președinte al administrației de Proprietari, soția acestuia ocupând în acea perioadă funcția de administrator și reclamatul era cenzor.

13. Reclamatul susține că în perioada respectivă era angajat ca marinar și lipsea perioade lungi de acasă. În urma unui control, reclamatul a descoperit o serie de deficiențe, lipsa unor sume de bani, situație pe care ar fi semnalat-o petentului și soției acestuia. La scurt timp după acest incident, reclamatul a plecat o perioadă de timp și la întoarcere a constatat că fusese înlocuit deoarece, între timp, se alege un alt cenzor.

14. Reclamatul descrie o serie de situații conflictuale între părți, continuate și când reclamatul a fost ales Președinte al asociației. Reclamatul a primit o serie de controale iar activitatea acestuia a fost analizată în urma unor reclamații și plângeri penale care nu s-au concretizat cu sancțiuni, aspectele sesizate de petent neconfirmându-se.

15. Reclamatul concluzionează că petentul ar avea nevoie de un consult psihiatric și menționează că până la momentul depunerii notelor scrise din cadrul dosarului, petentul nu ar fi predat arhiva documentelor pe care le-ar fi gestionat în perioada în care a fost ales Președinte al Asociației de proprietari.

IV. Motivele de fapt și de drept

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 alin. (3) - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 15

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

16. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

17. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de acordarea de daune morale, acțiuni de amenințare, de furt și escrocherie, acestea intrând în sfera de competență a instanțelor de judecată și organelor de cercetare penală.

18. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

19. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze obiectul petiției, în speță, în ce măsură comportamentul sesizat de petent a creat un cadru ostil, degradant, umilitor sau

ofensator, aducându-i atingere dreptului la demnitate personală. În speță, petentul se consideră discriminat de faptul că reclamatul, președintele asociației de proprietari din care face parte și s-ar fi adresat cu apelativele „*comunistule*”, „*codoș al securității*”

20. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

21. Prin urmare, Colegiul director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

22. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

23. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.

24. Colegiul director constată că în speță de față petentul nu a dovedit în niciun fel afirmațiile sesizate, respectiv faptul că reclamatul i-ar fi adresat apelativele „*comunistule*”, „*codoș al securității*”.

25. Colegiul director constată că petentul nu a prezentat niciun minim mijloc de probă, acesta constituind un element de fapt primordial în susținerea existenței unei fapte de discriminare. Din aceste considerente, faptele nu se confirmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de acordarea de daune morale, acțiuni de amenințare, de furt și escrocherie, acestea intrând în sfera de competență a instanțelor de judecată și organelor de cercetare penală;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 15 din O.G. 137/2000, republicată. Faptele nu au fost probate.
3. Se va comunica o copie a hotărârii părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

DIACONU Adrian - Nicolae – Membru

GRAMA Horia – Membru

JURA Cristian – Membru

MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

RAIU Cătălin Valentin – Membru

SĂVULESCU Radu – Cosmin - Membru

Redactată și motivată: HG/AB
Data redactării: 19.10.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.