



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 532 din data de 04.10.2023

Nr. dosar: 118/2023

Nr. petiție: 1369/21.02.2023

Petent:

Reclamați: Ministerul Educației, Liceul Teoretic Ion Barbu, Inspectoratul Școlar al Municipiului București

Obiect: Petenta reclamă comportament discriminatoriu al Liceului Teoretic Ion Barbu din București față de fiul său

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

1. Ministerul Educației - Str. General Berthelot 28-30 / Sector 1 / 010168 / București
2. Inspectoratul Școlar al Municipiului București- București, Str. Icoanei, Nr.19.
3. Liceul Teoretic Ion Barbu- București, Str. Nabucului, nr. 18, sector.5

II. Procedura de citare

4. Prin adresele nr. 1369/09.03.2023, respectiv, 1923/09.03.2023 (filele 25-28 la dosar) s-a realizat citarea părților, cu termen de audiere în data de 30.03.2023. Petenta a fost prezentă la sedința de audieri, împreună cu partea reclamată Liceul Teoretic Ion Barbu și Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Ministerul Educației nu s-a prezentat la audieri.
5. Prin adresa înregistrată cu nr. 2488/29.03.2023 partea reclamată Liceul Teoretic Ion Barbu transmite punct de vedere și înscrisuri probatorii (fila 34-49 la dosar). Petenta a primit un exemplar in cadrul ședinței de audieri.
6. Prin adresa înregistrată cu nr. 2482/29.03.2023 partea reclamată Inspectoratul Școlar al Municipiului București transmite punct de vedere (fila 50-54 la dosar).
7. Prin adresa înregistrată cu nr. 2659/05.04.2023 se transmite petentei punctul de vedere transmis de Inspectoratul Școlar al Municipiului București (fila 84 la dosar).
8. Prin adresa înregistrată cu nr. 2778/11.04.2023 partea reclamată Ministerul Educației transmite punct de vedere (fila 85-89 la dosar).
9. Prin adresa înregistrată cu nr. 2851/13.04.2023 se transmite petentei punctul de vedere transmis de Ministerul Educației (fila 90 la dosar).
10. Prin adresa înregistrată cu nr.3117/25.04.2023 petenta a transmis note scrise și înscrisuri cu valoare probantă, raportat la punctul de vedere al Inspectoratului Școlar al Municipiului București (filele 91-105).



11. Prin adresa înregistrată cu nr.3463/08.05.2023 petenta a transmis note scrise și înscrisuri cu valoare probantă, raportat la punctul de vedere al Ministerului Educației (filele 106-117).

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Petenta susține că, deși fiul său este elev al liceului din anul 2017 (din clasa 0) membru al clasei a IV-a B (colectiv din care el a făcut parte încă din clasa pregătitoare, timp de 5 ani), - conducerea liceului, prin Consiliul de Administrație, a hotărât transferarea acestuia la clasa a V-a C fără ca părinții să solicite acest lucru și fără a fi informați în ceea ce privește modalitatea de repartizare a elevilor în clasa V.

13. Petenta precizează, de asemenea, că urmare a comportamentelor de tip bullying existente în clasa V-a C și a altor comportamente inadecvate (de exemplu furturi de bunuri și bani, fumat, vandalizarea clasei, folosirea limbajelor licențioase etc.), fiul său a început să manifeste comportamente de tristețe, de apatie, de frică de a mai participa la ore, simțindu-se discriminat de conducerea școlii că a fost transferat într-o altă clasă.

14. În urma acestor manifestări, petenta susține că a apelat la evaluare de specialitate (psihologie și psihiatrie), din care a rezultat că fiul său trebuie mutat/transferat la altă clasă de a - V-a din liceu. Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința conducerii liceului împreună cu toate documentele medicale. Soluția identificată de directorul liceului a fost ca fiul său să studieze online. Deși s-a aprobat în Consiliul de Administrație al liceului trecerea în online a fiului, acestuia nu i se asigură accesul online la toate orele de curs zilnice. Astfel, fiul petentei nu poate participa la orele de istorie, desen, informatică, limba engleză și religie nu i se permite accesul online la ore, fiindu-i încălcat dreptul la educație, de către conducerea liceului.

15. Petenta susține, de asemenea, că a adus la cunoștință această situație conducerii liceului prin mai multe solicitări adresate pe Whats app diriginței C.O., însă conducerea liceului nu a pus niciodată în discuție în Consiliul de Administrație sau în Consiliul profesoral situația fiului său, ca elev al liceului, conform dispozițiilor legale.

16. Petenta susține că la formarea claselor a-V-a, au fost încălcate dispozițiile legale în vigoare, atât în ceea ce privește selectarea/repartizarea elevilor în clasa a V-a , cât și în ceea ce privește stabilirea anumitor profesori la anumite discipline, în opinia sa criteriile de selectare a elevilor la formarea celor 3 clase de a-V-a au fost încălcate de către conducerea liceului prin Consiliul de Administrație, care a hotărât fără nicio procedură și prin lipsă de transparență efectuarea unei trageri la sorti cu ușile închise pentru stabilirea colectivului claselor a-V-a. Petenta susține că principul trebuia aplicat tuturor claselor de a IV-a, pentru că toate clasele nou create să conțină elevi din cele 3 clase a IV-a existente (A, B, C), evitându-se în acest fel protejarea claselor „de elită” ale școlii, respectiv clasele A și B.

17. Petenta consideră, de asemenea, o încălcare gravă a principiului egalității și echității, având în vedere că prin deciziile luate de conducerea școlii pe parcursul celor 5 ani, clasa a IV-a B a ajuns să fie suprapopulată (33-34 elevi), iar celelalte clase (A și C) au avut întotdeauna un număr mai mic de elevi (maxim 29-30 elevi). Repartizarea

elevilor s-a făcut pe alte criterii, astfel încât transferurile între clase și din afara liceului au aglomerat foarte mult clasa a IV-a B.

18. Petenta mai susține că au fost încălcate și drepturile elevilor privind selecția profesorilor care predau la aceste clase, în sensul că la clasele 5A și 5B sunt profesori mai buni pedagogi și care au calificative foarte bune, față de profesorii care predau la clasa 5C, drept pentru care consideră discriminatorie decizia liceului în ceea ce privește formarea claselor a V-a și repartizarea pe clase a profesorilor care predau la aceste clase de a-V-a.

În ceea ce privește situația de fapt la clasa 5C din acest liceu, petenta susține că în fiecare zi orele de curs nu se pot desfășura în condiții normale, neasigurându-se calitatea învățământului la această clasă, unii profesori nu se mai pot concentra la ore să predea lecția elevilor, întrucât câțiva elevi tulbură liniștea și ordinea în clasă la ora de curs, în unele zile nu se fac ore, întrucât lipsesc profesorii de la școală, în fiecare zi sunt abuzuri fizice, ca urmare a lipsei de supraveghere a elevilor la ore, în această clasă au loc agresiuni fizice de către câțiva elevi cu un comportament neadecvat în timpul orarului școlar, au avut loc bătăi repetate între elevi în clasă și nu s-a luat niciodată vreo măsură, de către conducerea liceului, deși avea această obligație, unii elevi au fost loviți fizic zilnic în clasă cu scaunul, au fost răniți și a fost nevoie să fie chemată Salvarea la școală, situație cunoscută de tot personalul de la școală, în unele situații, în urma bătăilor în timpul orarului școlar în clasă, a fost nevoie ca asistentul medical de la Cabinetul medical al liceului, să sune la „Salvare, pentru a interveni, iar o eleva a ajuns la Spitalul Marie Currie, nu se asigură paza de Poliția Locală în școală, deși exista contract încheiat de liceu și primăria de sector, astfel că au intrat persoane străine peste unii profesori în timpul orelor de curs, iar elevii nu sunt în siguranță.

19. De asemenea precizează că sunt montate camere video în fiecare clasă, acestea nu funcționează tocmai pentru a nu fi folosite ca probe și pentru a nu se vedea exact ce se întâmplă la ore, pentru a se mușamaliza situația conflictuală de la clasă.

20. Conform legii în vigoare, atunci când o clasă are probleme disciplinare este obligatoriu să fie monitorizată zilnic prin pornirea camerelor video existente în sală.

21. La unele discipline nu se poate preda lecția la ora de curs de către profesor, din cauza comportamentului necorespunzător al unor elevi din clasă, precum și a gălăgiei pe care o fac.

22. Profesori de matematică, engleză, istorie, educație socială, informatică, geografie, religie și muzică reclamă faptul că nu pot să își predea materia și nu se mai pot concentra din cauza gălăgiei și haosului din sălile de clasă, în această clasă este un elev cu tulburări de comportament, care în timpul orelor de curs face gălăgie, nu scrie, ascultă muzică la telefonul mobil și distrage atenția elevilor și a profesorului de la catedră în timpul predării lecției. De asemenea, elevul cu tulburări de comportament ar trebui să fie însoțit în permanență în timpul orelor de curs de o persoană specializată, însă, în fapt, nu se întâmplă acest lucru, respectiv nu este însoțit niciodată.

23. Petenta mai precizează că în data de 09.11.2022 - ora 15.00 a avut loc o ș oră 1 la liceu în biroul directorului, la care au participat cei 2 directori, diriginta, părinții elevului cu probleme, prof. de Ed. Socială și un părinte (președinta Comitetului de

părinți) de la clasa 5C. După această ședință, conducerea liceului nu a dispus nici un fel de măsuri/sancțiuni, dar nici nu s-a implicat în vreun fel să încerce să rezolve situația conflictuală de la clasa 5C.

24. La clasa 5C au fost făcute mai multe fișe de monitorizare pentru câțiva elevi, însă conducerea liceului până în prezent, nu a dispus nici un fel de masuri/sanctiuni pentru aceste conflicte și abuzuri, sancționate prin Regulamentul Intern de organizare și funcționare al liceului, precum și pentru încălcarea dispozițiilor legii învățământului. În data de 19.01.2023, conform Convocatorului nr.292/16.01.2023, a fost convocată Ședința Extraordinară a Consiliului clasei 5C, pentru analizarea situației disciplinare a elevilor de la clasa 5C. În urma acestei ședințe conducerea liceului nu a luat nici un fel de măsuri/sancțiuni pentru abuzurile, conflictele și agresiunile fizice de la această clasă, iar concluzia directorului la ședință a fost aceea ca „*fiecare părinte să vorbească cu copilul său acasă*”.

25. Concluzionând, petenta solicită respingerea excepțiilor invocate de Ministerul Educației și Inspectoratul Școlar, deoarece ambele instituții au fost sesizate și au analizat și s-au pronunțat asupra situației semnalate. De asemenea, petenta precizează că în opinia sa, cu privire la momentul tragerii la sorți, fiind vorba de un nou ciclu, acest criteriu de departajare trebuia aplicat tuturor claselor de IV-A, astfel încât noile clase formate să includă elevi din fiecare clasă, în acest fel tragerea la sorți ar fi fost aplicată uniform și transparent tuturor elevilor, nu doar celor din clasa a V-a.

Susținerile părții reclamate Liceul Teoretic Ion Barbu

26. Prin adresa înregistrată cu nr. 2488/29.03.2023 partea reclamată Liceul Teoretic Ion Barbu transmite punct de vedere și înscrisuri probatoare (fila 34-49 la dosar), prin care precizează că efectivele fostelor clase a IV-a din cadrul Liceului Teoretic Ion Barbu din anul școlar 2021- 2022 erau următoarele: Clasa a IV-a A: 28 elevi, Clasa a IV-a B: 31 elevi, Clasa a IV-a C: 28 elevi.

27. De asemenea, precizează reclamatul faptul că transferul ultimului elev în fosta clasă a IV-a B pe parcursul ciclului primar s-a făcut în anul școlar 2018-2019. Toate transferurile elevilor s-au făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data respectivă.

28. În luna august 2020 a intrat în vigoare Legea nr. 185/2020, care a modificat și completat art. 63 din Legea educației naționale nr. 1/2011 și care limitează numărul de elevi la clasa: Prevederile art. 63 alin. (1) lit. d) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, menționează „în învățământul gimnazial: clasa cuprinde în medie 22 de elevi, dar nu mai puțin de 10 și nu mai mult de 26”. De asemenea, prevederile art. 63 alin (3) din același act legislativ menționează că „în situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi pot funcționa peste efectivul maxim, cu cel mult 3 preșcolari/elevi, după caz, peste numărul maxim prevăzut la alin. (1) cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar”.

29. Precizează că prin adresa 1SMB nr. 14875/31.05.2022 s-a aprobat pentru Liceul Teoretic "Ion Barbu" din București funcționarea pentru anul școlar 2022-2023 a 3 clase a V-a cu un număr total de 87 de elevi (în medie 29 de elevi la fiecare clasă). Conducerea liceului a constatat că efectivul de elevi al viitoarei clase a V-a B în anul

școlar 2022-2023 funcționează peste numărul maxim de elevi prevăzut la clasă de legislația în vigoare. Pentru a remedia această situație conducerea unității de învățământ a convocat o ședință cu părinții clasei a IV-a B în data de 30.08.2022, la care s-a încercat găsirea unei soluții privind distribuirea unui număr de doi elevi din viitoarea clasă a V-a B în celelalte două clase paralele, respectiv A și C. Din cauza diferențelor de opinie a părinților, ședința respectivă nu a avut niciun rezultat. La finalul ședinței, conducerea unității a anunțat că repartizarea celor doi elevi va fi tăcută în cadrul ședinței consiliului de administrație prin tragere la sorți, deoarece repartizarea elevilor nu a putut fi făcută în cadrul ședinței cu părinții. Menționează și faptul că la respectiva ședință a participat și P D A care nu a avut nicio obiecție referitoare la modalitatea de repartizare anunțată și nici nu a solicitat conducerii unității participarea la ședința consiliului de administrație în care urma să aibă loc repartizarea elevilor. Astfel, Consiliul de administrație al Liceului Teoretic „Ion Barbu” din București, întrunit în ședința din 31.08.2022 pentru a aproba constituirea efectivelor claselor a V-a pentru anul școlar 2022-2023, a constatat că efectivul de elevi al viitoarei clase a V-a B în anul școlar 2022-2023 funcționează peste numărul maxim de elevi prevăzut la clasă de legislația în vigoare și a stabilit repartizarea a doi elevi din clasa a V-a B, astfel: un elev în clasa a V-a A și un elev în clasa a V-a C. Pentru stabilirea celor doi elevi Consiliul de administrație a identificat ca singură soluție legală și nediscriminatorie, anume tragerea la sorți, care a avut loc în cadrul ședinței consiliului de administrație din data de 31.08.2022. Menționează că la respectiva ședință a consiliului de administrație a participat și reprezentantul părinților, anume președintele Consiliului reprezentativ al părinților. Unul dintre cei doi elevi repartizați a fost P A, fiul doamnei P D A, care a fost repartizat în clasa a V-a C. Părinții elevului P.A. au fost încunoștințați prin adresa directorului Liceului Teoretic „Ion Barbu” nr. 4590/01.09.2022. (neatașata la dosar).

30. Luând în considerare toate aspectele menționate anterior, reclamatul precizează faptul că repartizarea celor doi elevi nu face obiectul unui transfer în înțelesul prevederilor art. 137-149 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar aprobat prin OME nr. 4183/2022, ci reprezintă constituirea formațiunilor de studiu de început a unui nou nivel de școlarizare, respectiv nivelul gimnazial. Cu toate că ulterior, părinții elevului P.A. au solicitat transferul elevului în clasa a V-a B, consiliul de administrație al unității de învățământ nu a putut soluționa favorabil cererea, întrucât unitatea de învățământ nu are atribuții cu privire la aprobarea funcționării claselor de elevi peste efectivul maxim prevăzut de lege, ceea ce s-ar fi întâmplat prin transferul elevului P.A. la clasa a V-a B. În urma mai multor discuții purtate cu părinții elevului P. A., li s-a adus la cunoștință faptul că transferul elevului nu se poate realiza la clasa a V-a B peste efectivul actual al clasei, singura soluție agreată atât de conducerea unității de învățământ, cât și de părinții elevului, fiind frecventarea cursurilor de către acesta fără prezență fizică (în sistem online), conform prevederilor art. 9 alin. (4) lit. a) din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin OME nr. 4183/2022.

31. Referitor la afirmația petentei că elevului nu i se asigură accesul online la orele de curs reclamatul face precizarea că părinții elevului P A nu au adus la cunoștință acest lucru conducerii unității de învățământ. Prin nota de relație nr. 1570/23.03.2023, (fila

49 la dosar), profesoara C O, dirigintele clasei a V-a C transmite faptul că „*la ședințele lunare cu părinții elevilor clasei a V-a C nu a fost informată de doamna P cu privire la faptul că elevului A P nu i se dă acceptul pentru conectarea online. Mai mult decât atât, la ultimele ședințe părinții elevului P A au absentat , iar la orele de consiliere nu au venit niciodată*”

32. Reclamata mai precizează că în urma primirii prezentului memoriu, conducerea unității a solicitat note de relații profesorilor clasei de la disciplinele invocate de petentă. Din notele de relație transmise (filele 44-49 la dosar), reiese faptul că de cele mai multe ori elevul P.A. a participat la cursuri în sistem online, existând și câteva situații în care nu s-a putut face acest lucru, fie din cauza unor probleme tehnice, fie din cauza faptului că elevul a refuzat să se conecteze. În urma discuțiilor pe care conducerea liceului le-a avut cu profesorii clasei a V-a C, situația s-a remediat. De asemenea, din notele de relații atașate la dosar reiese că la nivelul clasei 5C , orele se desfășoară în condiții normale, fiind întrerupte numai ocazional pentru a rezolva mici probleme disciplinare ale elevului ND. Colectivul clasei 5C este în ansamblu format din elevi implicați în procesul de predare învățare, dornici să învețe și să se implice inclusiv în activități extrașcolare, 5 elevi au participat la etapa pe Școală la Olimpiada de Geografie, din care 4 s-au calificat pentru etapa municipală, ceea ce demonstrează că elevii clasei 5C, sunt capabili și de performanțe școlare ce depășesc nivelul cerut de programa școlară aferentă anului de studiu.

33. În ceea ce privește afirmația petentei referitoare la faptul că au fost încălcate drepturile elevilor privind selecția profesorilor la cele trei clase a V-a, reclamata subliniază faptul că dintre cele 15 discipline studiate în clasa a V-a, la 9 dintre ele profesorii sunt comuni tuturor celor trei clase, iar la alte două discipline profesorii predau atât la clasa 5C, cât și la clasa 5B. Precizează, totodată, că toți profesorii care predau la clasele a V-a sunt foarte buni pedagogi și toți au obținut calificativul „*foarte bine*” în ultimii ani școlari.

34. În ceea ce privește acuzațiile referitoare la starea de fapt din clasa 5C, reclamata precizează că orele de curs se desfășoară normal, conform orarului elevilor și programului școlii. Comportamentul elevilor în timpul orelor este analizat de către profesorii și dirigintele clasei, iar pentru elevii care dau dovadă de acte de indisciplină, aceștia întocmesc fișe de monitorizare în care consemnează abaterile elevilor. Menționează, de asemenea, faptul că nu au existat cadre didactice de la clasa 5C care să afirme că nu se pot concentra la ore din cauza comportamentului elevilor. Dimpotrivă, conform notelor de relații ale cadrelor didactice, acestea au afirmat că orele de curs la clasa 5C se desfășoară normal, materia este predată conform planificării, iar elevii sunt implicați în mod egal în activitățile instructiv-educative.

35. Referitor la afirmația că în anumite zile nu se fac ore pentru că lipsesc profesorii de la școală, reclamata menționează faptul că până în prezent nu au existat cazuri de profesori ai clasei 5C care să fi absentat nemotivat, iar în cazurile absențelor motivate, aceștia au fost supliți de alte cadre didactice. Menționează, de asemenea, că toate actele de indisciplină care au fost aduse la cunoștința cadrelor didactice, dirigintelui clasei sau conducerii liceului, în special agresiunile fizice sau verbale din partea anumitor elevi, au fost consemnate în fișele de monitorizare și au fost discutate în

consiliul clasei. În cazul abaterilor grave, consiliul clasei înaintează propunerile de sancțiuni consiliului profesoral al unității de învățământ. Consiliul profesoral analizează, stabilește sancțiunile și validează notele la purtare mai mici de 7, conform prevederilor art. 55 lit. f) și h) din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar aprobat prin OME nr. 4183/2022.

36. Reclamata precizează, de asemenea, faptul că liceul nu are contract încheiat cu Poliția Locală în vederea asigurării pazei unității de învățământ. Paza unității de învățământ este asigurată de către o firmă privată, în baza unui contract încheiat cu Primăria Sectorului 5.

37. Referitor la afirmația petentei că nu sunt folosite camerele video din sălile de clasă pentru supravegherea elevilor, precum și necesitatea ca elevii clasei 5C să fie monitorizați în permanență prin pornirea camerelor video la orele de curs, ce reclamata menționează că în conformitate cu prevederile art. 272 alin. (3) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare „înregistrarea prin orice procedee a activității didactice poate fi făcută numai cu acordul celui care o conduce”, iar conform prevederilor art. 272 alin. (5) din același act legislativ „înregistrarea prin orice procedee a activităților desfășurate în spațiile școlare este permisă numai cu acordul personalului de conducere, cu excepția celor de la alin (3)”, De asemenea, ținând cont și de legislația în vigoare privind protecția datelor cu caracter personal, precum și protecția minorilor, nu există un acord al părinților pentru ca elevii să fie înregistrați prin mijloace audio-video în sălile de curs. În consecință, Reclamata consideră că afirmația petentei că *deși sunt montate camere video în fiecare clasă, acestea nu funcționează tocmai pentru a nu fi folosite ca probe și pentru a nu se vedea exact ce se întâmplă la ore. pentru a se mușamaliza situația conflictuală de ia clasă*, este făcută cu rea voință, fără a fi aduse probe în acest sens, și de natură să aducă prejudiciu imaginii publice a unității de învățământ, precum și imaginii publice și demnității conducerii și cadrelor didactice din unitatea de învățământ. În acest sens, reclamata își rezervă dreptul de a apăra imaginea publică a instituției de învățământ, precum și demnitatea conducerii și cadrelor didactice din unitate, prin orice mijloace legale, inclusiv în instanța de judecată.

38. În ceea ce privește acuzația conform căreia „elevul cu tulburări de comportament” partea reclamată menționează că la adresa elevului N.D. s-au înregistrat mai multe reclamații atât din partea profesorilor, cât și din partea părinților, cu privire la comportamentul acestuia în timpul orelor de curs și în timpul pauzelor. Sintetizând aceste reclamații se precizează de către partea reclamată că elevul N.D. are un comportament neadecvat în timpul orele de curs prin faptul că vorbește neîntrebat și că utilizează telefonul mobil. Elevul N.D. dă dovadă de hiperactivitate în timpul orelor prin deplasări permanente în sala de curs, este impulsiv intrând în conflict cu ceilalți elevi, jignindu-i, lovindu-i și amenințându-i și are uneori o atitudine sfidătoare la adresa profesorilor, astfel că, în urma sesizărilor și reclamațiilor, conducerea unității de învățământ și profesorul diriginte al clasei au luat următoarele măsuri:

39. S-au purtat mai multe discuții în cadru restrâns cu părinții elevului N.D. la care au participat și consilierul psihopedagogic al unității de învățământ și o parte dintre profesorii clasei, precum și președintele comitetului de părinți pe clasă. În cadrul

acestor întâlniri s-a analizat situația disciplinară a elevului ND și s-a propus părinților o monitorizare mai atentă a elevului, o colaborare mai strânsă cu profesorul psihopedagog, precum și delegarea unei persoane de specialitate care să însoțească, să supravegheze și să-l consilieze elevul în timpul orelor.

40. Întrucât în urma discuțiilor purtate cu părinții elevului N.D., comportamentul acestuia nu s-a îmbunătățit, directorul unității, împreună cu profesorul diriginte, au convocat un consiliu extins al clasei a V-C pentru data de 20.01.2023, la care au participat conducerea liceului, dirigințele și profesorii, precum și părinții elevilor din clasă. La această ședință au fost discutate aspecte legate de disciplina elevilor din clasă și în special comportamentul elevului ND. În urma discuțiilor, părinții elevului ND și-au luat angajamentul de a delega timp de două săptămâni o persoană din cadrul familiei care să însoțească și să supravegheze elevul în timpul orelor de curs, urmând ca ulterior, dacă nu se constată o îmbunătățire a comportamentului acestuia, să angajeze o persoană însoțitoare specializată.

41. După expirarea termenului de două săptămâni, conducerea unității de învățământ a constatat că părinții elevului ND nu și-au îndeplinit promisiunea făcută de a desemna o persoană din cadrul familiei, care să însoțească și să supravegheze elevul în timpul orelor de curs. În consecință, directorul unității împreună cu profesorul diriginte, au convocat consiliul clasei 5C pentru data de 09.02.2023. În cadrul ședinței a fost analizată situația disciplinară a elevului ND, iar în urma acestei analize consiliul clasei a sancționat elevul cu „mustrare scrisă” însoțită de scăderea notei la purtare cu șase puncte, urmând ca această sancțiune să fie transmisă consiliului profesoral spre validare.

42. În ședința Consiliului profesoral din data de 17.02.2023 a fost analizată și validată propunerea de sancționare a elevului ND cu „mustrare scrisă” însoțită de scăderea notei la purtare cu șase puncte, sancțiunea adusă ulterior la cunoștința părinților elevului. În data de 14.02.2023, GAM, mama elevului ND, a depus la unitatea de învățământ o adresă prin care solicită aprobarea ca elevul să fie însoțit la orele de curs de un membru adult din cadrul familiei, cu scopul ca prezența acestuia să constituie un factor motivațional care să transmită elevului încredere în vederea unei abordări pozitive față de școală. Solicitarea a fost analizată și aprobată în ședința Consiliului de administrație al unității de învățământ din data de 17.02.2023, condiționată de exprimarea acordului cadrelor didactice care predau la clasa 5C. În urma obținerii acordului cadrelor didactice respective, conducerea unității a comunicat părinților elevului aprobarea prin adresa nr. 928/09.03.2023.

43. Concluzionând, partea reclamată reiterează faptul că Liceul Teoretic „Ion Barbu” din București este o instituție publică de învățământ preuniversitar de stat, acreditată de Ministerul Educației și care asigură tuturor elevilor școlarizați condiții optime de pregătire și dezvoltare, atât prin resursa umană, cât și prin resursa materială existentă, fără deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea,

înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

Susținerile părții reclamate – Inspectoratul Școlar al Municipiului București

44. Prin adresa înregistrată cu nr. 2482/29.03.2023 partea reclamată Inspectoratul Școlar al Municipiului București transmite punct de vedere invocă excepția lipsei calității procesuale pasive raportat la petiție (între ISMB și reclamanta nu există niciun raport juridic) și achiesează întru totul la punctul de vedere al Liceului Teoretic Ion Barbu.

Susținerile părții reclamate Ministerul Educației

45. Prin adresa înregistrată cu nr. 2778/11.04.2023 partea reclamată Ministerul Educației transmite punct de vedere (fila 85-89 la dosar), prin care invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Educației.

46. Referitor la prezenta cauză, reclamatul observă faptul că, în conformitate cu atribuțiile prevăzute în Hotărârea Nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației nu sunt menționate atribuții care să ateste responsabilitatea instituției pentru actele și hotărârile emise de Consiliile de Administrație și de conducere a unităților de învățământ preuniversitar. Ministerul Educației subliniază faptul că nu poate avea calitatea de parte reclamată, deoarece nu are calitate procesuală pasivă și că petenta nu contestă și nici nu reclamă ca fiind discriminator vreun act emis de Ministerul Educației.

47. Astfel, reclamata precizează că din documentele transmise de petentă nici acestora nu le este clară modalitatea în care procedura de alegere a elevilor a fost aplicată. Consideră că tragerea la sorți ar fi trebuit să fie aplicată uniform și transparent, tuturor elevilor, nu doar celor din clasa 5B, în concret prin asigurarea vizibilității totale a deciziei și a rezultatelor, prin comunicarea adecvată a acestora către reprezentanții legali ai elevilor. Nu a fost explicită modalitatea în care aplicarea OME Nr. 4183/2022 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar a fost interpretată și corelată cu regulamentul intern de funcționare și organizare al Liceului Teoretic „Ion Barbu” București.

48. Pe cale de consecință, Ministerul Educației încurajează și sprijină principiile care guvernează Legea Educației Naționale nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare, printre care se numără și „principiul echității” în baza căruia accesul la învățare se realizează fără discriminare” și condamnă orice formă de discriminare.

IV Cadrul legal aplicabil

49. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză.

Constituția României, revizuită

“România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

“Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

„Dreptul la învățătură este asigurat prin învățământul general obligatoriu, prin învățământul liceal și prin cel profesional, prin învățământul superior, precum și prin alte forme de instrucție și de perfecționare.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

Art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

Art. 14-Interzicerea discriminării

“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”

Preambulul protocolului 12 la CEDO

Considerentul 3

“Reafirmând că principiul nediscriminării nu împiedică Statele părți să ia măsuri pentru a promova egalitatea deplină și efectivă, cu condiția că există o justificare obiectivă și rezonabilă pentru aceste măsuri”

Convenția ONU cu privire la drepturile copilului

Art. 28

“Statele părți recunosc dreptul copilului la educație și, în vederea asigurării exercitării acestui drept în mod progresiv și pe baza egalității de șanse, în special, statele membre vor avea obligația: a) de a asigura învățământul primar obligatoriu și gratuit pentru toți;”

Declarația de la Salamanca

“Credem și proclamăm că:

fiecare copil are dreptul fundamental la educație și trebuie să i se asigure șansa de a atinge și de a menține un nivel acceptabil al învățării;

fiecare copil are particularități, interese, abilități și necesități de învățare unice;

sistemele educaționale și programele de învățare trebuie proiectate și aplicate în așa fel încât să se țină cont de marea diversitate a acestor particularități și cerințe;

școala obișnuită, cu orientare incluzivă, reprezintă mijlocul cel mai eficient de

combatere a atitudinilor discriminatorii, un mijloc care creează comunități primitoare,

care construiește o societate incluzivă și care implementează educația pentru toți; mai

mult, ele oferă o educație eficientă pentru majoritatea copiilor și îmbunătățesc eficiența

și, în cele din urmă, rentabilitatea întregului sistem educativ”.

V. Motivele de fapt și de drept

50. În fapt, Colegiul director reține că petenta reclamă un presupus caracter discriminatoriu al modalității de repartizare a fiului acesteia la clasa a V-a C, fără ca părinții să solicite acest lucru și fără a fi informați în ceea ce privește modalitatea de repartizare a elevilor în clasa a V-a.

51. Pe cale de excepție, în conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

52. Reclamații Ministerul Educației și Inspectoratul Școlar al Municipiului București invocă excepția lipsei calității procesuale pasive.

53. Examinând conținutul petiției, legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Ministerul Educației și Inspectoratul Școlar al municipiului București, Colegiul director urmează să o respingă, întrucât din cuprinsul petiției rezultă cu claritate intenția petentei de a se îndrepta inclusiv împotriva acestor reclamații, dovada în acest sens este depusă la dosar de către petentă la fila 6-7 din dosar. De asemenea, rolul, atât al Ministerului Educației, cât și al Inspectoratului Școlar al municipiului București, este acela de a se asigura că formațiunile de studiu sunt constituite corect, transparent, iar procedurile de lucru sunt elaborate clar și aduse la cunoștință partenerilor educaționali.

54. Raportându-se la aspectele deduse soluționării, Colegiul director observă că obiectul sesizării îl constituie modalitatea de schimbare a variantei de repartizare a elevilor și nu transferul elevilor, astfel cum petenta se exprimă de mai multe ori în cuprinsul plângerii sale, având în vedere că procedura transferului este o procedură cu totul diferită față de cea a repartizării elevilor.

55. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența

prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

56. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

57. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic, fără o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru a avea loc încălcarea art. 14, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

58. De asemenea, în hotărârea dată în cazul *Thlimmenos împotriva Greciei, 6 aprilie 2000*, CEDO a concluzionat că „*dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile*”.

59. În ceea ce privește principiul egalității în drepturi, Curtea Constituțională a reținut într-o jurisprudență constantă că acesta presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. Ca urmare, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional. Principiul egalității în drepturi nu înseamnă uniformitate, încălcarea principiului egalității și nediscriminării existând atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal

și mijloacele folosite. (Decizia nr.657 din 17 octombrie 2019, publicată în M.Of. nr. 882 din 01.11.2019)

60. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă Liceul Ion Barbu din București i-a încălcat fiului petentei un drept recunoscut de lege (dreptul la educație) în baza unui criteriu interzis.

61. Colegiul director subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă, având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

62. În ceea ce privește obiectul petiției, Colegiul director constată că la finele anului școlar 2021- 2022 conducerea liceului, prin Consiliul de Administrație, a hotărât repartizarea fiului petentei la clasa a V-a C fără ca părinții să solicite acest lucru și fără a fi informați în ceea ce privește modalitatea de repartizare a elevilor în clasa a V-a.

63. În acest sens, Colegiul director reține din apărările părții reclamate faptul că:

- efectivele fostelor clase a IV-a din cadrul Liceului Teoretic Ion Barbu din anul școlar 2021- 2022 erau următoarele:

Clasa a IV-a A: 28 elevi

Clasa a IV-a B: 31 elevi

Clasa a IV-a C: 28 elevi

- că transferul ultimului elev în fosta clasă a IV-a B pe parcursul ciclului primar s-a făcut în anul școlar 2018-2019. Toate transferurile elevilor s-au făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data respectivă.

- că în luna august 2020 a intrat în vigoare Legea nr. 185/2020, care a modificat și completat art. 63 din Legea educației naționale nr. 1/2011 și care limitează numărul de elevi la clasă: Prevederile art. 63 alin. (1) lit. d) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, menționează că „în învățământul gimnazial: clasa cuprinde în medie 22 de elevi, dar nu mai puțin de 10 și nu mai mult de 26”. De asemenea, prevederile art. 63 alin (3) din același act legislativ menționează că „în situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi pot funcționa peste efectivul maxim, cu cel mult 3 preșcolari/elevi, după caz, peste numărul maxim prevăzut la alin. (1) cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar”.

- că prin adresa 1SMB nr. 14875/31.05.2022 s-a aprobat pentru Liceul Teoretic "Ion Barbu" din București funcționarea pentru anul școlar 2022-2023 a 3 clase a V-a cu un număr total de 87 de elevi (în medie 29 de elevi la fiecare clasă).

64. Conducerea liceului a constatat că efectivul de elevi al viitoarei clase a V-a B în anul școlar 2022-2023 funcționează peste numărul maxim de elevi prevăzut la clasă de legislația în vigoare. Pentru a remedia această situație conducerea unității de învățământ a convocat o ședință cu părinții clasei a IV-a B în data de 30.08.2022, la care s-a încercat găsirea unei soluții privind distribuirea unui număr de doi elevi din viitoarea clasă a V-a B în celelalte două clase paralele, respectiv A și C. Din cauza diferențelor de opinie a părinților, ședința respectivă nu a avut niciun rezultat. La finalul ședinței, conducerea unității a anunțat că repartizarea celor doi elevi va fi făcută în cadrul ședinței consiliului de administrație prin tragere la sorți, deoarece repartizarea

elevilor nu a putut fi făcută în cadrul ședinței cu părinții. La respectiva ședință a participat și petenta, care nu a avut nicio obiecție referitoare la modalitatea de repartizare anunțată și nici nu a solicitat conducerii unității participarea la ședința consiliului de administrație în care urma să aibă loc repartizarea elevilor.

65. Pentru stabilirea celor doi elevi Consiliul de administrație a identificat ca singură soluție legală și nediscriminatorie - tragerea la sorți, care a avut loc în cadrul ședinței consiliului de administrație din data de 31.08.2022, unul dintre cei doi elevi repartizați a fost P.A., fiul petentei, care a fost repartizat în clasa a V-a C. Părinții elevului P.A. au fost încunoștințați prin adresa directorului Liceului Teoretic „Ion Barbu” nr. 4590/01.09.2022.

66. Din analiza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Colegiul director observă că petenta a depus o serie de documente medicale (filele 9-11 la dosar) din care rezultă că petenta a apelat la o evaluare de specialitate pentru fiul său (psihologie și psihiatrie), ca urmare a comportamentelor de tip bullying din clasa a a-Va C unde a fost repartizat fiul acesteia, documente care au relevat faptul că fiul său trebuie mutat/transferat la altă clasă de a - V-a din liceu. Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința conducerii liceului împreună cu toate documentele medicale. Soluția identificată de directorul liceului a fost ca fiul său să studieze online.

67. Colegiul director constată și faptul că Ministerul Educației nu a prevăzut normele tranzitorii privind aplicarea constituirii claselor a V-a, Inspectoratul Școlar al municipiului București neputând să adopte alte măsuri decât cele prevăzute în Ordinul de Ministru.

68. În concluzie, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct fiului petentei la repartizarea în clasa a V-C, în raport cu persoane aflate în situații anologice, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său, conducerea liceului neavând la momentul respectiv nicio altă alternativă de repartizare a elevilor în clasa a V-a, decât tragerea la sorți.

69. În continuare, conform probatoriului depus la dosar de petentă (fila 103) Colegiul director constată că soluția identificată de conducerea liceului ca fiul petentei să studieze online, afectează dreptul la o educație de calitate, generând o deosebire pe baza criteriului boală cronică necontagioasă (tulburare de adaptare la mediul școlar). Prin cazuistica sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a arătat că actul educațional desfășurat prin separarea în elevi care învață în sala de clasă, respectiv elevi care învață în sistem on-line produce efecte negative pe termen lung și duce la o reintegrare anevoioasă a celor din urmă în formatul educațional clasic. În plus, elevii care nu pot accesa formatul educațional cu prezență fizică nu beneficiază de educație de calitate, în condiții de egalitate, la fel cum beneficiază colegii lor. Astfel, Colegiul Director apreciază că măsura școlii reclamate este de natură să afecteze accesul copiilor la educație de calitate pe termen lung.

70. În final, Colegiul director recomandă Ministerului Educației să formuleze norme tranzitorii de aplicare în vederea constituirii claselor a V-a.

71. Față de cele menționate Colegiul director dispune, sancționarea părților reclamate Ministerului Educației și Liceul Teoretic Ion Barbu București, cu avertisment.

72. Privind sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director a avut în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proportionalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege. Colegiul director subliniază în acest sens că trebuie înțeles cu adevărat că scopul sancționării unor fapte care aduc atingere unor drepturi și principii, cum ar fi dreptul la nediscriminare și la un tratament egal în materie de angajare și profesie, este în sensul corectării unor asemenea fapte și prevenirii săvârșirii lor în viitor și nu aplicarea neapărat a unei măsuri punitive cum este cea a amenzii contavenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de reclamații Ministerul Educației, și Inspectoratul Școlar al municipiului București;
- 2.** Cu privire la repartizarea celor 2 elevi din clasa a V-a B în clasele a V-a A, respectiv a V-a C, prin modalitatea tragerii la sorți, Colegiul director constată că fapta nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, întrucât această opțiune este în conformitate cu procedura internă de repartizare a elevilor, depusă la dosar de către Liceul Teoretic Ion Barbu;
- 3.** Cu privire la măsura luată de conducerea Liceului Teoretic Ion Barbu, ca elevul să participe la activitățile didactice în sistem on-line ca urmare a faptului că ar fi fost hărțuit de colegii din noua clasă, precum și în conformitate cu indicațiile medicale conform cărora, în cazul elevului P. A., i se recomandă „schimbarea clasei”, Colegiul director constată că măsura școlii reclamate afectează dreptul la o educație de calitate. Astfel, fapta reclamatei reprezintă discriminare, conform art. 2 alin 1 și art. 11 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, întrucât a generat o deosebire pe criteriul de boală cronică necontagioasă (tulburare de adaptare la mediul școlar) care a avut ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la o educație de calitate;
- 4.** Se aplică sancțiunea avertismentului față de reclamatul Ministerul Educației și față de reclamatul Liceul Ion Barbu din București, conform art. 5 alin. 2 lit. a), coroborat cu art. 6 alin.1, din O.G. nr. 2 din 2001;
- 5.** Recomandă Ministerului Educației să adopte norme tranzitorii de aplicare în vederea constituirii claselor la începutul ciclului școlar 0, V, IX (în sensul că acestea

să acopere în mod rezonabil situațiile excepționale, mai ales atunci când este vorba despre recomandări medicale de mutare a unui elev dintr-o clasă în alta);

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată² și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactat la data de: 16.10.2023
Motivele de fapt și de drept: CVR/NCV

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.