



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 529 din 04.10.2023

Dosar nr.: 785/2021

Petiția nr.: 7291/29.09.2021

Petenți:

Reclamați: Sucursala Regională TFC Galați

Sucursala Regională TFC Galați

SNTFC CFR CĂLĂTORI S.A.

Obiect: se reclamă discriminarea de la locul de muncă ca urmare a unei sancțiuni a CNCD (hot 346/2021) prin modificarea programului de lucru. Petenții, angajați ai Sucursalei Regionale TFC Galați, reclamă posibile fapte de hărțuire ca urmare a adresei nr. 4335/20.07.2020 a petentului către C.N.C.D., prin care acesta a reclamat fapte de discriminare îndreptate asupra lui de către reclamați, fapte care au fost constatate și sancționate de către Colegiul Director al C.N.C.D. prin Decizia nr. 346/07.04.2021. Ca urmare a acestei decizii, părțile reclamate au dispus și aprobat modificarea programului de lucru, drept răzbunare pentru sancțiunile primite, în scopul de a diminua salariile, de a îi face pe petenți să acumuleze o stare de oboseală, stres și nemulțumire, pentru că l-au susținut pe colegul lor, și nu au vrut să dea declarații mincinoase împotriva lui.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procesual ales al petenților

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate

1. Sucursala Regională TFC Galați –cu sediul în mun. Galați, str. Domnească, nr. 51, jud. Galați;
2. Sucursala Regională TFC Galați –cu sediul în mun. Galați, str. Domnească, nr. 51, jud. Galați;
3. SNTFC CFR CĂLĂTORI S.A.- București, B-dul Dinicu Golescu, nr.38, sector.1



II. Procedura de citare

4. Prin adresele nr. 7291/15.11.2021, respectiv nr. 8579/15.11.2021, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.
5. Prin adresa nr. 8580/15.11.2021, C.N.C.D., potrivit prevederilor art. 40 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, a solicitat un punct de vedere adresat SNTFC CFR CĂLĂTORI S.A. în vederea soluționării cu celeritate a dosarului în speță.
6. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat cu nr. 9237/07.12.2021, respectiv nr. 9292/09.12.2021, reclamații au solicitat expres audierea la sediul C.N.C.D.
7. SNTFC CFR CĂLĂTORI S.A. a transmis punctul de vedere înregistrat cu nr. 9383/13.12.2021. Conform acestuia, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului la funcția de inspector de specialitate I și II (care-și desfășoară activitatea în cadrul serviciilor control trenuri) și ținând cont de specificul activității companiei (transport feroviar public de călători, activitate care se realizează neînterupt), programul de lucru al acestora se desfășoară atât ziua cât și noaptea, precum și în zilele festive sau sărbători legale. Programul acestora se întocmește de către șeful direct, în funcție de necesitatea de control a societății în scopul asigurării unei discipline corespunzătoare a salariaților, cu respectarea regimului de muncă prevăzut în Codul Muncii.
8. Urmare a solicitării părților reclamate, prin adresele nr. 349/14.01.2022, s-a realizat citarea părților, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), în ziua de 07.02.2022, ora 09:30.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

9. Prin memoriul înregistrat cu nr. 7291/29.09.2021, petenții, angajați ai Sucursalei Regionale TFC Galați, reclamă posibile fapte de hărțuire ca urmare a adresei nr. 4335/20.07.2020 a petentului T.N la C.N.C.D., prin care a reclamat fapte de discriminare îndreptate împotriva sa de către reclamați, fapte care au fost constatate și sancționate de Colegiul Director al C.N.C.D. prin Decizia nr. 346/07.04.2021 (contestată la Curtea de Apel Galați cu termen în 25.10.2021), comunicată părților implicate în 13.05.2021.
10. Petenții susțin că începând cu luna iunie 2021 și continuând până la momentul redactării prezentei adrese, șeful Serviciului Control Trenuri a dispus, iar domnul B.A. a aprobat (nemaiputând să-l discrimineze personal numai pe numitul T.N) modificarea programului de lucru din tura de 12 ore atât ziua, noaptea cât și în zilele festive, în program de 8 ore zilnic, de luni până vineri, fără zile festive, pentru toți inspectorii de specialitate, ca răzbunare la sancțiunile primite și diminuând salariile primite de

petenții care susțin că au acumulat o stare de oboseală, stres și nemulțumire.

11. Petenții menționează faptul că domnul C.D.C. a precizat că toate aceste lucruri se întâmplă din cauza susținerii pe care petenții i-au acordat-o colegului T.N. și pentru că nu au vrut să dea declarații mincinoase împotriva lui.

12. Astfel, din cauza schimbării programului de lucru, petenții consideră că sunt discriminați față de toți colegii de la celelalte sucursale de transport feroviar de călători din țară, fără niciun temei legal, în scop de răzbunare, intimidare și diminuare drastică a salariului net.

13. În data de 05.08.2021, petenții au depus la secretariatul SRTFC Galați o petiție, înregistrată cu nr. 3497/05.08.2021, prin care au cerut să li se comunice în baza cărui act sau decizie li s-a schimbat programul de lucru. În respectiva adresă, petenții au menționat că s-au încălcat art. 115 și 118 din Codul Muncii, Decizia nr. 49/03.09.2015 a Directorului General, că au scăzut încasările serviciului cu mai bine de 50%, dar și încasările personalului de tren în zilele de sâmbătă și duminică, că se simt hărțuiți moral și discriminați față de colegii de la alte regionale.

14. În data de 17.09.2021 (după termenul legal de 30 de zile), petenții au primit adresa cu nr. GL14/1/1121/17.09.2021, prin care li s-a comunicat faptul că SRTFC Galați respectă întocmai prevederile Codului Muncii, CCM și reglementările specifice, asigurând fiecărui salariat norma de muncă de minim 40 de ore pe săptămână.

15. Totodată, conform petiției, în data de 10.02.2021, colegul petenților a sesizat Conducerea Societății Naționale de Transport Feroviar Călători despre unele nereguli comise de Șeful Serviciului Control Trenuri, cu aprobarea Directorului Societății, care a dispus un control de specialitate și un control CFG. În urma acestor controale, în sarcina Șefului de Serviciu Control Trenuri Galați, C.D.C., au fost depistate numeroase nereguli grave prin folosirea bunurilor societății în mod personal, controale fictive, pontaje fictive în folosul dumnealui, toate rămase nesancționate, pe motiv că a mai fost sancționat anterior.

16. Urmare a acestor lucruri, reclamatul C.D.C., conform petenților, a afirmat că așa cum plătește el, vor plăti și ei, amenințând că poate lua declarații de la personalul din tren împotriva lor, așa cum a mai făcut-o.

17. Concluzionând, petenții susțin că faptele menționate în petiție au dus la un climat stresant, intimidant, care a adus atingere demnității lor prin caracterul sistematic, dar și integrității fizice și morale, degradând climatul de lucru.

18. În drept, petenții își fundamentează memoriul pe prevederile art. 2 alin. 1,2,3,4 și 5 din O.G. 137/2000.

19. Petenții anexează înscrisuri privind programarea zilelor de control din lunile iunie, iulie, august, septembrie 2021 ale inspectorilor de specialitate din cadrul Serviciului Control Trenuri Galați, petiția adresată conducerii SRTFC Galați cu nr. 3497/05.08.2021, răspunsul de la petiția adresată conducerii SRTFC Galați, înregistrat cu nr. GL14/1/1121/17.09.2021, exemple de planșe de control de 13, 14, 15, 16 ore din 2014 – 2015 alese aleatoriu, majoritatea fiind la fel.

20. Prin adresa nr. 9068/02.12.2021, petenții și-au exprimat expres acordul pentru soluționarea dosarului în lipsă.

21. Prin aceeași adresă, petenții menționează faptul că nu pot depune pontaje, Nota

de constatare a controlului CFG nr. CFG/1/157/14.06.2021 și alte programe de control (anterioare lunilor iunie, iulie, august, septembrie, octombrie 2021, inclusiv din aceste luni) prin care să dovedească faptul că sunt discriminați față de restul colegilor din țară, deoarece aceste documente au un regim special și nu pot fi scoase din unitate și nici nu le pot solicita de la celelalte SRTFC, solicită C.N.C.D. să se adreseze în acest sens către SNTFC CFR Călători S.A.

22. Urmare a punctului de vedere formulat de către părțile reclamate, petenții au formulat adresa nr. 904/07.02.2022.

23. Astfel, petenții apreciază că argumentele invocate de părțile reclamate nu arată că ei nu ar fi fost discriminați.

24. Totodată, petenții susțin că punctul de vedere transmis de reclamați conține afirmații trunchiate, minciuni, supoziii și arată faptul că ar fi fost supuși unui stres continuu, că li s-au căutat nereguli cu acul.

25. Petenții susțin faptul că petenul nu a pornit nicio campanie de denigrare împotriva Conducerii Societății. Dumnealui și-a executat pedeapsa primită abuziv, iar în momentul în care a acționat în instanță sancțiunea primită, abuzurile și discriminarea au luat amploare (programe diferențiate, atitudine umilitoare îndreptată asupra lui).

26. Prin urmare, petenții au încercat să-l convingă pe șeful direct, D.C.C., să-l lase în pace pe petentul T.N. să-și efectueze serviciul deoarece aceste lucruri l-au afectat foarte tare și au determinat instalarea diabetului zaharat de tip 2.

27. Prin sentința nr. 575/02.04.2021 a fost admisă în parte cererea formulată de T.N., mai puțin în ceea ce privește reținerea faptelor anterioare datei de 14.11.2019, a fost anulată sancțiunea primită de petentul T.N., a fost obligată pârâta la plata cheltuielilor de judecată, iar prin Hotărârea definitivă nr. 1182/2021/17.12./2021 a Curții de Apel Galați, a fost respins ca nefondat apelul formulat de SNTFC CFR Călători S.A. împotriva sentinței civile nr. 575/02.04.2021. Recursul înaintat de SRTFC Galați a fost respins de Curtea de Apel Galați.

28. Conform petenților, dumnealor au încercat timp de 2 luni să le explice părților reclamate că li se aplică un tratament discriminatoriu și că din cauza programului s-a ajuns la o stare de oboseală cronică.

29. În același sens, petenții menționează că planșele de control au fost întocmite pe distanțe scurte, la trenuri fără potențial de nereguli cu grad de utilizare scăzut, în mod tendențios, pentru a nu fi eficienți și a exista un real pericol de desființare a locurilor de muncă.

30. În data de 05.08.2021 petenții au depus la secretariatul Directorului SRTFC Galați petiția nr. 3497/05.08.2021 în care au menționat că li se aplică un tratament discriminatoriu, stresant fizic și psihic. În data de 17.09.2021 petenții au primit un răspuns evaziv conform căruia societatea asigură regimul de muncă de 40 de ore/săptămână, fără a se oferi alte explicații referitoare la schimbarea programului.

31. D.p.d.v. al petenților, reclamații recunosc că în cazul lor programul poate varia între 8-12 ore în funcție de orarul de circulație al trenurilor controlate, însă fac o confuzie majoră între salariații din alte servicii ale SRTFC cu regim de muncă – program de zi, 08-16, față de cei cu regim de muncă în regim de exploatare care impune muncă prestată în condiții impuse de prezența la serviciu în anumite perioade ale zile, atât

ziua, cât și noaptea, precum și în zilele festive sau sărbătorile legale.

32. Referitor la măsurile de austeritate, petenții precizează faptul că acestea au fost luate doar în ceea ce îi privește pe ei și doar la nivelul SRTFC Galați, Serviciul Control Trenuri, deși dumnealor erau singurii care puteau să crească încasările la nivel de case de bilete, personal de tren sau cele ale serviciului.

33. Petenții menționează faptul că nu au fost niciodată plătite orele suplimentare deoarece programul se regla de către șeful de serviciu doar la norma de lucru lunară, eventual câteva ore suplimentare fiind recuperate cu liber în luna următoare, dar niciodată plătite ca ore suplimentare sau ore festive suplimentare.

34. Prin urmare petenții solicită C.N.C.D. să solicite pontajele pentru decembrie 2020, tot anul 2021, ianuarie/februarie 2022, din care susțin că se poate observa faptul că domnul a realizat mai mult de jumătate din norma de lucru lunară în zilele festive, deși programul dumnealui este în regim de zi la 8 ore de luni până vineri. Ba mai mult, dumnealui ar fi efectuat controale în zilele festive, de cele mai multe ori fără aprobarea Directorului General al CFR Călători, aceste ore fiindu-i plătite ca ore festive peste normă.

35. Petenții neagă afirmația conform căreia nu au răspuns solicitărilor pentru controale în zilele festive și precizează că domnul nu a fost programat să lucreze în data de 17.10.2022 prin programul general lunar transmis la începutul lunii. În ziua respectivă și în multe altele, dumnealui s-a îngrijit de mama sa care era grav bolnavă și care a decedat în data de 22.10.2021.

36. În data de 21.11.2021 acesta a fost nominalizat în acțiune de control, deși se știa că este angrenat în îndeplinirea obligațiilor creștine de după înmormântarea mamei sale și nu va putea să răspundă afirmativ solicitării cu mențiunea că nici în 21.11.2021, dumnealui nu era programat de serviciu prin programul lunar.

37. Referitor la afirmația reclamațiilor conform căreia este falsă scăderea încasărilor în urma ședinței din 18.04.2019, Directorul General al SNTFC CFR Călători S.A. dispune la pct. 3 de reducerea cheltuielilor proprii cu 5% prin „analiza turnus și cap secție sub aspectul orelor festive și suplimentare, pentru personalul care lucrează în regim de turnus, ceea ce nu era cazul petenților.

38. În ceea ce privește sancțiunile menționate în punctul de vedere transmis de părțile reclamate, petenții menționează că petentul a relevat faptul că a fost menținută decizia de Curtea de Apel Galați

De asemenea, a depus decizia de sancționare GL 1/64/26.01.2021 este contestată la Tribunalul Galați prin Dosarul nr. 1425/121/2021. Petentul T.N. consideră că a fost acuzat pe nedrept, deoarece fiind în tren a apreciat că personalul de tren nu s-a făcut vinovat de vreo neregulă cu intenție.

39. Decizia de sancționare nr. GL 1/891/07.12.2021 este contestată la Tribunalul Galați prin Dosarul nr. 68/121/2022, deoarece petentul T.N. a omis să semneze în tren o declarație dată de personalul de tren, ce putea fi semnată (cum a fost și alte dăți) la biroul șefului de serviciu, fiind chemat chiar telefonic înainte să facă acest lucru.

40. În ceea ce privește cele 13 reclamații în privința domnului T, s-a constatat nevinovăția acestuia, nicidecum nu a fost iertat.

41. Referitor la petentul M.Ș. acesta a fost sancționat disciplinar cu reducerea

salariului cu 10% pe 3 luni și nicidecum nu a fost „iertat”. La acel moment, dumnealui nu era intrat în serviciu, neavând condica de prezență semnată.

42. Vizavi de așa-zisa neprezentare la serviciu, petentul M.Ș. a solicitat un liber în data de 02.07.2021 la Șeful Serviciului C..D.C. și i s-a spus să completeze o cerere de concediu de odihnă și să o trimită fotografiată prin aplicația whatsapp, martor fiind colegul A.C.. Acesta a întocmit cererea, a trimis-o, dar ulterior nu i-a fost aprobată și a fost trecut lipsă;

43. Referitor la petentul L.I. petentul L.I. se afla în concediu medical și, în urma unor discuții prealabile prin aplicația Whats app și sub efectul tratamentului prescris de medicul specialist și a unei nopți nedormite din cauza stresului indus de șeful se serviciu prin acuzații nefondate, i-a răspuns într-un mod care nu îl caracterizează. Totuși, prin mesajele respective nu a dorit decât să transmită ca toți colegii să fie lăsați în pace, să nu mai fie făcute presiuni asupra petentului T.N.

Rezoluția plângerii penale împotriva dumnealui, înaintată de șeful se serviciu C.D.C. a constatat faptul că nu se poate pune în mișcare acțiunea penală, deoarece era incident unul dintre cazurile de împiedicare conform art. 16 lit. b) din NCPP. Astfel, domnul procuror a constatat faptul că nu a fost dovedită existența unei fapte prevăzute de legea penală.

44. În ceea ce privește cererea petentului L.I. din 31.01.2022, înregistrată la Serviciul Control Trenuri Galați cu nr. GL13/1/102/31.01.2022, întocmită cu scopul de a-i fi prezentate reclamațiile domnilor B.M., P.V., I.T. și doamnei A.E., dar și două înregistrări video, reclamatul C.D.C. a recunoscut că reclamațiile nu sunt împotriva dumnealui și a refuzat să i le pună la dispoziție invocând diferite motive.

45. În ceea ce privește remiza de 10% din încasările prin emiterea de bilete de taxare în tren călătorilor, fără legitimații de călătorie, petenții susțin faptul că aceasta este reglementată prin intermediul unui act intern. Ba mai mult, la evaluarea anuală, se ia în calcul activitatea din încasări.

46. Petenții menționează faptul că, pentru prezența dumnealor în data de 07.02.2022, conform citațiilor comunicate de către C.N.C.D., deși au solicitat libere pentru turele din program sau mutarea lor în alte zile au fost refuzați, fiind nevoiți să solicite câte o zi de concediu odihnă la care au anexat și copia după citația C.N.C.D.

47. Urmare a sesizării depuse la Directorul General al CFR Călători S.A. și a petiției la C.N.C.D., reclamatul CDC, cu aprobarea directorului B.A., a schimbat programul de lucru introducând treptat ture de 11, respectiv 12 ore, inclusiv în zilele festive, pentru ca în februarie 2022 să programeze doar ture de 12 ore deoarece a realizat că le îngrădește drepturile.

48. Concluzionând, petenții susțin că aceste fapte au dus la formarea unui climat de lucru stresant și intimidant, deoarece prin caracterul lor sistematic au adus atingere demnității, dar și integrității fizice și morale, degradând climatul de lucru.

49. În susținerea afirmațiilor făcute, petenții au depus la dosar:

- Cererea pentru liber întocmită de petentul T. N. care a fost respinsă;
- Cerere pentru solicitarea documente GI 13/1/102/31.01.2022;
- Acte adiționale la CCM;

- Planșe de control cu începerea programului la ore matinale;
- Petiția adresată Directorului General CFR Călători S.A.;
- 2 CD-uri cu înregistrări audio din conversații purtate de petenții L.I. și T.N. cu reclamatul C.D.C..

50. Petenții au transmis adresa nr. **1164/15.02.2022**, prin care și-au exprimat punctul de vedere referitor la concluziile exprimate de către reclamați.

51. Prin urmare, petenții susțin că în urma unor banale greșeli, pe fondul oboselii acumulate și a stresului, s-au aplicat niște sancțiuni exagerate, din dorința de răzbunare și hărțuire la locul de muncă, fără a se lua în seamă prevederile art. 250 din Codul Muncii.

52. Referitor la mențiunea privind sancțiunile aplicate petentului M.Ș., conform cărora la acel moment era pe rol cercetarea acestui salariat pentru faptul că în mod repetat se prezenta la serviciu sub influența băuturilor alcoolice, petenții menționează faptul că reclamatul C.D.C. l-a testat, în mod repetat, cu testerul alcoolscoap (neomologat), iar ultima dată, pe 17.12.2021, când aparatul a indicat cea mai mică valoare de 0,001, testul de sânge cerut de petent a indicat valoarea 0,000. De la revenirea acestuia din 03.02.2022 la serviciu, a fost cercetat și a fost plătit fără a avea nicio activitate productivă în folosul societății.

53. În finalul adresei, petenții menționează faptul că a fost dusă o companie de discriminare, hărțuire și umilire împotriva lor de către persoanele reclamate.

54. Prin adresa nr. **4428/23.06.2022**, petentul L.I. a solicitat să îi fie comunicată hotărârea C.N.C.D. adoptată în urma analizării dosarului.

Susținerile părților reclamate

55. Părțile reclamate au formulat punctul de vedere înregistrat cu nr. **9237/07.12.2021**, respectiv nr. **9292/09.12.2021**, prin care au solicitat în mod expres să fie audiati personal la sediul C.N.C.D.

56. Totodată, reclamații susțin că petiția formulată este bazată pe supoziții și dezinformări, menite a obține o soluție favorabilă celor patru angajați.

57. Astfel, reclamații menționează că de fiecare dată când petenții săvârșesc o abatere disciplinară și sunt sancționați în acest sens, dumnealor se consideră discriminați.

58. În ceea ce privește Hotărârea C.N.C.D. nr. 346/07.04.2021 (contestată la CA Galați), aceasta se referă la aplicarea unei amenzi domnului director SRTFC Galați Andone Bourceanu și nicidecum șefului de serviciu C.D.C.

59. Afirmația conform căreia discriminarea petentului T.N. a fost extinsă asupra întregului colectiv al Serviciului Control Trenuri al SRTFC Galați este una falsă, conform punctului de vedere comunicat. Conflictul a început de la aplicarea unei sancțiuni disciplinare petentului T.N., care nu s-a mulțumit să conteste măsura în instanță, ci a început împotriva conducerii societății o campanie de denigrare cât și de formulare de petiții adresate C.N.C.D. și ITM Galați.

60. Conform părților reclamate, Tribunalul Galați, în dosarul nr. 1835/121/2020, a reținut vinovăția petentului T.N. și a menținut sancțiunea retrogradării acestuia din

funcție pentru o perioadă de 30 de zile.

61. În același timp, reclamații susțin faptul că petenții au trimis o sesizare către SRTFC Galați prin care, pe un ton ultimativ, i-au somat să le modifice programul de lucru și să revină urgent la „programul de lucru de 12 ore, inclusiv în zilele festive, acceptat de toți semnatarii” sesizării.

62. În urma discuțiilor avute cu fiecare dintre semnatarii prezentei petiții, reclamații susțin că au făcut o analiza și le-au comunicat un răspuns legal în acest sens.

63. În baza notei nr. 4/42/5/350/04.06.2013, aprobată de conducerea SNTFC CFR Călători SA, regimul de muncă al inspectorilor control trenuri a fost stabilit la „regimul de muncă de exploatare CF”, regim de muncă ce este prevăzut și în contractele individuale de muncă ale petenților.

64. Regimul de muncă CF va ține cont de specificul activității de control trenuri și se desfășoară în conformitate cu prevederile CCM în vigoare, art. 42 alin. (4).

65. Părțile reclamate susțin faptul că în contractele individuale de muncă ale celor 4 petenți nu sunt stipulate negocieri distincte, a.î. reclamații sunt obligați să respecte prevederile Codului Muncii, CCM-ului, RI și ROF-ul societății.

66. În cazul petenților, reclamații menționează faptul că orele lucrate zilnic pot varia între 8-12, în funcție de orarul de circulație al trenurilor controlate, deci norma de lucru în cazul lor este mai mare decât în cazul colegilor din alte servicii ale sucursalei, care au program de 8 ore și nu pot depăși norma de muncă de minim 40 de ore pe săptămână.

67. Totodată, reclamații arată că referitor la trimiterea la modul de lucru al altor colegi de-ai petenților de la alte sucursale, nu au cunoștință dacă aceștia beneficiază de un tratament privilegiat față de alți salariați, ce nivel de încasări și ce constatări au acei salariați, însă situația cu care s-a confruntat societatea dumnealor nu le-a permis să depășească în mod nejustificat fondul de salarii prin acordarea nejustificată de ore suplimentare și zile festive. De asemenea, reclamații susțin că trebuie avută în vedere și situația reală întâlnită în weekend-uri și în zilele de sărbători legale, când trenurile sunt mult mai rare, față de circulația acestora din timpul săptămânii.

68. Reclamații depun înscrisuri oficiale din care rezultă că până la data de 16.09.2021, au fost obligați să facă economii și cheltuieli în limita a 1/12 din cele alocate prin BVC-ul anului 2020 (act nr. DFC3/1/70/16.03.2021). Astfel, din cuprinsul actului transmis de directorul general nr. 1/4219/16.07.2021 se poate vedea condiționarea de a se încadra în cheltuielile de natură salariale pentru un nr. mai mic de salariați aferenți celor rămași după reducerea posturilor vacante.

69. Ca urmare a ședinței din 18.04.2019, directorul general al SNTFC CFR Călători SA a dispus la pct. 3 către toate sucursalele teritoriale, reducerea cheltuielilor proprii cu 5% și reanalizarea acordării orelor festive și suplimentare.

70. Conform părților reclamate, nimeni din cadrul societății nu a înregistrat ore suplimentare sau ore festive, a.î. petenții nu au cum să se simtă discriminați (reclamații depun în acest sens pontajul pe ultimele 6 luni al serviciului control trenuri).

71. Paradoxal, susțin reclamații, este faptul că atunci când petenții erau solicitați să facă program și în zilele festive când erau aprobate planșele de control, aceștia nu erau disponibili sau nu se prezentau la program luându-și concedii medicale. În acest

sens, reclamații au depus la dosar planșele de control aprobate pentru zilele de duminică 17.10.2021 și 21.11.2021 când petentul M.Ș., deși era programat să facă control cu șeful de serviciu, a refuzat să se prezinte invocând probleme personale.

72. Referitor la afecțiunea petentului T.N. (diabet tip II), părțile reclamate susțin că este o afecțiune des întâlnită în rândul populației și implicit în rândul angajaților dumnealor, iar aceștia își respectă tratamentul medicamentos și sarcinile de serviciu, fără a beneficia de tratament diferențiat.

73. Reclamații contestă afirmația conform căreia încasările ar fi scăzut în weekend-uri cu 50% în lipsa petenților pe trenuri. În acest sens, depun alăturat punctului de vedere situația nr. DCM47/1/1150/03.12.2021 cu încasările pe anul 2021 (comparativ cu 2020) aferente tuturor situațiilor CF din subordinea SRTFC Galați, de unde rezultă o ușoară creștere față de anul precedent.

74. În contradicție cu susținerile petenților, reclamații susțin că se observă din situația nr. DCM47/1/1150/03.12.2021 că încasările personalului de tren IMTK au crescut semnificativ datorită implementării programului de control al inspectorilor de control trenuri (petenții în speță) de minim 8 ore pe zi.

75. Pe de altă parte, reclamații menționează faptul că petenții nu vor să accepte faptul că uneori au lucrat neinstrucțional și au fost în mare parte iertați, dar au fost și sancționați disciplinar, după cum urmează:

- **T.N.** – decizia de sancționare nr. GL1/217/14.05.2020, decizia de sancționare nr. GL1/64/26.01.2021, decizia de sancționare nr. GL1/891/07.12.2021, iar pentru ultimele 13 reclamații venite în ultimii ani pe adresa acestuia, dumnealui a fost iertat în proporție de 95%, fiind sancționat doar o singură dată în anul 2018;
- **M.Ș.** – decizia de sancționare nr. GL1/7678/02.02.2018 și decizia de sancționare nr. GL1/487/14.07.2021. Petentul s-a prezentat la muncă sub influența băuturilor alcoolice, dar pentru această faptă a fost iertat de către conducerea societății și nu i s-a desfăcut CIM;
- **L.I.** – decizia de sancționare nr. GL1/893/07.12.2021 pentru faptul că a semnat condica de prezență anticipat pentru ziua următoare. Petentul și-a amenințat șeful prin mesaje transmise pe WhatsApp, în baza cărora dumnealui a făcut o plângere penală, pe care, din dorința de a nu continua conflictul, a retras-o ulterior (plângere anexată prezentei adrese);

76. Astfel, reclamații susțin că atitudinea petenților a făcut obiectul numeroaselor ședințe, sens în care anexează adresa nr. GL13/1/586/11.08.2021 privind PV încheiat în 11.08.2021 ca urmare a videoconferinței ținute de conducerea SNTFC CFR Călători. Ședințele aveau ca obiect corijarea modului de lucru al inspectorilor control trenuri care aveau o atitudine necorespunzătoare față de călători și față de personalul de tren controlat.

77. Părțile reclamate susțin că această campanie de denigrare declanșată de petenți are ca scop, crearea pentru aceștia a unui regim de muncă preferențial, în care să vină când vor la program.

78. Concluzionând, reclamații susțin că în speță nu poate să fie vorba despre discriminare și apreciază că petiția întemeiată este nefondată, fiind vorba doar despre nemulțumirea petenților vizavi de actualul program de muncă.

79. Părțile reclamate au formulat adresa nr. 906/07.02.2022 prin care au transmis concluzii scrise, în vederea respingerii ca nefondate a petiției și au reiterat susținerile și apărările formulate prin punctul de vedere comunicat anterior.

80. Totodată, părțile reclamate anexează copii după următoarele documente probatorii: extrase de carte funciară cu bunurile imobile ale sucursalei ce sunt ipotecate, actul nr. DMR7/1/49/17.01.2022, ordonanța emisă de Poliția Transporturi în dosarul penal 301/P/2020, privind vandalizarea autoturismului reclamatului C.D.C., pontajele pe ultimele 12 luni ale Serviciului Control Trenuri.

81. Reclamații au formulat adresa nr. 1097/11.02.2022, prin care au solicitat comunicarea înscrisurilor depuse de către cei 4 petenți la termenul din 07.02.2022, cât și punctul de vedere comunicat de către societatea mamă – SNTFC „CFR Călători” SA București.

82. Reclamații depun prin aceeași adresă extras din ROF-ul sucursalei aprobat de către Directorul General al SNTFC „CFR Călători” SA București, decizia nr. 55.03.11.2021 a Consiliului de Administrație la SNTFC CFR Călători, extras de pe portalul instanței privind dosarul nr. 330/44/2021 aflat pe rolul CA Galați, soluția fiind – admite contestația. Anulează Hotărârea nr. 346/07.04.2021 emisă de CNCD și, în rejudecare: respinge plângerea formulată de către petentului T.N. împotriva directorului A. B.

83. Prin adresa de revenire nr. 1555/01.03.2022, reclamații au solicitat comunicarea înscrisurilor depuse de către cei 4 petenți la termenul din 07.02.2022, cât și punctul de vedere comunicat de către societatea mamă – SNTFC „CFR Călători” SA București.

84. Părțile reclamate au transmis concluzii finale prin adresa nr. 2344/30.03.2022, prin care au susținut afirmațiile și susținerile făcute anterior. Astfel, reclamații susțin ca în speță nu este vorba despre vreo discriminare, ci doar despre nemulțumirea nejustificată a petenților vizavi de actualul program de lucru cât și dorința acestora de a primi venituri mai mari în detrimentul celorlalți colegi de serviciu care au înțeles că societatea traversa o situație financiară dificilă și trebuia să se încadreze în bugetul alocat cu respectarea CM și CCM al unității.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

85. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României, revizuită;

Art. 16

(1) *“Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

Art. 38

(1) "Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei și alegerea locului de muncă sunt libere."

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Art. 1

(5) „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

Art. 2

(7) „Constituie victimizare și se sancționează contravențional orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”.

(15) ”Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

Art. 20

(6) ”Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

Art. 14 - Interzicerea discriminării

“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”

Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale

Art. 6

pct. 1 *“Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept.”*

Directiva 2000/78/CE din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă

Art. 1 – Obiectivul

„Prezenta directivă are ca obiectiv stabilirea unui cadru general de combatere a discriminării pe motive de apartenență religioasă sau convingeri, handicap, vârstă sau orientare sexuală, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, în vederea punerii în aplicare, în statele membre, a principiului egalității de tratament.”

Art 2 - Conceptul de discriminare

(3) *“Hărțuirea este considerată o formă de discriminare, în sensul alineatului (1), atunci când se manifestă un comportament indezirabil legat de unul din motivele prevăzute la articolul 1, care are ca obiectiv sau ca efect lezarea demnității unei persoane și crearea unui mediu de intimidare, ostil, degradant, umilitor sau ofensator. În acest context, noțiunea de hărțuire poate fi definită în conformitate cu legislațiile și practicile naționale ale statelor membre.”*

V. Principiile de analiză

86. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.



87. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”*

88. În practica jurisdicțională a Curții Constituționale s-a statuat în mod constant că principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice nu presupune uniformitate ci, dimpotrivă, soluții diferite pentru situații diferite. Principiul egalității impune, de aceea, un tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, în caz contrar el presupunând un drept la diferențiere (Decizia nr. 6/1996, publicată în M. Of. nr. 23/1996).

89. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1, textul de lege prezentând sub forma unei enumerări cu caracter determinat criteriul de *„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”*; caracterul neexhaustiv al enumerării este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese, sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea unei fapte de discriminare. În ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria *“orice alt criteriu”*, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. *gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.*) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

90. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

91. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

92. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor *Directivei Consiliului 2000/43/CE privind*

aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000 și a prevederilor Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

93. În materia legislației nediscriminare, astfel cum este transpus aquis-ul comunitaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia.

94. Astfel, hărțuirea reprezintă:

- manifestarea *oricărui comportament*,
- pe baza unuia dintre *criteriile* prevăzute de lege,
- care „*duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”.

95. Sintagma „*orice comportament*” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, verbal sau în scris, gesturi, acte sau fapte etc. Acest element constitutiv al hărțuirii permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „*intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”. Este de subliniat că discriminarea nu se manifestă doar sub forma unor practici, ci și sub forma comportamentelor care creează un impact asupra mediului în general, variind de la violență fizică la remarci sau afirmații cu caracter rasist, sexist, xenofob etc., până la ostracizare generală. Această formă de discriminare aduce atingere demnității sub aspect psihic și emoțional persoanelor aparținând unei minorități sau alteia. Mobilul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu inerent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, însă oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. În cazul hărțuirii, raportul de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată este direct, iar acest aspect rezultă din însăși prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

96. Victimizarea, similar hărțuirii, reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

97. Astfel se poate considera victimizare:

- existența unei *plângeri sau acțiuni în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării*;

- orice *tratament advers* venit ca o reacție la demersul victimei.

98. Raportat la prevederile art. 2 alin.7 din O.G. nr.137/2000, republicată, fapta de victimizare se circumstanțiază într-un tratament advers care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „*tratament advers*” aplicat unei persoane, însă textul art. 2 alin. 7 nu definește expresis verbis tratamentul advers. Sintagma „*orice tratament*” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, care să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în considerare mai mulți factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit etc. Mobilul sau cauza tratamentului advers este determinat de introducerea unei plângeri, sesizări sau acțiuni în justiție. Astfel, actul care determină săvârșirea faptei de victimizare este inițierea unei proceduri administrative sau judiciare, prin introducerea unei plângeri, respectiv prin formularea unei acțiuni în justiție, ceea ce presupune existența unei legături de cauzalitate în lipsa căreia nu se poate reține victimizarea. Inițierea procedurii administrative sau judiciare prin introducerea unei plângeri respectiv a unei acțiuni în justiție este condiționată de invocarea încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Acest element constitutiv al victimizării presupune ca plângerea sau acțiunea în justiție care a determinat tratamentul advers să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, respectiv al nediscriminării. Lipsa invocării principiului egalității și nediscriminării determină imposibilitatea reținerii faptei de victimizare. Manifestarea comportamentului contrar sau advers împotriva părții inițiatore, care se poate materializa fie într-o singură acțiune ulterioară sau mai multe acțiuni concomitente îndreptate împotriva acestuia, este determinată, în cazul victimizării, de invocarea prealabilă în cadrul procedurilor administrative sau judiciare a încălcării anterioare a principiului egalității și nediscriminării.

99. Potrivit art. 11 din Directiva Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea tratamentului egal privind ocuparea forței de muncă și condiții de muncă potrivit cărora <<*Statele membre introduc în sistemul lor juridic intern măsurile necesare pentru protecția lucrătorilor împotriva concedierii sau a oricărui alt tratament defavorabil din partea angajatorului aplicat ca reacție la o reclamație formulată la nivel de întreprindere sau la o acțiune în justiție vizând respectarea principiului „egalității”*>>.

V. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

100. În fapt, Colegiul director reține faptul că petenții au sesizat Consiliul cu privire la posibile fapte de hărțuire/victimizare la locul de muncă ca urmare a unei sancțiuni a CNCD (hot 346/2021 prin care conducerea societății a fost amendată), petentului și a altor colegi care au devenit petenți în prezenta cauză, fiindu-le modificat programul de lucru, din tura de 12 ore atât ziua, noaptea cât și în zilele festive, în program de 8 ore zilnic, de luni până vineri, fără zile festive, pentru toți inspectorii de specialitate, astfel fiind diminuate și salariile primite de petenți.

101. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

102. Colegiul reține că petenții invocă vătămarea drepturilor lor în legătură cu raporturile de muncă, în speță modificarea programului de lucru, din tura de 12 ore atât ziua, noaptea cât și în zilele festive, în program de 8 ore zilnic, de luni până vineri, fără zile festive, precum și diminuarea salariilor raportat la orele lucrate conform noului program de lucru. .

103. În legătură cu faptele sesizate, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei Colegiul director reține următoarele:

✓ din cauza schimbării programului de lucru, petenții consideră că sunt discriminați față de toți colegii de la celelalte sucursale de transport feroviar de călători din țară.

✓ în data de 05.08.2021, petenții au depus la secretariatul SRTFC Galați o petiție, înregistrată cu nr. 3497/05.08.2021, prin care au cerut să li se comunice în baza cărui act sau decizie li s-a schimbat programul de lucru.

✓ în data de 17.09.2021 (după termenul legal de 30 de zile), petenții au primit adresa cu nr. GL14/1/1121/17.09.2021, prin care li s-a comunicat faptul că SRTFC Galați respectă întocmai prevederile Codului Muncii, CCM și reglementările specifice, asigurând fiecărui salariat norma de muncă de minim 40 de ore pe săptămână.

✓ în ceea ce privește Hotărârea C.N.C.D. nr. 346/07.04.2021 (contestată la CA Galați), aceasta se referă la aplicarea unei amenzi domnului director SRTFC Galați Andone Bourceanu și nicidecum șefului de serviciu C.D.C.

✓ reclamații depun înscrisuri oficiale din care rezultă că până la data de 16.09.2021, au fost obligați să facă economii și cheltuieli în limita a 1/12 din cele alocate prin BVC-ul anului 2020 (act nr. DFC3/1/70/16.03.2021). Astfel, din cuprinsul actului nr. 1/4219/16.07.2021 se poate vedea condiționarea de a se încadra în cheltuielile de natură salariale pentru un nr. mai mic de salariați aferenți celor rămași după reducerea posturilor vacante. Ca urmare a ședinței din 18.04.2019, directorul general al SNTFC CFR Călători SA a dispus la pct. 3 către toate sucursalele teritoriale, reducerea cheltuielilor proprii cu 5% și reanalizarea acordării orelor festive și suplimentare.

✓ Conform părților reclamate, nimeni din cadrul societății nu a înregistrat ore suplimentare sau ore festive, a.î. petenții nu au cum să se simtă discriminați (reclamații depun în acest sens pontajul pe ultimele 6 luni al serviciului control trenuri).

✓ în baza notei nr. 4/42/5/350/04.06.2013, aprobată de conducerea SNTFC CFR Călători SA, regimul de muncă al inspectorilor control trenuri a fost stabilit la „regimul de muncă de exploatare CF”, regim de muncă ce este prevăzut și în contractele individuale de muncă ale petenților. Regimul de muncă CF va ține cont de specificul activității de control trenuri și se desfășoară în conformitate cu prevederile CCM în vigoare, art. 42 alin. (4).

✓ părțile reclamate susțin faptul că în contractele individuale de muncă ale celor 4

petenți nu sunt stipulate negocieri distincte, a.î. reclamații sunt obligați să respecte prevederile Codului Muncii, CCM-ului, RI și ROF-ul societății.

✓ din situația nr. DCM47/1/1150/03.12.2021 rezultă că încasările presonalului de tren IMTK au crescut semnificativ datorită implementării programului de control al inspectorilor de control trenuri (petenții în speță) de minim 8 ore pe zi.

✓ extras din ROF-ul sucursalei aprobat de către Directorul General al SNTFC „CFR Călători” SA București, decizia nr. 55.03.11.2021 a Consiliului de Administrație la SNTFC CFR Călători, extras de pe portalul instanței privind dosarul nr. 330/44/2021 aflat pe rolul CA Galați, soluția fiind, admite contestația. Anulează Hotărârea nr. 346/07.04.2021 emisă de CNCD și, în rejudecare: respinge plângerea formulată de către petentului T.N. împotriva directorului A. B.

104. Colegiul reiterează faptul că, sub aspectul întregului complex de împrejurări invocat, se impută existența unor fapte de discriminare sub forma unor hărțuri săvârșite în raporturile de serviciu, potrivit art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, indicându-se faptul că aceste fapte au ca motiv răzbunarea pentru sancționarea conducerii prin hot. CNCD nr. 346/2021.

105. În ceea ce privește fapta de victimizare imputată în cauză constând în modificarea programului de lucru și implicit diminuarea salariului, Colegiul director constată că nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale victimizării care s-au circumstanțiat ori au luat naștere ca urmare a plângerilor petenților, nefiind îndeplinită nici condiția existenței unui tratament advers și nici a legăturii de cauzalitate între tratamentul advers invocat și plângeri prin care se invocă încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

106. Astfel, Colegiul director apreciază că modificarea programului de lucru din tura de 12 ore atât ziua, noaptea cât și în zilele festive, în program de 8 ore zilnic, de luni până vineri, fără zile festive, precum și diminuarea salariilor raportat la orele lucrate conform noului program de lucru, este justificat în contextul în care va fi descris mai jos,

-din inscrierile depuse la dosar rezultă că până la data de 16.09.2021, au fost obligați să facă economii și cheltuieli în limita a 1/12 din cele alocate prin BVC-ul anului 2020 (act nr. DFC3/1/70/16.03.2021).

-din înscrisul cu nr. 1/4219/16.07.2021 se poate vedea condiționarea de a se încadra în cheltuielile de natură salariale pentru un număr mai mic de salariați aferenți celor rămași după reducerea posturilor vacante.

-din pontajul pe ultimele 6 luni al serviciului control trenuri, nimeni din cadrul societății nu a înregistrat ore suplimentare sau ore festive.

-din înscrisul nr. DCM47/1/1150/03.12.2021 rezultă că încasările presonalului de tren IMTK au crescut semnificativ datorită implementării programului de control al inspectorilor de control trenuri (petenții în speță) de minim 8 ore pe zi.

107. În contextul analizat, Colegiul director apreciază că între părți au existat nemulțumiri legate de exercitarea atribuțiilor de serviciu, nemulțumiri care au declanșat plângeri din partea ambelor părți, în final situația escaladând la nivelul unui

conflict de muncă. Astfel, Colegiul director apreciază că între părți au existat conflicte de natură juridică deduse soluționării forurilor superioare ori instanțelor de judecată în legătură cu actele adoptate, parte din diferende fiind soluționate, iar altele sunt în curs de soluționare. Altfel spus, nu putem reține că acțiunea reclamatului de a modifica programul de lucru reprezintă un tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

108. Prin urmare, Colegiul director este de opinie că nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale victimizării care s-au circumstanțiat, or au luat naștere, ca urmare a plângerilor adresate instituțiilor de control.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. În cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale victimizării, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. (7) din O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

-

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Data redactării: 13.10.2023
Redactată și motivată: C.J./N.C.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.