



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 197 din 10.05.2023

Dosar nr.: 882/2021

Petiția nr.: 8232/02.11.2021

Petenți:

Reclamat: Federația Română de Baschet

Obiect: Petenții sesizează o posibilă faptă de discriminare ca urmare a încălcării prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 6 din O.G. 137/2000 prin îngrădirea dreptului la muncă din considerente ce țin de cetățenia lor (criteriul momentului obținerii cetățeniei, la naștere sau pe parcursul vieții) de către partea reclamată.

Concret, prin Decizia din data de 21.09.2021, punctul 14, teza I, Consiliul Director al părții reclamate a stabilit următoarele: „*Se aprobă cu majoritate de voturi ca în LNB, CR și SuperCupa României să poată fi folosit un jucător naturalizat pe foaia de joc, în conformitate cu regula FIBA. INFO: Regulamentele BCL stipulează foarte clar că jucătorii naturalizați nu sunt considerați autohtoni.*”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petenților

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. Federația Română de Baschet, cu sediul în mun. București, bld. Basarabia, nr. 39, sector 2.

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 8232/22.11.2021, respectiv nr. 8783/22.11.2021, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

5. Petenții au formulat memoriul înregistrat cu nr. 8232/02.11.2021, prin care au solicitat constatarea încălcării prevederilor art. 2 alin (1) și art. 6 din O.G. nr. 137/2000, de către partea reclamată, raportat la Decizia Consiliului Director al părții reclamate din data de 21.09.2021, în ceea ce privește Decizia cuprinsă la punctul 14, teza I a acesteia, având următorul conținut: „*Se aprobă cu majoritate de voturi ca în LNB, CR și Super Cupa României să poată fi folosit maxim un jucător naturalizat pe foaia de joc, în conformitate cu regula FIBA. INFO: Regulamentele BCL stipulează foarte clar că jucătorii naturalizați nu sunt considerați autohtoni.*”
6. Petenții solicită sancționarea părții reclamate, înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.
7. În fapt, petenții sunt jucători profesioniști de baschet în echipa ACS U-BT Cluj-Napoca (la momentul redactării memoriului) – membru afiliat al părții reclamate, fiind înregistrați la partea reclamată în vederea participării la competițiile de seniori-masculin organizate de aceasta în sezonul 2021-2022.
8. Prima cetățenie deținută de petenți a fost cea a Statelor Unite ale Americii, însă ulterior au dobândit cetățenia română în condițiile Legii nr. 21/1991, prin „naturalizare”, având calitatea de cetățeni români.
9. Conform atribuțiilor conferite părții reclamate de Legea sportului nr. 69/2000, aceasta organizează și stabilește regulamentele derulării competițiilor naționale de baschet în România. Petenții menționează că în cuprinsul regulamentelor din ultimii ani a existat reglementată „regula jucătorului străin”, mai precis: „*Fiecare echipă participantă în LNBM va avea dreptul să transfere și să înregistreze pe L18 maximum șapte jucători străini, dintre care pe L12 vor fi înscrși maximum șase jucători străini.*”
10. Totodată, petenții menționează faptul că în cuprinsul acestor regulamente era implementată „regula jucătorului român”, potrivit căreia „*fiecare echipă trebuie să joace cu cel puțin un jucător român pe teren tot jocul*”.
11. Astfel, cele două reguli mai sus menționate au fost menținute și în cuprinsul Regulamentului Specific Ligii Naționale de Baschet Masculin pentru sezonul 2020-2021.
12. În exercitarea prerogativelor conferite de Legea Sportului, în 17.08.2021 a fost adoptată Decizia Consiliului Director al părții reclamate, prin care s-a aprobat Regulamentul Specific Ligii Naționale de Baschet Masculin pentru sezonul 2021-2022. Astfel, prin decizia din 17.08.2021 s-au stabilit regulile incidente în sezonul 2021-2022.
13. Petenții susțin că este relevant pct. 8 al Deciziei CD menționate, prin care au fost decise următoarele: „*8. Aprobă Regulamentul Specific LNBM pentru sezonul 2021-2022. Acesta rămâne neschimbat în mare parte față de RSLNBM din sezonul precedent, cu amendamentele: (...) – se menține regula jucătorului român în sezonul 2021 – 2022, urmând ca în noiembrie, la ședința LNBM, să se stabilească o regulă care va fi valabilă pentru următorii patru ani./ - se păstrează regula jucătorilor străini aplicată în sezonul precedent, cu maxim 6 străini pe foaia de joc.*”
14. Petenții consideră că din cuprinsul celor redacte, se poate observa că nu există nicio limitare ori condiționare în ceea ce privește participarea jucătorilor de baschet naturalizați în cadrul competițiilor naționale de baschet.
15. Astfel, cu o zi înainte de începerea competițiilor naționale de baschet și în pofida reglementărilor aplicabile expuse, în 21.09.2021, Consiliul Director al FRB a adoptat o decizie ce infirmă condițiile de joc mai sus arătate. Decizia Consiliului Director a fost

publicată pe site-ul FRB în data de 27.09.2021.

16. Conform petențiilor, regula adoptată prin această ultimă decizie, cu un impact negativ semnificativ față de situația lor, a fost următoarea: „14. Se aprobă cu majoritate de voturi ca în LNB, CR și Super Cupa României să poată fi folosit maxim un jucător naturalizat pe foaia de joc, în conformitate cu regula FIBA. INFO: Regulamentele BCL stipulează foarte clar că jucătorii naturalizați nu sunt considerați autohtoni. Referitor la jucătorii la care se aplică regula „pașaportul de teren”, aceștia obțin drept de joc ca români, dar nu li se aplică și regula „U23”, conform deciziei CD anterioare.”

17. Prin urmare, disputa vizează faptul că antrenorul echipei este silit să folosească exclusiv unul dintre cei doi jucători de baschet „naturalizați”, fiind în imposibilitatea de a îi înscrie pe ambii petenți pe foaia de joc, drept cetățeni români. Din cauza măsurii impuse de Consiliul Director, unul dintre petenți nu va putea participa la meciurile echipei din competițiile naționale de baschet.

18. Petenții susțin faptul că partea reclamată nu se află la prima abatere de acest fel, având în vedere că a fost anterior sancționată la data de 15.01.2020 de către C.N.C.D. care a constatat că limitarea înscrierii pe foaia de joc în funcție de cetățenia prevăzută prin Normele din Regulamentul Specific al Ligii Naționale de Baschet Masculin 2019 – 2020 reprezintă o formă de discriminare (**Hotărârea nr. 23 din 15.01.2020**).

19. Prin petiție, sunt menționate o serie de motive care justifică, din punctul de vedere al petenților, caracterul discriminatoriu al deciziei Consiliului Director.

20. În primul rând, Decizia Consiliului Director FRB din 21.09.2021 încalcă forța juridică obligatorie a Hotărârii nr. 23 din 15.01.2020 a C.N.C.D. prin care s-a constatat nelegalitatea unei măsuri identice.

21. Totodată, petenții menționează faptul că Decizia Consiliului Director are un caracter vădit discriminatoriu, având în vedere faptul că petenții, ca jucători „naturalizați”, sunt pe deplin cetățeni români și consideră ca ar trebui să beneficieze de aceleași drepturi precum restul cetățenilor români.

22. Totuși, urmare a deciziei atacate, doar unul dintre petenți ar putea să fie considerat „român”, fiind puși într-o poziție de vădită inferioritate față de jucătorii care aveau de la naștere cetățenia română, limitându-se dreptul petenților cu dublă cetățenie, originari americani și români naturalizați.

23. Raportat la prevederile legale în materie, petenții consideră că pct. 14 din Decizie contravine reglementărilor în materie și are la bază criteriul momentului obținerii cetățeniei (la naștere sau pe parcursul vieții).

24. Practic, petenții apreciază că Decizia îi pune într-o poziție vădit inferioară față de jucătorii care au cetățenia română încă de la naștere.

25. În concret, Decizia Consiliului Director obligă echipa să renunțe la unul dintre jucătorii naturalizați din lotul deja format pentru următorul sezon și să aplice un tratament diferențiat celor doi jucători naturalizați, atât între ei, cât și față de ceilalți români din lot.

26. Petenții invocă jurisprudența CJUE, în care s-a reținut că principiul nediscriminării trebuie respectat de entitățile care nu sunt de drept public, atunci când, în exercitarea propriei autonomii juridice, emit norme care reglementează colectiv încadrarea în muncă sau furnizarea de servicii.

27. Totodată, petenții consideră că în speță sunt incidente prevederile art. 18 din TFUE, art. 20 și 21 din Carta drepturilor fundamentale UE, art. 2 alin. (2) din Directiva UE privind

egalitatea rasială, cauza C-415/93 a CJUE, *cauza Bigaeva c. Grecia a CEDO*.

28. Dincolo de implicațiile discriminatorii expuse, petenții apreciază că o altă problemă cu impact semnificativ asupra legalității actului în discuție vizează îngrădirea dreptului la muncă din considerente ce țin de cetățenia lor.

29. Dreptul la muncă este un drept fundamental care nu poate fi îngrădit. În speță, îngrădirea dreptului la muncă a cetățenilor români naturalizați nu are loc conform art. 53 din Constituție și, mai mult decât atât, măsura a fost aplicată în mod discriminatoriu, deoarece regula impusă prin pct. 14 al Deciziei Consiliului Director vizează doar jucătorii – cetățeni români naturalizați, nu și jucătorii – cetățeni români care au primit cetățenia la naștere, d.p.d.v. al petenților.

30. Petenții au încheiat cu Asociația Club Sportiv U-BT CLUJ-NAPOCA contracte de activitate sportivă, pentru sezonul 2021-2022, în baza cărora urmau să presteze activitate sportivă specifică jocului de baschet pentru pregătirea și participarea la competițiile baschetbalistice, respectiv participarea la ședințele de pregătire și participarea efectivă la jocurile de baschet disputate de către echipa Clubului, cu respectarea statutului și reglementărilor Federației Române de Baschet și FIBA, precum și a regulamentelor interne ale Clubului, în schimbul unei remunerații.

31. În acest sens, petenții invocă, în drept, cauza Feryn – CJUE C-54/07, susținând că în situația expusă analizei, discriminarea nu este doar una potențială, ci una complet restrictivă de drepturi, prin reglementarea introdusă prin Decizia Consiliului Director, interzicându-se în mod direct participarea jucătorilor, cetățeni naturalizați, la competițiile sportive de la nivel național.

32. În susținerea afirmațiilor făcute, petenții anexează la dosar:

- Împuternicire avocațială;
- Decizia consiliului Director din data de 21.09.2021;
- Hotărârea C.N.C.D. nr. 23 din 15.01.2021;
- Contractele celor doi jucători cu Asociația Club Sportiv U-BT Cluj-Napoca.

33. Petenții au formulat adresa **nr. 9245/08.12.2021**, prin care și-au manifestat în mod expres acordul pentru soluționarea speței în lipsa părților.

34. Prin adresa **nr. 797/01.02.2022**, petenții au solicitat comunicarea stadiului procedurii desfășurate în dosar.

Sușinerile părții reclamate

35. Reclamatul nu a formulat punct de vedere, deși a intrat în posesia plicului cu citația emisă cu nr. de înregistrare 8783/22.11.2021 în data de 22.12.2021, astfel cum rezultă din confirmarea de primire existentă la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

36. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză.

Constituția României

Art. 16 Egalitatea în drepturi

”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*”

Art. 41 Munca și protecția socială a muncii

”(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

Art. 14 Interzicerea discriminării

”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Art. 17 Interzicerea abuzului de drept

„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmarește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”

Principiile de analiză

37. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*

- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

38. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

39. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

40. În sfera de analiză a situațiilor asupra cărora Colegiul director se pronunță, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, iar în cazul discriminării indirecte, prin comportamentul activ / pasiv aplicat, efectele generate să fie discriminatorii.

Aplicarea principiilor la speță

41. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de discriminare din partea Federației Române de Baschet (F.R.B.) prin Decizia Consiliului Director al Federației Române de Baschet din data de 21.09.2021, prin îngrădirea dreptului la muncă din considerente ce țin de cetățenia petenților, jucători profesioniști de baschet, aflați în contract cu echipa ACS U-BT Cluj-Napoca (membru afiliat al Federației Române de Baschet).

42. Pe fond, Colegiul reține următoarele:

- Decizia Consiliului Director al Federației Române de Baschet din data de 21.09.2021 prevede la punctul 14, teza I: „*Se aprobă cu majoritate de voturi ca în LNB, CR și Super Cupa României să poată fi folosit maxim un jucător naturalizat pe foaia de joc, în conformitate cu regula FIBA. INFO: Regulamentele BCL stipulează foarte clar că jucătorii naturalizați nu sunt considerați autohtoni. Referitor la jucătorii la care se aplică regula ”pașaportului”*”.
- Petenții sunt cetățeni români, cetățenie dobândită în condițiile Legii nr. 21/1991 prin ”naturalizare”, prima cetățenie fiind cea a Statelor Unite ale Americii.
- F.R.B. are atribuții conferite de Legea sportului nr. 69/2000, organizând regulamentele derulării competițiilor naționale de baschet în România.
- Regulamentul general de organizare al competițiilor de baschet din România (aprobat în ședința Comitetului executiv al Federației Române de Baschet din 28 octombrie 2019) cuprinde la capitolul 6 LEGITIMAREA, DREPTUL DE JOC, AVIZUL MEDICO-SPORTIV, A. Legitimarea – Dreptul de joc următoarele: ”6.13. *Un jucător străin este considerat acel jucător care nu deține legal cetățenia țării federației care emite legitimatia/licența de*

jucător. 6.14. Orice jucător care deține două sau mai multe cetățenii, prin naștere sau prin naturalizare, este considerat autohton dacă detine documente de identitate (carte de identitate și pasaport) emise de către statul român.”

- Regulamentul specific pentru Liga Națională de Baschet Masculin 2023 / 2024, aprobat de Consiliul Director al Federației Române de Baschet în data de 17.08.2022, stipulează la Capitolul VII. JUCĂTORI: ”24. Fiecare echipă participantă în LNBM va avea dreptul să transfere și să înregistreze pe L18 maximum șapte jucători străini, dintre care pe L12 vor fi înscrși maximum șase jucători străini. 25. Conform Deciziei CD din data de 12.07.2023, în LNBM, CRBM și Super Cupa României, poate fi folosit maxim un jucător naturalizat și maxim un jucător cu “pașaport de teren”. (...) 28. În LNBM, sezonul 2023-2024, regula jucătorilor români pe teren va fi următoarea: - fiecare echipă trebuie să joace obligatoriu cu cel puțin 2 jucători români pe teren, pe toata durata jocului, indiferent de vârstă. Nu există excepții pentru regula jucătorilor români pe teren indiferent de situația medicală existentă.”
- prin **Hotărârea nr. 23 din 15.01.2020**, Federația Română de Baschet a fost sancționată de către C.N.C.D. pentru limitarea înscrierii pe foaia de joc în funcție de cetățenia prevăzută prin Normele din Regulamentul Specific al Ligii Naționale de Baschet Masculin 2019 – 2020, punctul V, subpunctele 56 și 57 care prevedeau următoarele: ”56 – în LNB, M și F, începând cu sezonul 2019-2020, echipele au dreptul să înscrie pe foaia oficială de joc, ca jucător român, un singur jucător naturalizat; 57 – pot fi folosiți și jucători juniori de altă cetățenie care au fost legitimați și au activat în cel puțin 3 campionate naționale de juniori (sezoane complete și consecutive) organizate de FRB – aceștia au drept de joc ca români în LNB, Masculin sau Feminin (pașaport de teren)”.

43. Pe fond, în strânsă legătură cu aspectele reținute anterior prin prisma sferei de competență instituțională în domeniu, Colegiul director urmează a analiza în ce măsură obiectul petiției întrunește, în prima instanță, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare astfel cum este definită de art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată.

44. De asemenea, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.

45. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

46. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar

trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

47. În speța de față, Colegiul se raportează la susținerile petenților și documentele anexate la dosar de aceștia, având în vedere faptul că partea reclamată nu a formulat apărare cu privire la situația de fapt prezentată, situație similară cu cea care a făcut obiectul hotărârii Colegiului director al C.N.C.D. nr. 23 din 15.01.2020, când același reclamat a fost sancționat pentru limitarea înscrierii pe foaia de joc în funcție de cetățenie prin prevederile Normelor din Regulamentul Specific al Ligii Naționale de Baschet Masculin 2019 – 2020.

48. În cauza de față, Colegiul director analizează în ce măsură punctul 14, teza I din Decizia Consiliului Director al Federației Române de Baschet din data de 21.09.2021 creează premisele unei discriminări pe criteriul cetățeniei petenților, jucători profesioniști de baschet, cetățenia română fiind dobândită în condițiile Legii nr. 21/1991 prin "naturalizare", prima cetățenie fiind cea a Statelor Unite ale Americii.

49. Concret, prevederile analizate sunt: „*Se aprobă cu majoritate de voturi ca în LNB, CR și SuperCupa României să poată fi folosit maxim un jucător naturalizat pe foaia de joc, în conformitate cu regula FIBA. INFO: Regulamentele BCL stipulează foarte clar că jucătorii naturalizați nu sunt considerați autohtoni. (...)*”.

50. Astfel, regula impusă prin pct. 14 al Deciziei Consiliului Director vizează doar jucătorii – cetățeni români naturalizați, nu și jucătorii – cetățeni români care au primit cetățenia la naștere.

51. Petenții au dobândit cetățenia română în condițiile legii și se găsesc în postura de a nu fi considerați români, deoarece, Federația Română de Baschet, folosind termenul "naturalizat", îi diferențiază de orice alt cetățean român, cu încălcarea dispozițiilor art.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

52. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** (în continuare **Protocolul nr. 12**), art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate, trebuie să existe un raport de cauzalitate.

53. Colegiul director constată că pentru desfășurarea competițiilor la care face referire Consiliul Director al Federației Române de Baschet în Decizia din data de 21.09.2021, respectiv LNB, CR și Super Cupa României Baschet Masculin, inclusiv Regulamentul

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, par.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, par. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 par. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, par. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 par. 16.

specific pentru Liga Națională de Baschet Masculin 2023/2024 conține dispoziții discriminatorii având la bază criteriul cetățeniei.

54. Astfel, petenții se regăsesc în situația în care nu pot participa în cadrul competițiilor naționale de baschet cărora li se aplică Deciziile Consiliului director din considerentul statutului de „*jucător naturalizat*”, iar prin limitarea dreptului de a fi înscris pe foaia de joc, este lezat dreptul la muncă.

55. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

56. Art. 6 din O.G. nr. 137/2000 stipulează: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată*”.

57. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin 1 și art. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzată partea reclamată și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

58. Raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul dispune, cu unanimitate de voturi sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în cuantum de 2 000 lei, pe care o consideră disuasivă, efectivă și proporțională cu pericolul social al faptei săvârșite, având în vedere prevederile art. 26 din O.G. nr. 137/2000 ”(1) *Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

59. La stabilirea cuantumului amenzii aplicate s-a avut în vedere, circumstanța agravantă, a faptului că același comportament a fost sancționat și prin hotărârea nr. 23/15.01.2020 prin care a fost aplicată pentru început avertismentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Limitarea înscrierii pe foaia de joc pe baza criteriului cetățeniei prevăzută în Decizia Consiliului Director al Federației Române de Baschet din data de 21.09.2021, punctul 14, teza I reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 6 din O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. Se aplică sancțiunea cu amendă contravențională în sumă de 2 000 lei, prevăzută de art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 în sarcina Federației Române de Baschet, CUI 4203857 ;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda se va achita la **Direcția Generală Venituri Buget Local Sector 2** (cu sediul în mun. București, șos. Morarilor nr. 6, sector 2), dovada plății se va transmite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.
Data redactării: 12.10.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.