



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 695 din 16.11.2022

**Dosar nr.: 1018/2021**

**Petiția nr.:** 9561/17.12.2021

**Petent:**

**Reclamat: Instituția Primarului CĂLĂRAȘI**

**Obiect:** Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare pe criteriu de statut economic și avere prin Hotărârea de Consiliu Local Călărași nr. 79/26.05.2021 prin care a fost aprobat regulamentul de atribuire/licitație a locurilor de parcare pentru folosință, în parcurile de domiciliu/reședință din municipiul Călărași, ca urmare a neatribuirii unui loc de parcare întrucât nu deține mașină proprie personală.

De asemenea, petentul consideră că i-a fost lezată demnitatea întrucât la scara blocului, i-au fost afișate numele, prenumele și domiciliul său în loc să fie trecut numai numărul de dosar.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.

##### **Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate**

2. **Instituția Primarului CĂLĂRAȘI**, cu sediul în loc. Călărași, str. București, nr. 140A, jud. Călărași.

#### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresele nr. 747/31.01.2022, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Prin adresa nr. 1243/17.02.2022, petentul și-a exprimat în mod expres consințământul pentru ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.

5. Prin adresa nr. 2592/02.03.2022, partea reclamată și-a exprimat în mod expres consințământul pentru ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.

6. Prin adresele nr. 2104/22.03.2022, părțile au fost informate de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

#### **III. Susținerile părților**



## Sușinerile petentului

7. Prin petiția nr. **9561/17.12.2021**, petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a neatribuirii unui loc de parcare, în parcare unde domiciliază, întrucât nu deține mașină proprie personală, săvârșită la data de 03.10.2021, de Compartimentul Transport Public Local din cadrul Primăriei Călărași.

8. Petentul consideră că a fost discriminat atât direct, cât și indirect prin art. 2 pct. 4, art. 6 pct. 4 și 5 din Hotărârea Consiliului Local Călărași HCL 79/2021, fapt pentru care solicită constatarea faptei și aplicarea amenzii contravenționale, dar și dispunerea obligației de a publica un rezumat al hotărârii în mass-media. Drept despăgubire, petentul dorește să beneficieze de loc de parcare sau să aibă posibilitatea de a participa la licitațiile organizate pentru un loc de parcare.

9. Petentul apreciază că HCL 79/2021 contravine Constituției României, O.G. nr. 57/2019, Legii nr. 554/2004, Ordonanței nr. 71/2002, art. 1 al Declarației Universale a Drepturilor Omului.

10. **În fapt**, în calitate de candidat la procedura de atribuire a locurilor de parcare pentru folosință, în parcările de domiciliu/reședință din mun. Călărași, organizată de autoritatea contractantă, Compartimentul Transport Public Local din cadrul Primăriei Călărași, petentul a considerat că dispozițiile HCL 79/2021 sunt discriminatorii și trebuie abrogate.

11. La data de 01.10.2021, Compartimentul Transport Public Local a anunțat că există un număr de 41 de locuri de parcare de domiciliu/reședință. Din tabelul de 37 de poziții afișat în aceeași zi, petentul susține că au rezultat un număr de 34 dosare eligibile și 2 neeligibile. În anunțul trecut pe ușă în data de 03.10.2021 au fost 3 dosare respinse, apoi a fost corectat cu pixul și trecute doar 2 respinse.

12. Petentul susține că o societate comercială a primit loc de parcare în prima fază a atribuirii, când ar fi trebuit să participe la a doua fază, respectiv la licitație.

13. Totodată petentul menționează că, la scara blocului, au fost afișate numele, prenumele și domiciliul său în loc să fie trecut numai nr. de dosar.

14. În același timp, dumnealui menționează că nu dispune de mașină personală, dar că ar fi avut drept de a primi loc de parcare sau de a putea participa la licitație, întrucât au rămas locuri libere după prima procedură de distribuire directă a locurilor.

15. Petentul consideră că discriminarea s-a produs pe criteriu de statut economic și avere, că nu a avut parte de un tratament egal, că i-a fost blocat dreptul de a participa la licitația organizată și astfel demnitatea i-a fost lezată.

16. Conform afirmațiilor sale, firma unde lucrează, aflată la 40 km de domiciliu, i-a pus la dispoziție autoturismul cu care face zilnic naveta pentru a-și putea desfășura activitatea. Neavând un loc de parcare, petentul susține că lasă mașina pe unde apucă, dar în cazul în care o găsește lovită va fi nevoit să intre în concediu până se va repara mașina și va risca inclusiv pierderea locului de muncă dacă daunele sunt mari.

17. Motivele pentru care dosarul a fost respins, menționează petentul, sunt generate de faptul că dosarul nu ar fi fost bine întocmit pentru că nu au fost respectate prevederile HCL 79/2021.

18. Petentul susține că nu a putut să participe la licitație din cauza art. 6 pct. 4 a actului mai sus menționat care prevede: „Licitarea/atribuirea locurilor de parcare de domiciliu se va face numai dacă persoana face dovada că autovehiculul este înregistrat în evidențele fiscale ale Primăriei mun. Călărași și are I.T.P. valabil la data depunerii cererii.”

19. Petentul a fost informat de faptul că nu a fost în regulă contractul de comodat deoarece nu era legalizat la notar, conform HCL 79/2021 pct. 5.
20. Pe site-ul oficial al Primăriei Călărași, conform Planului de Mobilitate Urbană Durabilă au fost incluse proiecte și măsuri care să completeze politica de parcare prin asigurarea de funcționalități suplimentare, cum ar fi: înghețarea numărului de locuri de parcare, însoțită de reducerea anuală a acestora, inventarierea locurilor de parcare din oraș, schimbarea paradigmei „parcarea e permisă oriunde nu este interzisă”, toleranță zero față de parcare pe trotuare și pe zone verzi, creșterea calității vieții cetățenilor, amenajarea de parcări.
21. În aprecierea petentului, interesele și nevoile cetățenilor trebuie să primeze pentru asigurarea unui mediu urban deschis și atractiv.
22. Totodată, conform Strategiei Naționale pentru Dezvoltarea Durabilă a României, strategia trebuie orientată către cetățean, iar statul trebuie să servească nevoilor fiecăruia, într-un mod echitabil, eficient și într-un mediu curat, în mod echilibrat și integrat.
23. Petentul anexează la dosar înscrisuri (dosarul de participare la atribuirea locurilor de parcare și contestația privind decizia de respingere a dosarului).
24. Prin adresa nr. **1243/17.02.2022**, petentul și-a exprimat în mod expres consințământul pentru ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.
25. Prin aceeași adresă, petentul a făcut completări referitor la starea de fapt menționată în petiție, după cum urmează:
- 01.09.2021: Primăria Municipiului Călărași a publicat anunțul conform căruia, în perioada 1-15 septembrie, se pot depune cereri pentru licitarea/atribuirea locurilor de parcare de domiciliu, fiind disponibile un număr de 41 de locuri de parcare;
  - 05.09.2021: petentul a întocmit dosarul cu actele cerute;
  - 06.09.2021: petentul s-a prezentat la Compartimentul Transport Public Local pentru depunerea dosarului. Aici a fost primit de un domn care, după analizarea dosarului, a anunțat că nu îl poate primi deoarece nu respectă HCL 79/2021. Petentul l-a rugat să-și treacă numele pe dosar și să-l semneze ca respins, însă a fost refuzat, sugerându-i-se să facă rost de o mașină înmatriculată pe Călărași pentru a face rost de loc și apoi va putea parca cealaltă mașină fără probleme;
  - 06.09.2021: petentul a depus dosarul la registratura primăriei;
  - 01.10.2021: s-a afișat Anexa 1.7 din HCL la scara blocului. Tabelul avea 37 de poziții, 34 eligibile, 2 respinse. Dosarul petentului a fost respins.
  - 05.10.2021: a fost afișat tabelul cu persoanele neeligibile la scara blocului, iar petentul a depus contestație la registratura Primăriei Călărași;
  - 19.10.2021: persoanele eligibile au fost invitate să participe la procedurile de atribuire a locurilor de parcare. Nefiind multe dosare, nu a fost organizată licitația, ci atribuirea directă a locurilor de parcare;
  - 26.10.2021: s-a publicat anunțul cu locuri libere rămase neocupate, pentru licitația ce urma să aibă loc.
26. Petentul a depus la dosar concluzii scrise prin adresa nr. **2550/07.04.2022**, prin care a susținut că Primăria Călărași a introdus în HCL 79, la art. 2(4), un criteriu aparent neutru, care are efecte majore pentru mulți locuitori ai orașului.
27. Petentul arată că autoturismul pe care îl folosește este înmatriculat în Călărași, impozitul mașinii fiind plătit la Primăria Borcea, primărie care aparține jud. Călărași.

## Sușinerile părții reclamate

**28.** Partea reclamată a formulat adresa nr. **2592/02.03.2022**, prin care și-a exprimat punctul de vedere referitor la sesizarea formulată de către petent, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, precum și soluționarea cauzei în lipsa părților.

**29.** Reclamatul precizează petiția ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

- La nivel național nu există o legislație strictă ce reglementează cadrul legal cu privire la administrarea și alocarea locurilor de parcare arondate imobilelor-locuințe, astfel, Consiliului local al municipiului Călărași a adoptat Hotărârea nr. 79/26.05.2021, prin care a aprobat regulamentul de atribuire/licitație a locurilor de parcare pentru folosință, în parcările de domiciliu/reședință din municipiul Călărași;
- Art. 2 alin. 4 din regulament, stabilește ca și condiție de atribuire a locurilor de parcare, faptul că autovehiculele exceptate de la atribuirea unui loc de parcare sunt cele care nu sunt înregistrate în evidențele fiscale ale Primăriei municipiului Călărași, precum și cele ale căror dimensiuni sunt mai mari de 2,5x5m;
- Același aspect este reluat și în art. 6 alin. 4 din regulament, respectiv licitarea/atribuirea locurilor de parcare de domiciliu se va face numai dacă persoana face dovada că autovehiculul este înregistrat în evidențele fiscale ale Primăriei municipiului Călărași;
- Rațiunea autorității pentru adoptarea acestui cadru juridic a avut în vedere facilitatea oferită cetățenilor deținători de autovehicule înregistrate în evidențele fiscale ale municipiului Călărași, respectiv persoanele care plătesc taxe și impozite atât pentru proprietatea pe care o dețin/folosesc în municipiu arondată parcării, cât și pentru cei care au în proprietate/folosință un autovehicul înregistrat în evidențele fiscale ale municipiului Călărași;
- Astfel, pentru a participa la procedura de licitație/atribuire este obligatorie întrunirea cumulativă a celor două condiții, în caz contrar, participanții sunt declarați neeligibili în condițiile regulamentului aprobat;
- Condiția privind încadrarea autovehiculului în cerințele regulamentului, a fost analizată prin prisma documentelor pe care petentul le-a anexat cererii, respectiv, o adeverință emisă de societatea – proprietar al autoturismului cu care dorește participarea la licitație. S-a constatat astfel că autovehiculul nu este înregistrat în evidențele fiscale ale mun. Călărași, deci pentru acest autovehicul nu sunt încasate taxe și impozite în mun. Călărași, condiție obligatorie pentru participarea la procedură;
- În acest context, deși persoana petentul îndeplinește prima condiție – respectiv calitatea de rezident în imobilul arondat parcării pentru care s-a început procedura de licitație/atribuire, cea de a doua condiție nu este îndeplinită;

**30.** În ceea ce privește susținerile petentului potrivit cărora acesta a fost discriminat pe criteriu de statut economic și avere, partea reclamată susține că nu poate fi vorba de o faptă de discriminare, ba mai mult, din analiza întregii petiții se constată că petentul a participat la procedura declanșată de autoritatea locală, însă a fost respins/declarat neeligibil întrucât nu a întrunit condițiile în mod cumulativ.

**31.** Partea reclamată susține că, în ceea ce privește presupusele fapte de discriminare invocate de petent, acestea nu pot intra sub incidența actului normativ de referință, nefiind

îndeplinită, în primul rând, condiția existenței scopului menționat de norma juridică. De altfel, sub acest aspect, reținerea scopului incriminat prin O.G. 137/2000 art. 2 alin. 1 este în mod vădit imposibilă, nefiind admis ca, pe parcursul procedurilor desfășurate în fața Consiliului, să se statueze în sensul lipirii de efecte juridice a anumitor documente emise și aprobate de autoritățile locale, pe motiv că acestea sunt discriminatorii.

**32.** Reclamata menționează că tratamentul aplicat petentului este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare.

**33.** Totodată, reclamatul susține că din conținutul petiției nu reiese existența vreunui tratament injust și nici vreun criteriu de discriminare, petentul neevidențind ca atare un astfel de criteriu, fapt pentru care apreciază că raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, acestea nu sunt îndeplinite, nefiind vorba de situații comparabile, ci condiții aplicabile tuturor solicitanților – participanți la procedură.

**34.** Cu privire la susținerea petentului referitoare la faptul că documentul – contractul de comodat, pe care l-a depus la dosar, nu era legalizat, nu a reprezentat un motiv de neeligibilitate a petentului, întrucât acesta deținea și o adeverință de la societatea – proprietară autovehiculului prin care își exprimă acordul cu privire la utilizarea acestuia de către petent, document de asemenea admis în cadrul procedurii.

**35.** În privința celorlalte aprecieri referitoare la Planul de mobilitate Urbană Durabilă 2021-2027 a mun. Călărași precum și în Strategia Națională pentru Dezvoltarea Durabilă a României, reclamatul precizează că nu are legătură cu speța de față, fapt pentru care solicită înlăturarea din analiza petiției.

**36.** În concluzie, coroborând aspectele menționate, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată întrucât nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind identificarea vreunei forme de discriminare.

**37.** Totodată reclamata susține că, întrucât se constată o hotărâre de consiliu local, act considerat de petent ca fiind discriminator, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, C.N.C.D. nu poate analiza temeinicia și legalitatea unui act al administrației publice locale, acest control fiind atributul exclusiv al instanței de judecată.

**38.** Partea reclamată anexează înscrisuri.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**39.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **1. Constituția României:**

- **Art. 1 Statul român:** *"(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. (...)"*
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** *"(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."*

- **Art. 15 Universalitatea:** *”(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.  
(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”*
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.  
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*
- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**  
*”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.  
(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

## 2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

### Principiile de analiză

**40.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

**41.** Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

**42.** Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

**43.** Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**44.** În sfera de analiză a situațiilor asupra cărora Colegiul director se pronunță, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, iar în cazul discriminării indirecte, prin comportamentul activ / pasiv aplicat, efectele generate să fie discriminatorii.

### **Aplicarea principiilor la speță**

**45. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de discriminare săvârșită la data de 03.10.2021 prin refuzul atribuirii unui loc de parcare, în parcare unde domiciliază, întrucât nu deține mașină proprie personală, conform art. 2 pct. 4, art. 6 pct. 4 și 5 din Hotărârea Consiliului Local Călărași nr. 79/2021; de asemenea, petentul reclamă faptul că au fost afișate, la scara blocului, datele sale cu caracter personal (nume, prenume și domiciliul).

**46. Pe fond,** Colegiul reține următoarele:

- prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Călărași nr. 79/26.05.2021, a fost aprobat regulamentul de atribuire/licitație a locurilor de parcare pentru folosință, în parcările de domiciliu/reședință din municipiul Călărași;
- Art. 2 alin. 4 din regulament, stabilește faptul că autovehiculele exceptate de la atribuirea unui loc de parcare sunt cele care nu sunt înregistrate în evidențele fiscale ale Primăriei municipiului Călărași, precum și cele ale căror dimensiuni sunt mai mari de 2,5x5m;
- Conform art. 6 alin. 4 din regulament, licitarea/atribuirea locurilor de parcare de



domiciliu se va face numai dacă persoana face dovada că autovehiculul este înregistrat în evidențele fiscale ale Primăriei municipiului Călărași: *„Licitarea/atribuirea locurilor de parcare de domiciliu se va face numai dacă persoana face dovada că autovehiculul este înregistrat în evidențele fiscale ale Primăriei mun. Călărași și are I.T.P. valabil la data depunerii cererii.”*

**47.** Colegiul reține că partea reclamată a invocat excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește analiza temeiniciei și legalității unui act al administrației publice locale.

**48.** Reclamatul a învederat C.N.C.D. faptul că aspectele de discriminare invocate de petent nu pot intra sub incidența actului normativ de referință întrucât nu ar fi îndeplinită, în primul rând, condiția existenței scopului menționat de norma juridică.

**49.** Astfel, reclamatul apreciază că, sub acest aspect, reținerea scopului incriminat prin O.G. 137/2000 art. 2 alin. 1 este imposibilă, nefiind admis ca, pe parcursul procedurilor desfășurate în fața Consiliului, să se statueze în sensul lipirii de efecte juridice a anumitor documente emise și aprobate de autoritățile locale, pe motiv că acestea sunt discriminatorii.

**50.** Colegiul director decide respingerea excepției de necompetență materială a C.N.C.D., având în vedere faptul că instituția nu analizează legalitatea emiterii actului administrației publice locale, în speță Hotărârea Consiliului Local Călărași nr. 79/2021 și nici nu poate dispune anularea acestuia, ci respectarea principiului egalității prin condițiile impuse de autoritatea locală în ceea ce privește atribuirea/licitarea locurilor de parcare pentru folosință, în parcările de domiciliu/reședință din municipiul Călărași.

**51. În drept,** Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

**52.** În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

**53.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza posibila discriminare și încălcare a tratamentului egal prin cele 2 condiții stabilite prin Regulamentul de atribuire a locurilor de parcare pentru folosință, în parcările de domiciliu/reședință din municipiul Călărași, adoptat prin Hotărârea Consiliului Local Călărași nr. 79/2021:

- înregistrarea autovehiculului cu dimensiunile de maxim 2,5x5m în evidențele fiscale ale Primăriei municipiului Călărași;
- în procedura de licitare/atribuirea locurilor de parcare de domiciliu se va face numai dacă persoana face dovada că autovehiculul este înregistrat în evidențele fiscale ale Primăriei municipiului Călărași.

**54.** Concret, petentul consideră că a fost discriminat atât direct, cât și indirect prin procedura de atribuire a locurilor de parcare pentru folosință, în parcările de domiciliu/reședință din mun. Călărași, organizată de autoritatea contractantă, pe criteriu



de statut economic și avere ca urmare a neatribuirii unui loc de parcare întrucât nu deține mașină proprie personală, deși consideră că ar fi avut dreptul de a primi loc de parcare sau de a putea participa la licitație, întrucât au rămas locuri libere după prima procedură de distribuire directă a locurilor de parcare.

**55.** De asemenea, petentul consideră că i-a fost lezată demnitatea prin afișarea datelor sale cu caracter personal (nume, prenume și domiciliul) la scara blocului, în loc să fie trecut doar număr de dosar.

**56.** În ceea ce privește comparabilitatea, Colegiul director ia act de faptul că petentul menționează o serie de nereguli în procedura de atribuire, faptul că o societate comercială ar fi primit loc de parcare în prima fază a atribuirii, când ar fi trebuit să participe la a doua fază, respectiv la licitație, raportându-se la persoanele care dețin în proprietate/folosință autovehicule.

**57.** Raportat la situația personală, petentul adaugă că firma unde lucrează, aflată la 40 km de domiciliu, i-a pus la dispoziție autoturismul cu care face zilnic naveta pentru a-și putea desfășura activitatea.

**58.** Colegiul director ia act de apărarea părții reclamate, raportat la susținerile petentului și reține că, deși petentul îndeplinea prima condiție – respectiv calitatea de rezident în imobilul arondat parcării pentru care s-a început procedura de licitație/atribuire, cea de a doua condiție nu era îndeplinită.

**59.** Condiția privind încadrarea autovehiculului în cerințele regulamentului, a fost analizată prin prisma documentelor pe care petentul le-a anexat cererii, respectiv, o adeverință emisă de societatea – proprietar al autoturismului cu care dorește participarea la licitație. S-a constatat astfel că autovehiculul nu era înregistrat în evidențele fiscale ale mun. Călărași, deci pentru acest autovehicul nu erau încasate taxe și impozite în mun. Călărași, condiție obligatorie pentru participarea la procedură.

**60.** Astfel, pentru a participa la procedura de licitație/atribuire era obligatorie întrunirea cumulativă a celor două condiții, în caz contrar, participanții erau declarați neeligibili în condițiile regulamentului aprobat.

**61.** Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

**62.** Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumarea existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar presupune ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat.

**63.** În acest context, părțile reclamate ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, par.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, par. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 par. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, par. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 par. 16.

- 64.** Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, iar între cele 2 elemente trebuie să existe o legătură de cauzalitate.
- 65.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.
- 66.** Colegiul reține că petentul a prezentat prezumția de discriminare, însă prezumția de discriminare intră în sfera de incidență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și se circumscrie prevederilor O.G. nr. 137/2000 în măsura în care aspectele reclamate îndeplinesc condițiile pentru a putea fi constatate și eventual sancționate contravențional drept fapte de discriminare.
- 67.** Colegiul reține că în virtutea principiului inversării sarcinii probei, partea reclamată a probat și argumentat impunerea condițiilor pentru atribuirea locurilor de parcare.
- 68.** Astfel, rațiunea autorității pentru adoptarea acestui cadru juridic a fost facilitatea oferită cetățenilor deținători de autovehicule înregistrate în evidențele fiscale ale municipiului Călărași, respectiv persoanele care plătesc taxe și impozite atât pentru proprietatea pe care o dețin/folosesc în municipiu arondată parcării, cât și pentru cei care au în proprietate/folosință un autovehicul înregistrat în evidențele fiscale ale municipiului Călărași.
- 69.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.
- 70.** De asemenea, pentru a se putea constata o faptă de discriminare, trebuie identificate două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit, iar tratamentul diferențiat, întemeiat pe un anumit criteriu, trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.
- 71.** Raportat la speța de față, Colegiul director se raportează la materialul probatoriu depus la dosar și constată că nu se poate reține elementul comparabilității în ce privește decizia de atribuire a locurilor de parcare pentru cetățenii municipiului Călărași care dețin un autovehicul înregistrat în evidențele fiscale ale mun. Călărași, deci pentru care sunt încasate taxe și impozite în mun. Călărași.
- 72.** În același timp, Colegiul constată că nu există legătură de cauzalitate între criteriul indicat de petent (statut economic – deținerea unui autovehicul) și atribuirea unui loc de parcare în spațiul arondat imobilului unde acesta domiciliază.
- 73.** Concluzionând, din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare și a probatorului depus, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neputând fi reținut elementul comparabilității și al legăturii de cauzalitate între criteriul invocat și faptă, elemente care să circumscrie faptele prezentate prevederilor O.G. nr. 137/2000 și care să demonstreze încălcarea principiului egalității sau cel al nediscriminării.

74. Raportat la aspectele reclamate de petent referitoare la afișarea datelor sale cu caracter personal în urma analizei dosarelor depuse conform procedurii prevăzute prin H.C.L. Călărași nr. 79/2021, persoane eligibile/neeligibile, Colegiul director constată că acestea nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, competentă pentru analiza respectării dreptului la protecție a datelor persoanelor fizice fiind Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește analiza temeinicia și legalitatea unui act al administrației publice locale;
2. Neacordarea locului de parcare nu constituie discriminare – nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare în lipsa comparabilității și lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat (statut economic) și faptă.
3. Lezarea demnității prin afișarea datelor cu caracter personal – neincidentă O.G. nr. 137/2000, competența aparține Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Red.: C.J., C.M.I. și A.D.

**Data redactării: 12.07.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

