



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 675 din 09.11.2022

Dosar nr.: 688/2021

Petiția nr.: 6372/24.08.2021

Petenți:

Reclamat: Instituția Primarului comunei RĂZBOIENI, jud. Neamț

Obiect: Petenții reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a publicării anunțului pentru ocuparea unei funcții contractuale de execuție în cadrul autorității publice locale, postul de șofer microbuz școlar, prin introducerea condiției specifice: "**candidatul să aibă stagiul militar satisfăcut la specializarea pompieri sau posesor de certificat de specializare pompier servanț**".

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petenților

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. **Instituția Primarului comunei RĂZBOIENI, jud. Neamț**, cu sediul în sat Războienii de Jos, comuna Războieni, Calea Hanul Ancuței, nr. 51, jud. Neamț

II. Procedura de citare

4. Prin adresele nr. **6878/15.09.2021**, respectiv nr. **6372/15.09.2021**, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

5. Prin punctul de vedere formulat nr. **7810/18.10.2021**, partea reclamată și-a exprimat expres consințământul pentru soluționarea dosarului în lipsă.

6. Prin adresele nr. **8787/22.11.2021**, le-a fost comunicată părților posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

III. Susținerile părților



Sușinerile petenților

7. Petenții au formulat memoriul nr. **6372/24.08.2021**, prin care au sesizat o posibilă faptă de discriminare ca urmare a publicării anunțului cu nr. 1994/13.08.2021, pentru ocuparea unei funcții contractuale de execuție în cadrul autorității publice locale, respectiv postul de șofer microbuz școlar, scos la concurs prin dispoziția domnului Primar,

8. Conform petenților, printre condițiile specifice pentru ocuparea postului vacant a fost introdusă o condiție cu caracter discriminatoriu, prevăzută la pct. 3: „**candidatul să aibă stagiul militar satisfăcut la specializarea pompieri sau posesor de certificat de specializare pompier servanț**”.

9. Astfel, petenții apreciază că nu poate fi impusă această condiție deoarece îngrădește dreptul la un concurs corect al cetățenilor comunei, care nu au mai efectuat stagiul militar obligatoriu din cauza unui proiect de lege adoptat de Guvernul României din anul 2006, iar cei care au urmat stagiul militar obligatoriu, nu se pot înscrie deoarece nu au specializarea pompieri.

10. Mai mult decât atât, acest post necesita o vechime de 3 ani, pentru că șoferul urma să transporte copiii la unitatea școlară din toată comuna Războinei și d.p.d.v. procedural, anunțul trebuia publicat în M.Of., conform legii în vigoare, chiar dacă este un post contractual.

11. Concluzionând, petenții consideră că această faptă are caracter discriminatoriu, având în vedere că, în anul 2017, pentru postul de șofer autospecială P.S.I., nu s-au specificat condițiile mai sus menționate.

12. Petenții anexează prezentei adrese înscrisuri.

13. Prin adresa nr. **9313/09.12.2021**, petenții au formulat concluzii scrise prin care au comunicat următoarele aspecte:

- Petentul a candidat în anul 2017 pentru ocuparea postului de șofer pe autospecială, pe mașina PSI ce este în dotarea Serviciului Public de Pompieri al Comunei Războinei. La acel moment, petentul a candidat cu domnul B.D., verișorul doamnei Secretar General al comunei Războinei, B.M., care a fost admis. Pentru acest post de pompier civil, nu s-ar fi impus condiția stagiului militar satisfăcut la pompieri sau posesor de certificat specializare pompier servanț;
- Condiția ar fi fost impusă pentru a-l favoriza pe cumnatul domnului Primar al comunei, I.M.R. Fostul șofer al microbuzului școlar, domnul V.P., nu avea stagiul militar efectuat la pompieri;
- Referitor la situația sa politică, petentul consideră că acest aspect nu prezintă relevanță;
- Avizul ISU Neamț nu prevede obligativitatea candidaților de a avea cursul de pompier servanț;

14. Prin aceeași adresă, petentul a solicitat audiere părților prin corespondență.

Sușinerile părții reclamate

15. Partea reclamată și-a exprimat punctul de vedere prin adresa nr. **7810/18.10.2021**.

16. Astfel, partea reclamată menționează că anunțul nr. 1994/13.08.2021 a fost întocmit în baza fișei postului nr. 96/12.01.2021 și a referatului compartimentului de specialitate nr. 1813/16.07.2021 (copii anexate).

17. Totodată, reclamatul invocă prevederile art. 17 din Legea 53/2003, conform căreia

angajatorii sunt obligați să stabilească condițiile pentru ocuparea postului, prin fișa postului. Faptul că pentru ocuparea postului de șofer microbuz școlar a fost cerută condiția reclamată, a avut în vedere faptul că șoferul de pe microbuz are intervale orare, vacanțe școlare sau libere pentru orele desfășurate de noapte, în care nu prestează activitate și va trebui să asigure permanența la Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență, deoarece la acest serviciu trebuie asigurată continuitatea. De altfel, conform reclamatului, în fișa postului se specifică în mod clar că angajatul îndeplinește și atribuții în cadrul Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență Războieni.

18. În perioada pandemiei, partea reclamată susține că șoferul de pe microbuzul școlar a trebuit să asigure continuitatea la SVSU, însă acesta s-a pensionat și astfel au fost nevoiți să asigure transportul elevilor prin șoferul de autospecială PSI.

19. Prin urmare, partea reclamată consideră că introducerea acestei condiții nu are un caracter discriminatoriu.

20. Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență Războieni este acreditat conform avizului nr. 51/21/NT/14.07.2021 și are 4 angajați. Când o persoană este în concediu medical, este imposibil de asigurat permanența. În acest context, partea reclamată a considerat că este necesar ca viitorii candidați să aibă cursul de pompieri absolvit.

21. Totodată, reclamata menționează că în perioada prevăzută pentru depunerea dosarelor nu au existat persoane interesate de participarea la concurs, nefiind formulate sesizări care să arate nemulțumiri vizavi de cerințele postului.

22. În data de 22.09.2021, grupul de consilieri locali din opoziție printre care și petentul L.I.C., au solicitat, conform reclamatei, modificare condițiilor de participare la următorul anunț de concurs, motivat de faptul că au discutat cu locuitorii comunei.

23. Față de cele considerate, Consiliul local, susține partea reclamată, nu are atribuții în vederea stabilirii condițiilor de recrutare a personalului din cadrul primăriei. Această obligație îi incumbă angajatorului.

24. Referitor la petentul C.M.I., reclamata susține că nu și-a manifestat dorința de a candida la concurs.

25. Concluzionând, partea reclamată susține că petiționarii au întemeiat memoriul cu rea-credință, fiind nemulțumiți de alegerile locale pentru funcția de primar.

26. Totodată, partea reclamată arată că, conform înscrisurilor atașate la dosar, concursul a parcurs toate etapele în vederea informării persoanelor dornice să participe, a fost publicat în M.Of., pe gov.ro, într-un ziar de circulație națională, la sediul și pe site-ul instituției.

27. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată își exprimă expres consințământul pentru ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.

28. Reclamata consideră că petiția nu este întemeiată și solicită respingerea sa ca nefondată.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

29. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. (...)*"
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*"
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*"

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **Art. 2 alin. 1:** "*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*"
- **Art. 5:** "*Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.*"

3. Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:

- **art. 1 alin. 1** - "*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată*".

4. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

- **Art. 14 Interzicerea discriminării:** "*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii*"



politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

- **Art. 17 Interzicerea abuzului de drept:** *„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmarește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”*

Principiile de analiză

30. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

31. Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale **discriminării directe**, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

32. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

33. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei fapte de discriminare ca urmare a publicării anunțului pentru ocuparea unei funcții contractuale de execuție în cadrul autorității publice locale, postul de șofer microbuz școlar, prin introducerea condiției specifice: **”candidatul să aibă stagiul militar satisfăcut la specializarea pompieri sau posesor de certificat de specializare pompier servant”**.

34. Pe fond, în accepțiunea petenților, nu poate fi impusă această condiție deoarece îngreuește dreptul la un concurs corect al cetățenilor comunei, care nu au mai efectuat stagiul militar obligatoriu din cauza unui proiect de lege adoptat de Guvernul României din anul 2006, iar cei care au urmat stagiul militar obligatoriu, nu se pot înscrie deoarece nu au specializarea pompieri. Mai mult decât atât, acest post necesita o vechime de 3 ani, pentru că șoferul urma să transporte copiii la unitatea școlară din toată comuna

Războinei și din punct de vedere procedural, anunțul trebuia publicat în M.Of., conform legii în vigoare, chiar dacă este un post contractual.

35. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

36. Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele **art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței** și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional **în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță.** În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

37. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza posibila discriminare și încălcare a tratamentului egal în ceea ce privește exercitarea dreptului la muncă, raportat la condițiile publicării anunțului pentru ocuparea unei funcții contractuale de execuție în cadrul autorității publice locale din comuna Războinei, jud. Neamț.

38. În analiza prezentei spețe, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.*

39. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

40. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată

este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

41. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

42. Concret, analizând susținerile petenților prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că aspectele de discriminare reclamate vizează tratamentul inegal aplicat în ceea ce privește exercitarea dreptului la muncă.

43. În sfera de analiză a situațiilor asupra cărora Colegiul director se pronunță, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, iar în cazul discriminării indirecte, prin comportamentul activ / pasiv aplicat, efectele generate să fie discriminatorii.

44. În situația discriminării indirecte însă, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru sau a unui comportament activ sau pasiv care, la prima vedere, scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

45. În continuare, Colegiul se raportează la apărarea reclamatei care face trimitere la prevederile art. 17 din Legea nr. 53/2003, conform căreia angajatorii sunt obligați să stabilească condițiile pentru ocuparea postului, prin fișa postului.

46. Concret, impunerea condiției reclamate pentru ocuparea postului de șofer microbuz școlar a fost justificată prin faptul că persoana care ocupă postul de șofer are intervale orare, vacanțe școlare sau libere pentru orele desfășurate de noapte, în care nu prestează activitate și trebuie să asigure permanența la Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență, deoarece la acest serviciu trebuia asigurată continuitatea.

47. De altfel, conform reclamatului, în fișa postului este specificat faptul că angajatul îndeplinește și atribuții în cadrul Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență Războieni.

48. Colegiul ia act de argumentele aduse în formularea apărării de către reclamat și reține că, la nivelul unității administrativ – teritoriale, în perioada pandemiei, șoferul microbuzului școlar a asigurat continuitatea la Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență Războieni, iar în urma pensionării acestuia, au fost nevoiți să asigure transportul elevilor prin șoferul de autospecială PSI.

49. De asemenea, având în vedere personalul redus de la nivelul Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență Războieni, s-a constatat că există dificultăți în ceea ce privește asigurarea permanenței.

50. În acest context, s-a considerat necesar ca viitorii candidați pentru postul de șofer

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, par.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, par. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 par. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, par. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 par. 16.

microbuz școlar, funcție contractuală de execuție în cadrul autorității publice locale, să dețină certificat de specializare pompier.

51. În materia discriminării, una dintre excepțiile de la tratamentul diferențiat o constituie cerința profesională justificată, cu raportare la un obiectiv legitim și în condiții de proporționalitate, în sensul dispozițiilor articolului 4 alineatul (1) din Directiva nr. 78/2000/CE.

52. Această derogare legală vizează în mod limitat aspectele esențiale și necesare desfășurării unei activități profesionale, analiza legitimității cerinței angajatorului efectuându-se prin prisma testului obiectivului legitim și al proporționalității.

53. Concret, respectiva cerință ocupațională determinantă trebuie să fie esențială având în vedere natura muncii cerute și contextul în care aceasta se desfășoară. De asemenea este necesar ca obiectivul urmărit să fie legitim și cerința proporțională.

54. În speța de față, având în vedere fișa postului aferentă funcției contractuale scoase la concurs la nivelul autorității publice locale, precum și a atribuțiilor pe care urma să le desfășoare în cadrul Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență Războieni, Colegiul director apreciază că cerința stagiului militar satisfăcut la specializarea pompieri sau certificatul de specializare pompier servant este legitimă, reprezentând o cerință ocupațională reală, esențială, legitimă și justificată de natura activității realizate.

55. Prin urmare, având în vedere datele aflate la dosar oferite de reclamată prin prisma obligației îndeplinite de acesta, de inversare a sarcinii probei, Colegiul constată că în prezenta cauză nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, întrucât ne aflăm în prezenta unei justificări obiective, conform art. 5 din O.G. nr. 137/2000.

56. Având în vedere cele reținute mai sus, aspectele sesizate de petenți nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, condiția reprezintă cerință ocupațională conform art. 5 din O.G. nr. 137/2000.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA-CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 06.07.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.