



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 19 din 18.01.2023

**Dosar nr.: 4A/2021**

**Autosesizare nr.: 522/25.01.2021**

**Reclamați: Medicii de familie arondați localității Valea Gurghiului –**

**Obiect:** Prin nota de autosesizare s-a urmărit investigarea unei posibile fapte de discriminare săvârșită de medicii de familie arondați localității Valea Gurghiului prin refuzul acordării serviciilor medicale pentru vaccinarea împotriva virusului SARS-COV-2, faptă prevăzută de art. 2 alin. 1, art. 10, lit. b) și art.15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

În data de 22.01.2021, pe site-ul [www.stiripesurse.ro](http://www.stiripesurse.ro) a apărut știrea potrivit căreia în județul Mureș, medicii de familie refuză vaccinarea. „Din cei nouă medici de familie de pe Valea Gurghiului, doar unul a acceptat să participe la campania de vaccinare a populației împotriva SARS-CoV-2, la singurul centru de vaccinare din mediul rural din jud. Mureș, care funcționează în comuna Gurghiu.”

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate**

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.;
- 7.
- 8.

#### **II. Procedura de citare**

**9.** Prin autosesizarea nr. **522/25.01.2021**, C.N.C.D., în conformitate cu prevederile **art. 19, alin. 2, din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și prevederile **art. 13 din Ordinul nr. 144/2008** privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor se sesizează din oficiu.

**10.** Prin adresa nr. **1123/11.02.2021**, pentru soluționarea cu celeritate a dosarului în speță, C.N.C.D. a solicitat un punct de vedere referitor la situația descrisă în nota de autosesizarea, Colegiului Medicilor din România.

**11.** Prin adresa nr. **1123/11.02.2021**, pentru soluționarea cu celeritate a dosarului în



speță, C.N.C.D. a solicitat un punct de vedere referitor la situația descrisă în nota de autosesizarea Casei Județene de Asigurări de Sănătate Mureș.

**12. Colegiul Medicilor din România** a transmis punctul de vedere înregistrat cu nr. **1784/05.03.2021**. Conform celor comunicate, personalul medical nu poate fi obligat să presteze activitate în cadrul centrelor de vaccinare, având în vedere că aceasta se desfășoară în afara programului de lucru, este remunerată separat și se face cu acordul de voință al celor implicați.

**13. Casa de Asigurări de Sănătate Mureș** a transmis punctul de vedere înregistrat cu nr. **2352/25.03.2021**. Conform celor comunicate, medicii de familie pot presta activitate în centrele de vaccinare organizate de autoritățile administrației locale în baza unui contract încheiat.

**14.** Astfel, Casa de Asigurări de Sănătate Mureș apreciază faptul că nu se poate face vorbire de discriminare în acordarea serviciilor de vaccinare de către medicii de familie, aceștia neavând o obligație contractuală pentru prestarea acestor servicii.

**15.** Prin adresele nr. **3736/18.05.2021**, s-a realizat citarea părților reclamate în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise punctele de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

### III. Susținerile părților

#### Susținerile sesizate prin autosesizare

**16.** Prin nota de autosesizare nr. **522/25.01.2021**, C.N.C.D., în conformitate cu prevederile art. 19 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și prevederile art. 13 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, s-a sesizat din oficiu, prin Cristian Jura, în calitate de membru Colegiul Director.

**17.** Concret, în data de 22.01.2021, pe site-ul [www.stiripesurse.ro](http://www.stiripesurse.ro) a apărut știrea potrivit căreia, în județul Mureș, medicii de familie refuză vaccinarea. *„Din cei nouă medici de familie de pe Valea Gurghiului, doar unul a acceptat să participe la campania de vaccinare a populației împotriva SARS-CoV-2, la singurul centru de vaccinare din mediul rural din jud. Mureș, care funcționează în comuna Gurghiu.”*

**18. În drept,** au fost invocate prevederile O.G. nr. 137/2000 (republicată), art. 2 alin. 1, art. 10, lit. b) și art. 15.

**19.** La nota de autosesizare au fost anexate și articole de presă publicate, dar și posturi TV.

#### Susținerile părților reclamate

##### Susținerile doamnei Dr.

**20.** Reclamata a transmis punctul de vedere înregistrat cu nr. **4566/15.06.2021**, prin care a comunicat următoarele:

- Cabinetul își desfășoară activitatea în baza Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, actualizată și are ca obiect de activitate acordarea de asistență medicală primară – medicină de familie prin practică individuală, fiind în relații

- contractuale cu Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Mureș;
- Medicul de familie este orientat spre pacient, asigurarea de îngrijiri continue și comprehensive oricărei persoane care necesită asistență medicală;
  - Medicul de familie îngrijește persoana în contextul familial, comunitar și cultural al acesteia, respectând autonomia pacienților;
  - Totodată, partea reclamată invocă prevederile art. 74 alin. 2 din Legea nr. 95/2006, art. 1 alin. 4 din O.U.G. nr. 3/15.01.2021, art. 1 alin. 6 din O.U.G. nr 3/15.01.2021;
  - De la debutul pandemiei și până la momentul redactării prezentei, reclamata, prin personalul propriu, susține faptul că a avut o implicare activă în campania de informare despre vaccinarea împotriva virusului SARS-CoV-2, în planificarea pacienților pe platforma online;
  - În același timp, în cadrul cabinetului a fost demarată campania de vaccinare efectivă a vaccinului Johnson, a pacienților proprii și nu numai, realizându-se totodată monitorizarea și raportarea reacțiilor adverse, până la momentul redactării prezentei adrese fiind vaccinate 40 de persoane;
  - Pacienții cabinetului au fost printre primii care au fost planificați personal de către doamna doctor la centrul de vaccinare din comuna Gurghiu, contrar celor menționate în articol, fiind planificați și vaccinați 175 de pacienți;
  - La solicitarea Casei de Asigurări de Sănătate Mureș nr. 711 din 01.03.2021 privind demararea sesiunii de contractare pentru activități prevăzute de art. 3 alin. 2-7 din O.U.G. nr. 3/15.01.2021, respectiv activități de informare, programare și administrare a vaccinului prin adresa din 04.03.2021, reclamata susține faptul că C.M.I. Dr. și-a exprimat disponibilitatea de a încheia contract de prestări servicii, fiind încheiat un astfel de contract;
  - Totodată, reclamata susține faptul că la solicitarea Direcției de Sănătate Publică Mureș nr. 400/23.03.2021, C.M.I. Dr. și-a exprimat disponibilitatea de implicare în Campania Națională de Vaccinare împotriva SARS-CoV-2;
  - Partea reclamată menționează că între ea și Primăria localității Gurghiu nu există un contract de prestări servicii cu privire la acordarea de servicii medicale. Nici până la momentul redactării punctului de vedere, reclamatei nu i-a fost solicitată încheierea unui parteneriat în vederea asigurării de servicii medicale în centru de vaccinare din localitatea Gurghiu;
  - Concluzionând, reclamata susține că nu a refuzat în niciun fel accesul pacienților la servicii medicale și că asigură servicii pentru membrii comunității indiferent de rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, categorie defavorizată, convingeri, vârstă, sex sau orientări sexuale, fiind apreciată la nivelul comunității locale;
  - Astfel, reclamata menționează că fapta de discriminare nu există și solicită clasarea cauzei.

**21.** Partea reclamată anexează înscrisuri și își exprimă expres acordul pentru soluționarea dosarului în lipsă.

### **Sușținerile doamnei Dr.**

**22.** Reclamata a transmis punctul de vedere înregistrat cu nr. **4574/16.06.2021**, prin care a comunicat următoarele:



- Nu există obligativitatea impusă prin lege ca anumite categorii de personal medical să participe la activitatea de vaccinare;
- În cazul medicilor de familie, participarea se face benevol și numai în afara programului de activitate stabilit;
- Medicii de familie la care face referire articolul sunt arondați centrului de vaccinare din comuna Gurghiu, centru în care poate să lucreze personalul medico-sanitar care-și desfășoară activitatea sau are domiciliul în orice localitate din județ, ori chiar din afara lui, dacă programul de lucru le permite;
- Ca medic de familie, partea reclamată menționează faptul că susține campania de vaccinare și își consiliază pacienții în acest sens;
- Totodată, reclamata afirmă că a depus o cerere pentru a încheia cu C.J.A.S. un contract privind activitatea de programare și vaccinare împotriva virusului SARS-CoV-2.

### Sușinerile doamnei Dr..

**23.** Reclamata a transmis punctul de vedere înregistrat cu **nr. 4668/17.06.2021**, prin care a comunicat următoarele:

- În fapt, centrul de vaccinare care funcționează în comuna Gurghiu din jud. Mureș a fost înființat prin decizia directorului executiv al D.S.P. Mureș, în scopul desfășurării activității de vaccinare împotriva virusului SARS-CoV-2;
- În drept, partea reclamată invocă prevederile O.U.G. nr. 3/15.01.2021 și Ordinul MS nr. 62/2021;
- Reclamata susține că nu a primit nicio solicitare din partea autorității publice Gurghiu pentru a face parte din personalul medical al centrului de vaccinare;
- Pe de altă parte, pentru a se atinge scopul și obiectivele strategiei de vaccinare, vaccinarea împotriva COVID-19 în România este una gratuită și voluntară;
- Pe acest fond, partea reclamată susține că fapta de discriminare nu subzistă, întrucât la nivelul centrului de vaccinare s-a asigurat prezența numărului de medici necesar pentru funcționarea acestuia, iar dumneaei se afla în imposibilitatea de a desfășura activitate în cadrul centrelor de vaccinare în afara programului stabilit și prevăzut în contractul încheiat cu Casa de Asigurări de Sănătate, făcând și naveta, având domiciliul la 60-70 de km de localitatea Gurghiu;
- Reclamata menționează faptul că toate persoanele interesate au avut acces la serviciile de sănătate efectuate în centrul de vaccinare, nefiind discriminate;
- Mai mult de atât, partea reclamată susține că a programat în platforma de vaccinare un număr de 215 persoane aflate în evidența cabinetului, a monitorizat pacienții cu COVID-19 și a asigurat servicii medicale de sănătate tuturor pacienților care s-au adresat cabinetului pe toată perioada pandemiei;

**24.** Pe cale de consecință, reclamata apreciază autosesizarea ca fiind nefondată, nefiind îndeplinite, pentru considerentele expuse, condițiile reglementate de art. 2 alin. 1, art. 10 lit. b și art. 15 din O.U.G. nr. 137/2000 republicată.

**25.** Totodată, prin intermediul punctului de vedere transmis, reclamata și-a exprimat expres acordul pentru soluționarea cauzei în lipsă.

### Sușinerile domnului Dr.



26. Reclamatul a transmis punctul de vedere înregistrat cu **nr. 4669/17.06.2021**, similar cu punctul de vedere formulat de doamna Dr..
27. Reclamatul susține că la data de 29.01.2021 a solicitat intrarea în relație contractuală cu unitatea administrativ teritorială Gurghiu în scopul desfășurării activității de medic în cadrul centrului de vaccinare Gurghiu.
28. Ca urmare a cererii formulate, partea reclamată a încheiat respectivul contract, asigurând accesul pacienților la serviciile de sănătate.
29. Totodată, reclamatul susține că a fost asigurată prezența numărului normat de medici necesar pentru funcționarea centrului și toate persoanele interesate au avut acces la serviciile de sănătate efectuate în cadrul acestuia, nefiind discriminate.
30. Concluzionând, partea reclamată apreciază autosesizarea ca fiind nefondată și își exprimă în mod expres acordul pentru soluționarea dosarului în lipsă.
31. În susținerea mențiunilor făcute, reclamatul anexează înscrisuri.

#### **Sușinerile doamnei Dr.**

32. Reclamata a transmis punctul de vedere înregistrat cu **nr. 4670/17.06.2021**, similar cu punctul de vedere formulat de domnul Dr..
33. Partea reclamată anexează înscrisuri și își exprimă în mod expres acordul pentru soluționarea dosarului în lipsă.

#### **Sușinerile doamnei Dr.**

34. Reclamata a transmis punctul de vedere înregistrat cu **nr. 4565/15.06.2021**, similar cu punctul de vedere formulat de domnul Dr.
35. Partea reclamată anexează înscrisuri și își exprimă în mod expres acordul pentru soluționarea dosarului în lipsă.

#### **Sușinerile domnului Dr.**

36. Reclamatul a transmis punctul de vedere înregistrat cu **nr. 4567/15.06.2021**, în acord cu punctele de vedere prezentate anterior.
37. Totodată, reclamatul menționează faptul că, în ciuda afecțiunilor grave de care suferă (diabet zahart tip II și hipertensiune arterială), a confirmat participarea la centrul de vaccinare din localitatea Gurghiu după realizarea schemei complete de vaccinare.
38. De asemenea, partea reclamată susține că și-a oferit acceptul de a vaccina în cabinetul propriu în urma propunerii făcute de D.S.P. Mureș.

#### **Sușinerile Colegiul Medicilor din România**

39. Prin punctul de vedere înregistrat cu **nr. 1784/05.03.2021**, Colegiul Medicilor din România precizează că personalul medical nu poate fi obligat să presteze activitate în cadrul centrelor de vaccinare, având în vedere că aceasta se desfășoară în afara programului de lucru, este remunerată separat și se face cu acordul de voință al celor implicați.
40. Instituția adaugă că articolul publicat pe site-ul "stiri pe surse.ro" reproduce doar un fragment din declarația primarului din localitate, care își exprima dezamăgirea față de numărul mic de medici care și-au exprimat dorința de a participa la campania de

vaccinare. Titlul articolului "Județul în care unii medici REFUZĂ să vaccineze" nu are legătură nici cu conținutul articolului și nici cu prevederile legale în vigoare.

**41.** Potrivit art. 1 alin. 4 din O.U.G. nr. 3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății, unitățile sanitare și autoritățile administrației publice locale care organizează centrele de vaccinare împotriva COVID-19 au obligația de a asigura personalul medico-sanitar și registratorii medicali necesar funcționării acestora.

**42.** Colegiul medicilor apreciază că autorul articolului nu face distincția între obligația medicilor de a se implica în campania de informare, programare, monitorizare etc. și vaccinarea propriu-zisă, cea din urmă neputându-se realiza în cadrul oricărui cabinet medical.

**43. Casa de Asigurări de Sănătate Mureș** a formulat punct de vedere înregistrat cu nr. **2352/25.03.2021**, făcând precizarea că medicii de familie pot presta activitate în centrele de vaccinare organizate de autoritățile administrației locale în baza unui contract încheiat.

**44.** Astfel, Casa de Asigurări de Sănătate Mureș apreciază faptul că nu poate fi vorba de discriminare în acordarea serviciilor de vaccinare de către medicii de familie, aceștia neavând o obligație contractuală pentru prestarea acestor servicii.

**45.** În ceea ce privește reglementarea activității centrelor de vaccinare, C.A.S. Mureș indică:

- O.U.G. nr. 3/15.01.2021 privind unele măsuri de recrutare și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății;
- Ordinul MS/CNAS nr. 68/101/29.01.2021 pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 4 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății;
- O.U.G. nr. 7/08.02.2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății

**46.** Concluzionând, C.A.S. Mureș precizează că medicii de familie pot presta activitate în centrele de vaccinare organizate de autoritățile administrației locale în baza unui contract încheiat, până la data formulării punctului de vedere nefiind încheiate la nivelul CAS Mureș asemenea contracte.

**47.** Pentru punerea în aplicare a prevederilor legale menționate mai sus, instituția punctează faptul că este necesar ca medicii de familie cu liste proprii să încheie contracte distincte atât pentru activitatea desfășurată în centrele de vaccinare organizate cu administrația publică locală, cât și cu casele de asigurări de sănătate pentru a putea presta activitățile subsumate procesului de vaccinare. Activitatea de vaccinare a populației este benevolă.

**48.** Din perspectiva Casei de Asigurări de Sănătate, implicarea medicilor de familie poate fi realizată doar prin semnarea contractelor mai sus menționate. Pentru a veni în sprijinul campaniei de vaccinare, la nivelul C.A.S. Mureș au fost întreprinse demersuri de verificare a potențialilor doritori însă mai puțin de jumătate dintre medicii aflați în relații

contractuale cu instituția și-au exprimat dorința de a încheia noile contracte.

**49.** Centrele de vaccinare, organizate după cum prevăd actele normative sunt diferite de cabinetele medicale ale medicilor de familie.

**50.** Prin urmare, în aprecierea Casei de Sănătate, nu poate fi reținută o faptă de discriminare în acordarea serviciilor de vaccinare de către medicii de familie, în lipsa unei obligații contractuale în sarcina lor pentru prestarea acestor servicii.

**51.** C.A.S. Mureș concluzionează cu mențiunea că, această campanie de vaccinare este gestionată la nivelul Ministerului Sănătății, prin Direcțiile de Sănătate Publică, indicând în același timp, conform solicitării C.N.C.D., cabinetele de medicină de familie care funcționează în aria teritorială a localității Valea Gurghiului.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**52.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

###### **1. Constituția României:**

- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*"
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*  
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*"
- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică** "(1) *Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*  
(2) *Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)*"
- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**  
"(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*  
(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*"



## 2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **Art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*
- **Art. 2 alin. 4:** *”Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.*
- **Art. 10:** *”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:*
  - h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”*

### **Principiile de analiză**

**53.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

**54.** Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

**47.** Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții:**

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;





- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

**55.** Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

### **Aplicarea principiilor la speță**

**56. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin posibilul refuz al medicilor de familie arondați localității Valea Gurghiului în ceea ce privește acordarea serviciilor medicale pentru vaccinarea împotriva virusului SARS-COV-2.

**57.** Concret, în data de 22.01.2021, pe site-ul [www.stiripesurse.ro](http://www.stiripesurse.ro) a apărut știrea potrivit căreia în județul Mureș, medicii de familie refuză vaccinarea. *„Din cei nouă medici de familie de pe Valea Gurghiului, doar unul a acceptat să participe la campania de vaccinare a populației împotriva SARS-CoV-2, la singurul centru de vaccinare din mediul rural din jud. Mureș, care funcționează în comuna Gurghiu.”*

**58.** Colegiul director reține că reglementarea activității centrelor de vaccinare se face prin următorul cadru legislativ:

- O.U.G. nr. 3/15.01.2021 privind unele măsuri de recrutare și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății;
- Ordinul MS/CNAS nr. 68/101/29.01.2021 pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 4 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății;
- O.U.G. nr. 7/08.02.2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății.

**59. În drept,** Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională,

după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

**60.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza posibila încălcare a dreptului la servicii de sănătate, respectiv vaccinarea populației împotriva virusului SARS-COV-2.

**61.** În analiza prezentei spețe, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

**62.** CEDO a apreciat prin jurisprudența sa că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

**63.** Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.<sup>1</sup>

**64.** Astfel, Colegiul reține că medicii de familie pot presta activitate în centrele de vaccinare organizate de autoritățile administrației locale în baza unui contract încheiat, neavând o obligație contractuală pentru prestarea acestor servicii.

**65.** Concret, medicii de familie cu liste proprii au posibilitatea să încheie contracte distincte atât pentru activitatea desfășurată în centrele de vaccinare organizate cu administrația publică locală, cât și cu casele de asigurări de sănătate pentru a putea presta activitățile subsumate procesului de vaccinare.

**66.** Colegiul ia act de faptul că activitatea de vaccinare a populației este benevolă, iar conform punctelor de vedere exprimate de Casa de Asigurări de Sănătate Mureș și Colegiului Medicilor din România, medicii de familie cu liste proprii, în situația în care își exprimă opțiunea, trebuie să încheie contracte distincte atât pentru activitatea desfășurată în centrele de vaccinare organizate cu administrația publică locală, cât și cu

---

<sup>1</sup> A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, par.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, par. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 par. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, par. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 par. 16.

casele de asigurări de sănătate pentru a putea presta activitățile subsumate procesului de vaccinare.

**67.** În ceea ce privește organizarea centrelor de vaccinare, Colegiul reține că acestea sunt diferite de cabinetele medicilor de familie, iar potrivit art. 1 alin. 4 din O.U.G. nr. 3/2021, unitățile sanitare și autoritățile administrației publice locale care organizează centrele de vaccinare împotriva COVID-19 au obligația de a asigura personalul medico-sanitar și registratorii medicali necesar funcționării acestora.

**68.** Cu toate acestea, personalul medical nu poate fi obligat să presteze activitate în cadrul centrelor de vaccinare, având în vedere că aceasta se desfășoară în afara programului de lucru, este activitate remunerată separat și se face cu acordul de voință al celor implicați.

**69.** În sfera de analiză a situațiilor asupra cărora Colegiul director se pronunță, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, iar în cazul discriminării indirecte, prin comportamentul activ / pasiv aplicat, efectele generate să fie discriminatorii.

**70.** Raportat la speța de față, Colegiul director constată că, deși s-a creat premiza de discriminare, nu poate fi reținut dreptul încălcat, întrucât nu se poate pune în discuție o obligație în sarcina medicilor de a fi implicați în procesul de vaccinare a populației împotriva COVID-19, iar conform apărărilor exprimate în dosar, precum și a punctelor de vedere de specialitate formulate de instituțiile cărora li s-a cerut o poziție în vederea clarificării situației de fapt, nu se poate confirma un refuz din partea medicilor arondați localității Valea Gurghiului în acest sens.

**71.** Prin urmare, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa dreptului încălcat, pentru fapta reclamată în prezenta speță, respectiv art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 în lipsa dreptului încălcat.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SULIMAN SECYL – Membru**

*(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)*

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 25.07.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.