



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 175
din data de 26.04.2023

Dosar nr. 121/2023

Petiția nr. 1481/23.02.2023

Petent:

Reclamați:– director sportiv Club Sportiv Otopeni

Obiect: interzicere participare concurs

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

– director sportiv Club Sportiv Otopeni

II. Procedura de citare a părților

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 2655/05.04.2023 petentul a comunicat o solicitare prin care informează că dorește retragerea petiției adresate CNCD.

4. Procedura de citare nu a mai fost necesară deoarece petentul a depus cererea de renunțare la petiție anterior trimiterii citațiilor către părți.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată sub nr. 1481/23.02.2023 petentul reclamă interzicerea din partea clubului Sportiv Otopeni a participării fiului său G.T.A., în vârstă de 14 ani, la concursul de ciclism etapa a II-a din Cupa Mării Negre, din data de 08.10.2022, cu toate că plătitese taxa de înscriere.

6. Directorul Sportiv al CS Otopeni dl. N. S. l-a amenințat că, dacă va participa la acest concurs, anul viitor fiul său nu va mai fi licențiat la CS Otopeni – Ciclism pe motiv că ar exista un regulament intern care îi interzice participarea fără antrenor.

7. În realitate, acest Regulament Intern nu i-a fost prezentat și nu este făcut public nici pe site-ul clubului, iar faptul că partea reclamată a proliferat amenințări cu privire la viitorul sportiv al minorului, contravine politicii de încurajare a sportului și susținerea performanțelor sportivilor la nivel de copii și juniori.



8. Conform regulamentului FRC, minorii pot participa la concurs cu un părinte, tutore și/sau cu antrenorul clubului unde este legitimat. În cazul în care Clubul nu poate participa din diverse motive, părinții pot participa la concurs în numele Clubului.

9. Motivarea interzicerii participării la acest concurs i-a fost transmisă petentului de către partea reclamată pe motiv că nu sunt resurse financiare de la clubul CS Otopeni pentru participarea la concurs a grupei de vârstă - categoria A Ciclism, iar pentru categoria de vârstă Cadeți, vor participa pentru că fac parte din lotul Național de Ciclism, iar deplasările sunt plătite de către Federația Română de Ciclism.

10. În realitate, Clubul a trimis la concursul de Cadeți și Juniori 4 sportivi. Doi dintre ei nu aveau calitatea de a participa la concurs, unul dintre ei fiind un sportiv în vârstă de 46 de ani care este la amatori și al doilea, un sportiv de la categoria Elite, categorie pe care clubul Sportiv Otopeni nu o are. Pentru acești 2 sportivi s-au găsit resursele financiare de a participa la concurs, dar pentru un sportiv licențiat nu s-au găsit resurse pentru deplasarea sportivilor și antrenorului.

11. Petentul consideră că a fost nedreptățit și mințit cu privire la argumentele de a nu fi lăsat să participe la concursul din data de 08.10.2022, la care minorul era deja înscris, din resursele financiar proprii.

Sușinerile părții reclamate -

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

12. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ Constituția României

Art. 1 (3) „România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”

Art. 4 (2) „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:**

Art. 2 "(1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 - Capitolul II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a**

Art. 14 "(1) *Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.*

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”

V. Principiile de analiză

13. Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituția României nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă:

- la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,
- la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat în această situație.

14. În cazul discriminării substanțiale sau de facto, atunci când se tratează într-o manieră identică două sau mai multe persoane sau situații care sunt în fapt diferite, Curtea Constituțională a arătat că tratarea diferită a unor probleme ce țin de inegalitate nu este numai permisă, ci chiar cerută. Principiul egalității nu înseamnă uniformitate așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit.

15. Suntem în prezența discriminării directe atunci când o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria "criteriului protejat".

16. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza

actului sau faptei de discriminare și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării.

17. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

18. În anumite situații legislația europeană și cea a României prevede posibilitatea justificării obiective a unei fapte de diferențiere. Justificare obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere. În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

VI. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

19. Colegiul director reține spre analiză interzicerea participării fiului său minor la concursul de ciclism etapa a II-a din Cupa Mării Negre, din data de 08.10.2022 , cu toate că taxa de participare a fost plătită din resurse financiare proprii.

20. Având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul care sesizează C.N.C.D. poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

21. Colegiul director ia act de solicitarea petentului înregistrată sub nr. 2655/05.04.2023, prin care precizează că își retrage plângerea depusă la C.N.C.D. pe motiv că fiul său minor nu mai este legitimat la Clubul Sportiv Otopeni.

22. Astfel, Colegiul director constată că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de atr. 14 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petentul și-a retras petiția prin cerere scrisă, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii plângerii, în temeiul art. 14 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare**, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

DIACONU Adrian Nicolae – Membru

GRAMA Horia – Membru

JURA Cristian – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

RAIU Cătălin Valentin – Membru

SĂVULESCU Radu Cosmin – Membru

*Data redactării: 29.05.2023
Redactată și motivată R.B./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare**, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu