



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 17 din 18.01.2023

Dosar nr: 879/ 2021

Petiția nr: 8222/01.11.2021

Petent:

Reclamat: Judecătoria Buzău

Obiect: Petentul se consideră discriminat având în vedere sentința judecătorească privind un accident în care a fost implicat și constatarea persoanei vinovate de producerea accidentului, rezultate din expertiză.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Judecătoria Buzău

3.

4.

II. Procedura de citare a părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 8222/07.12.2021 a fost citat petentul căruia i s-a adus la cunoștință ridicarea, din oficiu, a excepției de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere obiectul petiției. Totodată, s-a acordat petentului un termen pentru depunerea unui punct de vedere cu privire la excepția ridicată din oficiu, de către Colegiul director (fila 8 la dosar).

7. Petentul a depus la dosar note scrise, înscrisuri înregistrate cu nr. 9639/21.12.2021 și nr. 8442./21.11.2022 (filele 9-10 la dosar).

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului



9. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare menționând următoarele:

9.1 Acesta se consideră discriminat având în vedere faptul că în sentința judecătorească se face referire la o expertiză ale cărei concluzii se raportează la vârsta petentului.

10. În fapt, petentul arată că, în urma unui accident de circulație petrecut în luna aprilie 2017, acesta a fost considerat vinovat și a fost amendat de poliție. Prin decizia nr. 50/2018 de contestare a procesului-verbal, rămasă definitivă, procesul verbal a fost anulat de către instanță.

11. Petentul arată că în anul 2018, acesta a pornit un alt proces în instanță pentru stabilirea vinovatului de producerea accidentului, proces în care judecătorul a dispus efectuarea unei expertize tehnice judiciare, dosar nr. 11239/200/2018 aflat pe rolul Judecătoriei Buzău.

11.1 Rezultatul expertizei tehnice judiciare indică o cauză de vinovăție asupra petentului, decizia judecătorului fiind luată în baza acestei expertize, care îl dezavantajează pe petent (Hotărârea nr. 2945 pronunțată la data de 14 iunie 2021 în dosarul nr. 11239/200/2018 de către Judecătoria Buzău – Secția civilă).

11.2 În Raportul de expertiză tehnică judiciară se menționează faptul că:

Chiar dacă numitul G.G. (i.e. petentul din prezenta speță) a ieșit primul din magazin, nu înseamnă că a pus primul în deplasare autoturismul, din considerente care țin, pe de-o parte de distanța mai mare pe care o avea de parcurs până la vehicul, iar pe de altă parte diferența de vârstă semnificativă între cei doi conducători auto (G.G. – 61 de ani, I.V – 35 ani).

12. Petentul consideră că este discriminat pe criteriul vârstei, având în vedere expertiza tehnică judiciară care îl dezavantajează.

13. În concluzie, petentul solicită stabilirea faptei de discriminare potrivit prevederilor OG nr. 137/2000.

14. Petentul a depus la dosar note scrise în susținerea celor menționate în petiție, prin care arată că se consideră discriminat pe criteriul vârstei.

15. Totodată, petentul solicită comunicarea dosarului aflat pe rolul CNCD către Curtea de Apel Ploiești, considerând-o competentă în soluționarea plângerii lui aflată deja pe rolul instanței judecătorești.

Susținerile părții reclamate

-

IV. Motivele de fapt și de drept

16. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul sesizează cu privire la presupusa discriminare la care a fost supus de către părțile reclamate, acesta reclamând faptul că instanța de judecată s-a pronunțat raportându-se la expertiza tehnică judiciară iar în hotărârea judecătorească se face referire la această expertiză, ale cărei concluzii se raportează la vârsta petentului.

17. Colegiul ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu de către Colegiul director, cu privire la soluțiile instanțelor de judecată și pronunțarea hotărârilor judecătorești.

18. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și



sanționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

19. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

20. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentului de a se constata că tratamentul aplicat în cazul său de către instanța de judecată și modul de instrumentare a dosarului cu care instanța a fost investită este unul diferit deoarece hotărârea judecătorească face referire la expertiza tehnică judiciară care se raportează la vârsta acestuia, Colegiul director urmând a analiza cauza prin prisma excepției de neкомпетенță materială a CNCD invocată din oficiu.

21. Concret, Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță se pune în discuție în principal, modul de soluționare a cauzei petentului aflată pe rolul instanței de judecată și în subsidiar, aspectele corelative înfăpturii actelor de justiție, aspectele invocate în cuprinsul petiției ce fac referire la partea reclamată vizând atât nemulțumirile petentului în raport de raportul de expertiză tehnică judiciară cât și nemulțumirile sale legate de modul în care instanța și-a îndeplinit atribuțiile, prin soluționarea cauzei.

Aceste aspecte (atât în general cât și în subsidiar) nu pot face nicidecum obiectul soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ci ele pot fi soluționate doar în fața instanțelor de judecată, prin căile de atac permise de lege. Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Însuși textul constituțional, art. 129 din Constituția României statuează că “Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac în condițiile legii”. Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

22. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza măsurile dispuse de magistrați, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative înfăptuirii actelor de justiție, inclusiv a modului în care o instanță judecătorească interpretează și aplică legea în vederea soluționării cauzelor aflate pe rolul său, respectării actelor procedurale ori asupra atitudinii sau deciziilor luate de judecători în cursul unui proces. În condițiile art. 97 din Legea nr. 303/2004, republicată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Astfel, CSM îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în statut (art. 44 din Legea nr. 317/2004).

23. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în MO nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de neкомпетенță a CNCD în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare la care a fost supus petentul, ce ar

rezulta din soluția/ hotărârea pronunțată de instanța de judecată, precum și din aspectele corelative înfăpturii actelor de justiție: „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.*”

24. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentului, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”Art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

25. În considerarea incidenței obiectului petiției, în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este o jurisdicție administrativ-jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

26. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000 este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

27. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

28. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de OG nr. 137/2000 republicată, CNCD poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

29. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației*

constituționale”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

30. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001 (publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002), prin care Curtea Constituțională a reținut că: *„În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ... În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”*

31. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către CNCD în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

32. Având în vedere considerentele de mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, respectiv: nemulțumirile petentului legate de modul în care instanța de judecată a soluționat cauza în care acesta era parte.

33. Colegiul director constată că petiția, așa cum a fost formulată, nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor *OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*, ci o problemă de interpretare a soluției pronunțate de instanța de judecată.

34. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348/06.05.2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din *OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată*, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:



1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu, în conformitate cu art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 11.01.2023 au fost:

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN– Membru

SULIMAN SECYL – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

Redactată și motivată: AND/FL

Data redactării: 26.04.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.