



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 697 din 16.11.2022

Dosarul nr. 757/2021

Petiție nr. 6955/17.09.2021

Petent:

Reclamat: Administrația Națională Apele Române-Administrația Bazinală Olt-Sistemul de Gospodărire a apelor Brașov

Obiect: Petentul reclamă fapte de discriminare constând în respingerea dosarului de concurs pentru postul de inginer G.R.A.(gestionarea resurselor de apă) în cadrul S.G.A. Brașov.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatului

2. **Administrația Națională Apele Române-Administrația Bazinală Olt-Sistemul de Gospodărire a apelor Brașov** – cu sediul în Brașov, str. Maior Cranta, nr.32, jud. Brașov.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care au fost emise citațiile sub nr. 3134/04.05.2022.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Prin petiția formulată, petentul arată că la data de 18.08.2021 s-a înscris la un concurs în vederea ocupării unui post de inginer G.R.A (Gestionarea Resurselor de Apă) în cadrul SGA Brașov în cadrul departamentului avize - monitorizare. În acest sens, acesta menționează că, pentru depunerea dosarului în termen, a solicitat o învoire de 2 ore de la superiorul său ierarhic care, deși inițial aceasta a fost acceptată, ulterior, conducerea unității a apreciat că petentul a fost absent nemotivat, fapt pe care petentul îl apreciază ca fiind un impediment în participarea la concurs.

5. În continuarea expunerii, petentul arată că la data de 30.08.2021, în urma selecției dosarelor de concurs, dosarul său a fost respins întrucât nu corespunde studiilor, petentul

precizând că în cerințele postului se solicitau printre altele și studii în domenii precum: ecologie, protecția mediului, ingineria mediului, topografie și domenii conexe.

6. Petentul se consideră neîndreptățit de respingerea dosarului, arătând că este absolvent al Facultății de Silvicultură și Exploatarea Forestieră secția Cinegetică din cadrul Universității Transilvania Brașov, precum și absolvent al unui master în Managementul Ecosistemelor Forestiere din cadrul aceleiași facultăți. În consecință, apreciază că materiile studiate corespund cerințelor enunțate pentru postul scos la concurs.

7. Împotriva respingerii dosarului de concurs, petentul precizează că a formulat o solicitare scrisă privind motivele reale de respingere a acestuia. Drept răspuns la solicitarea petentului, Administrația Bazinală Olt- Sistemul de Gospodărire a apelor Brașov a emis un răspuns formal fără explicații, dar cu indicarea altor posturi din cadrul SGA Brașov pe care le-ar putea ocupa în urma unor cursuri de specializare. Petentul arată în acest sens, că posturile sugerate de reclamată prin răspunsul emis, nu au nicio legătură cu studiile sale.

8. Cu titlu de exemplu petentul arată că actualul director al instituției a absolvit aceeași unitate de învățământ superior, motiv pentru care nu înțelege cum directorul poate ocupa o astfel de funcție având aceleași studii, în contextul în care dosarul de concurs al petentului a fost respins cu motivarea studii necorespunzătoare.

9. În probațiune petentul a anexat înscrisuri constând în : bilet de voie din 18.08.2021, diploma de inginer, Anunțul din 20.08.2021 privind rezultatul selecției dosarelor de concurs, CV-ul directorului Administrației Naționale Apele Române-Administrația Bazinală Olt-Sistemul de Gospodărire a apelor Brașov, Anunțul din 01.09.2021 privind rezultatele obținute în urma probei interviu pentru ocuparea unui post vacant de inginer.

10. Petentul solicită constatarea și sancționarea de către CNCD a faptelor discriminatorii comise de Administrația Națională Apele Române-Administrația Bazinală Olt- Sistemul de Gospodărire a apelor Brașov și obligarea reclamatului să publice în mass-media și la sediul acestuia a unui rezumat al hotărârii adoptate.

11. Fată de notele depuse de partea reclamată, petentul nu a formulat apărări.

Sușinerile reclamatului

12. Prin notele scrise înregistrate sub nr. 3725/24.05.2022 reclamata solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, arătând că aspectele reclamate nu sunt reale.

13. Astfel, reclamata arată că termenul acordat pentru depunerea dosarelor de concurs calculat de la data publicării anunțului, a fost de 19 zile, sens în care apreciază că petentul avea timp suficient pentru depunerea acestuia. Mai mult decât atât, referitor la biletul de învoire depus de petent, se arată că acesta în realitate nu a fost aprobat de superior, arătând în acest sens faptul că semnătura de pe biletul depus în probațiune este a petentului și nu a superiorului .

14. În ceea ce privește respingerea dosarului de concurs al petentului, reclamata arată că în raport de procedura comunicată prin anunț, împotriva rezoluțiilor de respingere se putea formula contestație în termen de 1 zi de la afișarea rezultatelor, însă petentul nu urmat această procedură.

15. În continuarea notelor scrise, reclamata arată faptul că pentru postul scos la concurs-respectiv inginer în cadrul SGA Brașov-conform Contractului colectiv de muncă, nu a fost prevăzută și nici inserată cu titlu de condiție necesară, absolvirea Facultății de Silvicultură și

Exploatarea Forestiere secția Cinegetică, însă fiecare comisie de examinare a decis în funcție de specializări ori de materiile aprofundate, aspecte în raport de care s-a făcut selecția dosarelor.

16. În finalul notelor scrise, reclamata precizează că petentul nu mai este angajat al SGA Brașov, întrucât acesta a solicitat încetarea contractului individual de muncă cu acordul părților, sens în care la data de 18.02.2022 a fost emisă Decizia de încetare a contractului. Anterior solicitării de desfacere a contractului de muncă, reclamata arată că la data de 17.01.2022, a fost constituită o comisie de cercetare disciplinară a petentului pentru amenințări și injurii aduse unui coleg de serviciu.

17. În probațiune reclamata a depus: anunț concurs, extras din regulamentul intern, cererea petentului de înscriere la concurs, pontaj aferent lunii 2021 și referatul privind învoirea petentului, anunțul privind selecția dosarelor, Decizia nr. 11/18.02.2022 de încetare a raporturilor de muncă, Decizia nr. 4/17.01.2022 de înființarea comisiei de cercetare disciplinară a petentului, înștiințarea de anulare a cercetării disciplinare motivat de împrejurarea că petentului i-a încetat CIM.

IV. Cadrul legal aplicabil

18. - Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii.

- Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă

- H.G. nr. 286/2011 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

19. În analiza sesizării formulate, Colegiul director reține faptul că petentul a aplicat la concursul organizat de către reclamată în vederea ocupării postului de inginer G.R.A. (gestionarea resurselor de apă) în cadrul S.G.A. Brașov în departamentul Avize-monitorizare, însă dosarul acestuia a fost respins, motivat de împrejurarea că nu sunt îndeplinite condițiile specifice solicitate prin anunțul publicat referitor la studiile universitare și vechime în specialitatea studiilor.

20. Petentul apreciază că respingerea dosarului de concurs este nefondată, precizând că în cerințele postului printre altele se solicitau și studii în domenii precum: ecologie, protecția mediului, ingineria mediului, topografie și domenii conexe, domenii menționate și în Contractul Colectiv de Muncă al A.N.A.R. pentru perioada 2019-2021 Anexa 3. În acest sens, petentul arată că a absolvit Facultatea de Silvicultură și Exploatarea Forestiere secția Cinegetică din cadrul Universității Transilvania Brașov, deținând și un master cu specialitatea Managementul Ecosistemelor Forestiere, iar în aprecierea acestuia, conform

foii matricole, materiile studiate de acesta ar corespunde cu cerințele menționate pentru ocuparea postului scos la concurs.

21. Petentul arată faptul că ulterior respingerii dosarului, la 31.08.2021 a solicitat explicații privind respingerea dosarului în baza Lg.544/2001, primind la 09.09.2021 un răspuns din partea instituției, răspuns pe care petentul îl apreciază ca fiind neargumentat.

22. În motivarea aspectelor enunțate petentul nu a depus la dosarul cauzei înscrisurile care să ateste solicitarea sa ulterioară respingerii dosarului ori răspunsul primit.

23. Analizând punctul de vedere formulat de partea reclamată prin care solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, precum și probatoriul depus de acesta, Colegiul director reține raportat la aspectele sesizate de petent, faptul că la data de 30.07.2021 a fost publicat anunțul pentru ocuparea unui post de inginer în cadrul biroului G.R.A, din cuprinsul căruia au fost precizate condițiile specifice necesare participării și ocupării funcției contractuale de execuție, respectiv pregătirea profesională: studii superioare în domeniul hidrotehnică, energetică, ingineria mediului, inginerie chimică, chimie, petrol și gaze, îmbunătățiri funciare, geologie, hidroenergetică, hidrologic, ecologie, protecția mediului, știința mediului și domenii conexe.

24. Prin anunțul de concurs depus la dosar, s-a prevăzut și calendarul de concurs, astfel că la data de 19.08.2021 a fost programată selecția dosarelor de concurs, iar afișarea rezultatelor realizându-se la 20.08.2021.

25. Conform Anunțului din 20.08.2021 înregistrat cu nr. 8354/MM/20.08.2021 la A.B.A OLT-S.G.A. Brașov, partea reclamată a analizat un număr de 17 dosare depuse pentru participarea la concurs, din care 8 dosare au fost admise și 9 dosare au fost respinse motivat de lipsa studiilor corespunzătoare anunțului.

26. Partea reclamată a arătat că, ulterior publicării rezultatelor de analiză a dosarelor de participare la concurs, petentul nu a formulat contestație cu privire la rezultatul selecției dosarelor.

27. În susținerea aspectelor învederate prin punctul de vedere formulat, partea reclamată a depus la dosarul cauzei Regulamentul intern al instituției, precum și Procedura de lucru: Organizarea și desfășurarea concursului de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant pentru personalul contractual din cadrul administrației naționale "Apele Române", conform căruia Directorul General al Administrației "Apele Române" aprobă documentația de concurs necesară în vederea ocupării unui post vacant sau temporar vacant.

28. Conform procedurii de lucru (document PL-60) depusă la dosar de partea reclamată, la art.5.5. se prevede faptul că șeful structurii de specialitate în a cărei structură se găsește postul vacant sau temporar vacant , transmite către compartimentul resurse umane, relații cu publicul, documentele necesare în baza aprobării conducerii, documente constând în : referatul de necesitate, fișa de post corespunzătoare funcției, bibliografia aprobată de conducătorul unității și tematica stabilită de conducătorul structurii de specialitate, propuneri privind componența comisiei, propunerile privind tipul probelor de concurs, precum și orice alte mențiuni referitoare la organizarea concursului sau la condițiile de participare.

Astfel, comisia de concurs selectează dosarele de concurs ale candidaților pe baza îndeplinirii condițiilor de participare, și sesizează conducerea unității cu privire la nerespectarea prevederilor legale privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea unui post vacant/temporar vacant.

29. Partea reclamată a arătat faptul că petentul a solicitat o învoire în data de 18.08.2021, însă formularea a fost făcută verbal fără a solicita înscris acest lucru, motiv pentru care șeful FL a întocmit un referat privind lipsa petentului și tăierea unei ore din pontajul lunii august. Ulterior, petentul a solicitat la 09.02.2022 încetarea contractului de muncă prin acordul părților începând cu 09.02.2022, sens în care la data de 18.02.2022 a fost emisă Decizia nr. 11 de încetare a contractului individual de muncă.

30. Analizând petiția prin prisma înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de către partea reclamată, Colegiul director reține faptul că, ocuparea funcțiilor contractuale de execuție vacante și temporar vacante se poate face în condițiile H.G. nr. 286/2011 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale din sectorul bugetar plătit din fonduri publice cât și a Regulamentului intern al Administrației Naționale Apele Române, precum și în condițiile reglementate de Procedura de lucru PL-60. Astfel, concursul pentru ocuparea unei funcții contractuale are la bază principiile competiției, transparenței și competenței, precum și cel al egalității accesului la funcțiile publice pentru fiecare cetățean care îndeplinește condițiile legale.

31. Organizarea concursului presupune derularea etapelor cuprinse începând cu referatul care cuprinde justificarea necesității ocupării unui post vacant sau temporar vacant întocmit de către șeful structurii de specialitate până la asigurarea publicității concursului în condițiile legii de către secretarul comisiei de concurs.

32. Recrutarea salariaților A.N.A.R.-A.B.A Olt- Sistemul de gospodărire a apelor Brașov se face prin concurs organizat în limita funcțiilor vacante. Concursurile pentru ocuparea funcțiilor din cadrul instituției publice, organizate cu nerespectarea prevederilor legale, sunt nule de drept, nulitatea fiind constatată doar de către instanța de contencios administrativ.

33. Prin prisma celor mai sus reținute, Colegiul director reține că potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

34. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

35. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

36. În analiza faptei de discriminare, Colegiul Director se raportează la aspectele sesizate de către petentul, cât și la apărările formulate de reclamata, instituție publică, considerând că, pentru a se putea constata dacă o asemenea încălcare este merită să conducă la existența unei fapte de discriminare, „trebuie stabilit dacă persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”. Or, prin petiția dedusă judecătii, Colegiul director reține nemulțumirea petentului față de condițiile de participare la concursul organizat de partea reclamată, condiții pe care acesta nu le poate complinii având în vedere specializarea profesională deținută, care nu se încadrează în cerințele specifice prezentate în anunțul privind organizarea concursului de recrutare pentru postul vacant corespunzător funcției contractuale de execuție inginer în cadrul biroului G.R.A.

37. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, Colegiul director apreciază că petiția, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

38. În consecință, Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine capetele de cerere ale petentului

care să susțină acuzația de discriminare (lipsă probe concludente). În fapt, petentului nu i-a fost restricționat dreptul de înscriere la concurs, dosarul acestuia a fost respins întrucât nu îndeplinea condițiile specifice de studiu pentru ocuparea postului vacant pentru care s-a publicat anunțul.

39. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 și art. 7 lit. a) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă criteriu, lipsă probe).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 03.04.2023

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.