



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 696**  
**din 16.11.2022**

**Dosarul nr. 479/2021**

**Petiție nr. 4294/07.06.2021**

**Petent:**

**Reclamată:**

**Service Ciclop SA**

**Obiect:** neacordarea sporului de vechime de 25 % conform prevederilor Contractului Colectiv de muncă.

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petenților**

1.

**Numele și domiciliul reclamatei**

2.

3. **Service Ciclop SA** – cu sediul în București, Șos. Giurgiului, nr. 260, sector 4.

### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, prin adresele nr. 4284/21.07.2021 și nr. 5487/21.07.2021 CNCD a adus la cunoștința părților ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență a CNCD, pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii, respectiv înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, aceste atribute revenind exclusiv instanțelor de judecată.

### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

5. Prin memoriul înregistrat sub nr. 4284/07.06.2021, petenta arată faptul că în calitate de angajata la Service Ciclop SA a întâmpinat o situație, percepută de aceasta ca fiind discriminatorie, determinată de refuzul privind acordarea sporului de vechime conform prevederilor legale având în vedere că acest spor se acordă persoanelor cu vechime în muncă de



peste 20 de ani. Mai mult decât atât, petenta arată că această prevedere este cuprinsă și în contractul colectiv de muncă.

**6.** În justificarea aprecierilor sale, petenta arată faptul că se simte discriminată prin faptul că este singura persoană din instituție care nu primește sporul de vechime.

**7.** Petenta arată că prin Decizia 534/17.09.2020 a fost dispusă desfacerea contractului individual de muncă al acesteia, iar ulterior contestării acestei decizii, Tribunalul București a dispus prin sentința civilă nr. 189/13.01.2021 reintegrarea acesteia pe postul deținut anterior emiterii deciziei de desfacere a CIM. În acest context, petenta arată că directorul general al societății nu a dat curs dispoziției dată de instanța de judecată, motiv pentru care a pus în executare hotărârea de reintegrare. În aprecierea petentei, comportamentul discriminatoriu ar deriva din faptul că acesta este de etnie evreiască.

**8.** Se precizează prin petiția formulată, faptul că urmare a faptelor de hărțuire și discriminare exercitate de către directorului general, petenta a fost afectată fizic, psihic și moral, precizând că în acest context a fost diagnosticată cu tahicardie și angină pectorală cronică pentru care urmează un tratament.

**9.** În susținerea petiției, petenta a depus la dosarul cauzei o serie de înscrisuri constând în: cererea înregistrată la CICLOP SA sub nr. 22105/13.04.2021 prin care a solicitat acordarea sporului de vechime de 25%, copie carnet de muncă, adeverință privind vechimea în muncă a petentei în cadrul Service CICLOP, adeverință privind vechimea în muncă a petentei în cadrul Expres Auto House SRL, bilet de trimitere pentru servicii medicale, certificat de concediu medical din 05.05.2021.

**10.** Ca urmare a punctelor de vedere depuse de părțile reclamate, petenta a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr. 6794/13.09.2021 prin intermediul cărora învederează faptul că în perioada 13.04-19.07.2021 conform certificatului ONRC, reclamatul figura drept reprezentant legal al societății reclamate, solicitând astfel, constatarea falsului în declarațiile emise de acesta prin punctul de vedere formulat.

**11.** Petenta arată că i s-a acordat sporul de vechime de către noul director general numit în funcție, însă apreciază că acest aspect nu-l exonerează pe reclamatul de săvârșirea faptei de discriminare împotriva acesteia.

**12.** Concluzionând, solicită admiterea petiției, iar pe lângă sancționarea contravențională să se dispună obligarea părții care a săvârșit fapta să publice în mass-media un rezumat al hotărârii. Față de excepția invocată din oficiu prin citația emisă sub nr. 4284/21.07.2021, petenta nu a formulat apărări.

## **Susținerile părților reclamate**

### **Reclamatul**

**13.** Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6143/16.08.2021, reclamatul Șerbănescu Marius Iulian arată că nu s-a exprimat niciodată în scris ori verbal cu referire la neacordarea drepturilor către petentă, întrucât sporul de vechime este acordat conform legii și a Contractului Colectiv de muncă.

**14.** Reclamatul arată că a fost investit în funcția de director general la 07.09.2020, iar la 13.04.2021 petenta a formulat o cerere de acordare a sporului de vechime, sens în care acesta i-a solicitat inspectorului de resurse umane să-i calculeze petentei sporul de vechime conform legii.

15. În raport de aspectele sesizate de petentă, reclamatul arată că nu avea cunoștință de faptul că acesta este de etnie evreică, însă chiar și așa, acest aspect nu l-a influențat în niciun fel în adoptarea deciziilor luate, arătând că niciodată nu a făcut diferențe între persoane ori angajații firmei indiferent de etnie, sex, ori studii.

16. În completare, reclamatul arată că la sfârșitul lunii aprilie mandatul său s-a terminat, iar noul director general a dispus desfacerea contractului de muncă al inspectorului de la resurse umane, motiv pentru care inspectorul nu ar fi reușit să opereze majorarea salariului petentei cu acest spor.

17. Reclamatul precizează că petenta a solicitat acordarea sporului de vechime fără a prezenta însă documentele doveditoare în original astfel cum prevede legea, iar la momentul formulării punctului de vedere arată că din câte cunoaște, petentei i-a fost acordat sporul de vechime solicitat.

18. Punctul de vedere a fost trimis prin poștă electronică și nu poartă semnătura reclamatului. Referitor la excepția invocată din oficiu și comunicată prin citație, reclamatul nu a formulat apărări.

#### **Reclamata SC Service Ciclop SA**

18. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6254/19.08.2021 reclamata reiterează aspectele arătate de reclamatul în sensul că, sporul de vechime solicitat de petentă în luna iulie 2021, nu a putut fi acordat întrucât petenta nu a depus actele care atestă vechimea, însă ulterior, după prezentarea acestora i-a fost acordat sporul de vechime.

19. Față de petiția formulată, reclamata solicită CNCD respingerea acesteia ca neîntemeiată.

20. În probațiune, reclamata a depus o serie de înscrisuri constând în : decizia de numire a petentei în funcția de dir. General adjunct, cererea de acordare a sporului de vechime, răspunsul trimis petentei prin care îi sunt solicitate actele doveditoare, corespondență electronică și nota internă privind cererea petentei.

21. Referitor la excepția invocată din oficiu și comunicată prin citație, reclamatul nu a formulat apărări.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**22. O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare  
Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor**

#### **V. Motive de fapt și de drept**

23. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

24. Luând act de petiție, astfel cum este formulată, coroborat cu apărările părților reclamate, Colegiul director urmează a dispune unirea excepției de necompetență invocată din oficiu cu fondul, apreciind că pentru soluționarea acesteia sunt necesar a fi administrate și analizate aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării petiției, respectiv pentru soluționarea fondului acesteia.

25. Analizând astfel petiția, Colegiul director constată că prin petiția formulată se solicită a se constata si sancționa o faptă de discriminare pretins a fi săvârșită de părțile reclamate

constând în neacordarea sporului de vechime de 25% de care petenta ar beneficia în detrimentul legii și al CCM, fiind invocat criteriul etnic- evreică.

**26.** Din coroborarea aspectelor învederate de părți prin punctele de vedere formulate, rezultă că în fapt petenta, nu a primit sporul de vechime întrucât nu a depus documentele justificative în raport de care se putea analiza compatibilitatea solicitării cu ingerința legii.

**27.** În raport de înscrisurile depuse la dosar de partea reclamată Service Cicliop SRL, se constată faptul că prin adresa înregistrată sub nr. 19923/06.07.2020, petenta a reiterat solicitarea din 16.04.2020 privind acordarea sporului de vechime în cuantum de 25% .

Prin adresa 20067/24.07.2020, inspectorul de resurse umane și directorul general al societății, i-au solicitat petentei depunerea documentelor care să ateste vechimea în muncă, documente necesare în analizarea cererii de acordare a sporului solicitat.

**28.** Din corespondența internă dintre departamentele societății reclamate, rezultă că s-au făcut demersuri administrative în vederea soluționării cererii, însă se constată chiar din înscrisul depus de petentă la dosar, respectiv prin adresa nr. 22105/13.04.2021 aflată la fila 6 –dosar, faptul că petenta a completat dosarul privind acordarea sporului de muncă abia la data de 13.04.2021.

**29.** Ulterior, după verificarea documentației, a fost emis Actul adițional nr. 356/20.07.2021 prin care petentei i-a fost modificat salariul începând cu data de 13.04.2021 prin adăugarea unui spor de 25% aplicabil la salariul de încadrare.

**30.** Astfel, pe fondul cauzei, analizând petiția astfel cum a fost formulată cât și răspunsul formulat de petentă și înregistrat sub nr. 6794/13.09.202, se constată că neacordarea sporului de vechime s-a datorat nedepunerii documentației în raport de care se putea analiza îndeplinirea condițiilor de acordare a acestuia.

**32.** Analizând întreg materialul probator aflat la dosar, Colegiul director analizează și criteriul invocat de petentă, respectiv criteriul etnic (evreică), concluzionând că nu există nicio legătură de cauzalitate între criteriul invocat și neacordarea sporului de vechime.

**33.** Raportat la aspectele mai sus enunțate, se va reține că potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ.

**34.** Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări

se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

**35.** Cele reclamate de petentă, respectiv neacordarea sporului de vechime de către angajator, se subscriu circumstanțelor unui litigiu de muncă, cu privire la care CNCD nu se poate pronunța, astfel de litigii fiind soluționate de instanțele judecătorești, potrivit dispozițiilor art.126 alin.1-3 din Constituție:., (1) *Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*

(2) *Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.*

(3) *Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.”*

În același sens este stipulat și prin art. 269 din Legea nr.53/2003, care prevede că judecarea conflictelor de muncă este de competența instanțelor judecătorești.

**36.** Astfel, raportat la aspectele mai sus enunțate, Colegiul Director constată că petiția nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, interpretarea și aplicarea legii, dispunerea de măsuri pentru înlăturarea consecințelor faptei discriminatorii și restabilirea situației anterioare, fiind atribuite ce revin exclusiv instanțelor de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CALUDA CERASELA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA - Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării: 24.04.2023.

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.