



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 410 din 13.07.2022

Dosar nr.: 501/2021

Petiția nr.: 4448/10.06.2021

Petent:

Reclamată: Instituția Primăriei comunei Gârla Mare, jud. Mehedinți, prin Primar

Obiect: Petentul reclamă posibile fapte de discriminare și de hărțuire la locul de muncă, săvârșite de către primarul în funcție, prin refuzul aprobării cererilor de concediu, neacordarea voucherelor de vacanță și banii pentru zilele de concediu neefectuate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. **Instituția Primarului comunei Gârla Mare, prin Primar în funcție**, cu sediul în com. Gârla Mare, str. Principală, nr. 592, jud. Mehedinți, cod poștal 227 210.

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. **4448/28.06.2021**, respectiv **4868/28.06.2021** s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

5. Urmare a solicitării exprese a reclamatului, în temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor **7090/23.09.2021** a citat părțile pentru data de 18.10.2021.

6. Procedura a fost legal îndeplinită; părțile au fost absente.

7. Prin adresele nr. **8578/15.11.2021** au fost comunicate reciproc părților punctele de vedere și a fost fixat termen pentru concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului



8. Prin adresa nr. **4448/10.06.2021** petentul reclamă posibile fapte de discriminare și hărțuire la locul de muncă, săvârșite de către primarul comunei Gârla Mare.
9. În fapt, petentul susține că în data de 22.03.2021 a solicitat două zile de concediu pentru rezolvarea unei probleme personale și nu a primit niciun răspuns. Acesta menționează că avea nevoie de aceste zile libere pentru un examen personal și pentru a se prezenta la Curtea de Apel Craiova unde avea un proces pe rol.
10. În data de 24.03.2021, petentul susține că a mai depus o cerere de concediu pentru data de 29.03.2021, iar în data de 26.03.2021 alte două cereri tot pentru aceeași dată.
11. Petentul menționează că registrul general se află în biroul domnului Primar, care gestionează cererile după bunul plac.
12. Prin dispoziția nr. 67/21.04.2021, petentul susține că postul său de Inspector Principal din cadrul Serviciului de Evidență a persoanelor a fost desființat și în locul său a fost angajată consiliera personală a primarului.
13. În urma unor sesizări făcute la Prefectura Mehedinți, s-a concluzionat că doamnei consilier i-au fost delegate în mod greșit atribuțiile, însă aceasta a continuat să își desfășoare activitatea.
14. Petentul susține că a fost chiar amenințat cu un cuțit să se potolească.
15. Petentul consideră faptele expuse ca fiind un abuz din partea domnului primar și o discriminare față de colegi.
16. Petentul a depus la dosar înscrisuri: cererile de concediu menționate mai sus și Dispoziția nr. 67.
17. Prin adresa nr. **5782/02.08.2021**, petentul aduce la cunoștință faptul că primarul nu a dorit să îi înmâneze voucherele de vacanță și banii pe concedii (pe care petentul susține că nu le-a efectuat din anul 2014), așa cum a făcut cu restul persoanelor angajate.
18. Petentul susține că domnul Primar a fost întrebat de ce l-a dat afară, iar acesta a afirmat: *“Dacă a fost în cealaltă barcă la alegerile locale...”*.
19. Totodată, prin această adresă, petentul menționează că nu poate fi prezent la audieri și ar dori ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.
20. Prin adresa nr. **7703/13.10.2021** petentul comunică faptul că nu are posibilitatea de a se deplasa la sediul instituției pentru a fi audiat.
21. Prin adresa nr. **9175/06.12.2021** petentul arată că a primit voucherele de vacanță și consideră că acestea i-au fost acordate ca urmare a sesizării C.N.C.D.

Sușinerile părții reclamate

22. Prin adresa nr. **6552/01.09.2021**, solicită să se dispună audierea sa cu prezența la sediul C.N.C.D.
23. Prin adresa nr. **8305/03.11.2021**, reclamatul susține că voucherele de vacanță pentru anul 2020 au fost acordate angajaților Primăriei comunei Gârla Mare, în perioada în care petentul avea raportul de serviciu suspendat, reluându-și ulterior activitatea.
24. Astfel, reclamatul precizează că, contravaloarea voucherelor de vacanță convenite petentului urma să fie acordată în decursul lunii noiembrie, conform Dispoziției primarului nr. 194/27.10.2021.
25. În ceea ce privește plata concediului de odihnă solicitat de către petent, reclamatul susține că, potrivit prevederilor legale, compensarea în bani a concediului de odihnă

neefectuat se face doar în cazul în care salariatul și-a încetat raporturile de serviciu cu angajatorul.

26. Reclamatul depune la dosar Dispoziția nr. 194/27.10.2021 și Hotărârea nr. 622/2021 a Tribunalului Mehedinți.

27. Totodată, partea reclamată solicită expres ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.

28. Prin adresa nr. 97/05.01.2021 reclamatul susține că au fost rezolvate problemele sesizate de către petent.

29. Reclamatul a formulat adresa nr. 941/08.01.2022 prin care a comunicat următoarele:

- Prin sentința nr. 662/04.10.2021 pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosarul nr. 886/101/2021 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea promovată de petent;
- Prin decizia nr. 50/12.01.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 886/101/2021 a fost respins recursul formulat de petent.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

30. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*
(4) *Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)*"
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*"
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*"
- **Art. 41 Munca și protecția socială a muncii** "(1) *Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*
(2) *Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau*



speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)”

- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**”(1) *Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*

(2) *Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”*

- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

”(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

2. **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare – art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*
3. **Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008, Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înlăturarea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.**
4. **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**
 - **Art. 28:** *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de neкомпetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este*



Principiile de analiză

31. Prin urmare, în ceea ce privește aspectele care intră în sfera de competență a C.N.C.D., se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

32. Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale **discriminării directe**, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

33. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

34. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

Aplicarea principiilor la spetă

35. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei fapte de discriminare a petentului la locul de muncă prin neacordarea voucherelor de vacanță, respectiv banii pentru zilele de concediu neefectuate, fapte săvârșite de către primarul în funcție al comunei Gârla Mare jud. Mehedinți.

36. Colegiul director reține următoarele aspecte:

- petentul a solicitat prin cereri succesive (în datele 22.03.2021, 24.03.2021, 26.03.2021 și 29.03.2021) două zile de concediu;

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

- prin dispoziția nr. 67/21.04.2021, petentul a fost eliberat din funcție, conform art. 519 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ, ca urmare a reorganizării activității, prin reducerea postului ocupat de petent, funcționar public, Inspector Principal în cadrul SPCLEP Gârla Mare, jud. Mehedinți.
- prin dispoziția nr. 194/27.10.2021, au fost acordate petentului voucherele de vacanță pentru anul 2020.
- Prin sentința nr. 662/04.10.2021 pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosarul nr. 886/101/2021 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea promovată de petent cu privire la reintegrarea pe funcție și anularea dispoziției nr. 67/21.04.2021;
- prin decizia nr. 50/12.01.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 886/101/2021 a fost respins recursul formulat de petent.

37. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

38. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, raportat la solicitarea petentului de a se constata că faptele expuse în memoriu reprezintă abuzuri din partea reclamatului, Colegiul director reține că asupra acestei solicitări, O.G. nr. 137/2000 nu este incidentă, având în vedere faptul că analiza și constatarea faptelor penale nu se circumscrie prevederilor O.G. nr. 137/2000.

39. În drept, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

40. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza posibila încălcare a tratamentului egal în cazul petentului, în ceea ce privește exercitarea dreptului la muncă, neacordarea voucherelor de vacanță, respectiv banii pentru zilele de concediu neefectuate, fapte săvârșite de către primarul în funcție al comunei Gârla Mare jud. Mehedinți.

41. În analiza prezentei spețe, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

42. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: *Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991; *Hoffman împotriva Austriei*, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).

43. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

44. Concret, analizând susținerile petentului prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că aspectele de discriminare reclamate vizează tratamentul inegal aplicat în ceea ce privește exercitarea dreptului la muncă.

45. În sfera de analiză a situațiilor asupra cărora Colegiul director se pronunță, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, iar în cazul discriminării indirecte, prin comportamentul activ / pasiv aplicat, efectele generate să fie discriminatorii.

46. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

47. În situația discriminării indirecte însă, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru sau a unui comportament activ sau pasiv care, la prima vedere, scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

48. Având în vedere susținerile petentului raportat la inegalitatea de tratament la care a fost supus, Colegiul reține că acesta invocă prin notele scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 5782/02.08.2021 drept criteriu, posibile convingeri, o afirmație a reclamatului referitor la orientarea sa politică: "*Dacă a fost în cealaltă barcă la alegerile locale...*".

49. Colegiul reține că prin Hotărârea de Consiliu Local nr. 21/20.04.2021 s-a aprobat reorganizarea aparatului de specialitate al primarului comunei Gârla Mare jud. Mehedinți și al serviciilor publice subordonate.

50. Concret, raportat la speța de față, Colegiul constată că împrejurările în care s-a dispus concedierea petentului țin de reorganizarea aparatului de specialitate al primarului comunei Gârla Mare jud. Mehedinți și al serviciilor publice subordonate,

împrejurare ce a determinat desființarea postului ocupat de petent de Inspector Principal din cadrul Serviciului de Evidență a persoanelor.

51. Raportat la aspectele reclamate ce țin de neacordarea voucherelor de vacanță, respectiv banii pentru zilele de concediu neefectuate, Colegiul reține că prin dispoziția nr. 194/27.10.2021 s-a acordat petentului contravaloarea voucherelor de vacanță neatribuite acestuia în anul 2020.

52. Prin urmare, având în vedere datele aflate la dosar oferite de petent, precum și de reclamat prin prisma obligației îndeplinite, de inversare a sarcinii probei, Colegiul decide că nu se poate reține o faptă de discriminare în lipsa legăturii de cauzalitate între pretinsul criteriu invocat (posibile convingeri ce ar fi derivat dintr-o afirmație a reclamatului referitor la orientarea politică a petentului) și faptele reclamate.

53. Nu s-au putut evidenția elemente care să dovedească existența unei legături indisolubile între criteriul convingerilor, faptul că petentul ar fi fost susținătorul altui partid politic la alegerile locale și încălcarea tratamentului egal la locul de muncă prin neacordarea voucherelor de vacanță sau neaprobarea cererilor de concediu, cu atât mai mult cu cât în data de 27.10.2021, prin dispoziția instituției primarului loc. Gârla Mare nr. 194 s-a stabilit, în cazul petentului, acordarea contravalorii voucherelor de vacanță neatribuite pentru anul 2020.

54. Prin urmare, Colegiul director constată că în speță nu se întrunesc elementele constitutive ale unei faptei de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa a legăturii de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată.

55. Având în vedere cele reținute mai sus, aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Neincidentă O.G. nr. 137/2000 pentru eventuale abuzuri din partea domnului Primar al comunei Gârla Mare, jud. Mehedinți;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei faptei de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa legăturii de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 19.01.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.