



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 4 din 11.01.2023

**Dosar nr.:** 624/2021

**Petiția nr.:** 5663/28.07.2021

**Petent:**

**Reclamat:** - Primar al U.A.T. Leorda, județ Botoșani

**Obiect:** amenințări, jigniri, neprimirea în sala de ședință a consiliului local, întreruperea becului de iluminat din fața curții

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5913/05.08.2021 și 5663/05.08.2021, a citat părțile.

4. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

5. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că, în data de 10.02.2021, deplasându-se la sediul primăriei pentru a plăti impozitul anual, primarul localității în care domiciliază l-ar fi amenințat că „îi dă în sfârlă” și că va fi „pus sub picior” și că o „să pupe pământul” întrucât, anterior, ar fi solicitat unele informații de interes public, în speță care sunt drepturile salariale de care beneficiază aleșii locali. Tot la acel moment, reclamatul l-ar fi jignit pe petent, adresându-i apelative precum „umflat”, „hoț”, acuzându-l că ”a furat Italia”.

6. Petentul susține că jignirile adresate în public de reclamat i-au lezat demnitatea personală, sentimentul de prețuire morală, simțindu-se dezonorat. Mai mult, petentul precizează că, imediat după incidentul reclamat din data 10.02.2021, becul de pe stâlpul de iluminat public de lângă locuința sa a fost scos din funcțiune. Petentul susține că aceasta reprezintă o practică în comunitatea locală, ca oricărei persoane neagreate de primar să i se întrerupă becul care asigură iluminatul public pe timpul nopții, ca un avertisment pentru a stabili relația de putere. În aceeași manieră, petentul susține că primarul a trimis funcționarii din subordine pentru a-i verifica starea construcțiilor, deși toate documentele (certificat de urbanism, autorizație de construire etc.) cu privire la

legalitatea acestora se află în arhiva instituției pe care acesta o conduce. Acest demers ar fi fost făcut de primar tot ca o măsură pentru a-l descuraja pe petent să depună plângeri suplimentare.

7. Un alt eveniment pe care petentul l-a sesizat a fost datat în 26.02.2021 când ar fi fost dat afară de reclamat, din cadrul ședinței ordinare a consiliului local al comunei Leorda, sub pretextul că acțiunea reprezintă o măsură de precauție împotriva răspândirii coronavirusului și, mai ales, din pricina spațiului insuficient al sălii de ședință, Petentul susține că pentru acea ședință erau pregătite scaune pentru toți consilierii locali, iar unul dintre ei fiind lipsă, apreciază că ar fi avut loc în sala de ședințe fiind, de altfel, și singurul participant la ședință din afara consiliului local.

### **Sușinerile reclamatului**

8. Prin notele scrise înregistrate cu nr. 6926/16.09.2021, reclamatul susține că de fapt acesta este șicanat de către petent pentru că a câștigat al III-lea mandat de primar și că i-a refuzat acestuia solicitarea de a fi trecut pe listele pentru consilier local. Reclamatul consideră că petentul încă nu poate accepta faptul că a pierdut alegerile și, de atunci, caută tot timpul să facă reclamații, să îl urmărească și să îl filmeze, publicând apoi aceste imagini pe rețelele de socializare. Petentul uită să menționeze că, anterior acestor alegeri, cei doi ar fi fost în relații bune și că acesta l-a susținut pe reclamat fervent, în campaniile electorale anterioare.

9. Reclamatul depune probe video pentru a sublinia faptul că petentul nu spune tot adevărul nedepunând tot filmul realizat.

10. În înregistrarea realizată de petent se poate auzi când i se specifică că poate solicita oricând informații publice, printr-o cerere pe care să o depună cu număr de înregistrare la registratura primăriei. Reclamatul susține că petentul nu dă dovadă de bună-credință și caută să găsească nereguli închipuite, pentru care să facă reclamații neadevărate, menite să șicaneze în primul rând primarul și apoi pe salariații primăriei. Petentul a susținut că a venit să plătească impozitul dar, de fapt, el venise cu intenția de a filma în interiorul primăriei și de a provoca un scandal.

11. La momentul când realiza filmul pe care se sprijină petiția, petentul se afla în biroul secretarului general și nicidecum la biroul de relații cu publicul. Reclamatul precizează că, în urma sesizării organelor abilitate de către petent cu privire la afișarea salariilor și purtarea ecusoanelor, s-au dispus controale în urma cărora faptele sesizate nu s-au confirmat.

12. Cuvintele pe care petentul susține că reclamatul i le-ar fi adresat ar reprezenta rezultatul presiunilor și șicanelor de urmărire.

13. Referitor la prezența petentului în cadrul ședinței Consiliului Local, reclamatul susține că nu poate fi considerată discriminare, fiind justificată de măsurile protecție a sănătății publice din perioada pandemiei. Hotărârea de a susține ședința cu ușile închise aparține Consiliului Local și nu a reclamatului, iar scaunele goale nu ar fi fost necesar a fi ocupate. Reclamatul susține că petentul nu era interesat de ședința în sine, ci doar să îl filmeze și să publice subiectele pe rețelele de socializare.

14. Înregistrările ședințelor publice sunt făcute de autoritățile administrației publice, iar publicitatea acestora se face la cererea persoanelor fizice/juridice interesate. Înregistrarea ședințelor de către o altă persoană nu poate avea loc fără acordul

consiliului local.

15.Referitor la faptul că becul de pe stâlpul din fața porții petentului și verificarea construcțiilor acestuia, reclamatul precizează că nu pot fi considerate fapte de discriminare, nereprezentând atribuții ale acestuia. Verificările cu privire la respectarea planului urbanistic de la nivelul comunei se fac periodic de către comisia cu atribuții specifice.

16.Reclamatul subliniază că petentul urmărește să-l șicaneze și nu are o atitudine de bună credință. În acest sens, acesta arată că petentul, în data de 21 iunie 2021, a publicat pe pagina sa de Facebook „Activități Civice” o fotografie, în care apare un porc gras cu mențiunea „Așa arată un bugetar la Primăria Leorda” și un alt purcel slab cu mențiunea „Așa arată un cetățean de rând care plătește taxe”. Reclamatul susține că această acțiune jignește inclusiv personalul din primărie precum și pe cetățenii comunei Leorda, nereprezentând o activitate civică. În data de 10.08.2021 reclamatul a mai publicat fotografii în care apare mașina primarului, într-o parcare de la supermarket, însoțite de textul că aceasta nu ar avea încheiată polița de asigurare obligatorie. Reclamatul precizează că, pe lângă faptul că petentul utilizează datele personale ale acestuia fără a deține acordul său, acesta lansează și acuzații neadevărate. Mai mult, în aceeași zi, reclamatul ar fi publicat o filmare în care apare mașina primarului, folosind sintagma „Mută troaca”.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept**

##### **I. Constituția României**

###### **Art. 16**

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

##### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

###### **Art. 2.**

(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**Art. 5. -** Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 [alin. \(1\)](#) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.

**Art 15 -** Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de

propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

17. **Pe fond**, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

18. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură petentul a fost hărțuit sau discriminat de angajator, prin aplicarea unor măsuri administrative, aplicarea unor sancțiuni etc. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

19. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

✓ Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

✓ Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

✓ Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

20. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

21. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular,

prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

22. În speța de față, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat de reclamat fiind amenințat de partea reclamată.

23. Colegiul director, pe baza documentelor depuse la dosar, reține faptul că petentul nu a indicat un criteriu de discriminare, așa cum prevede O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în baza căruia s-au săvârșit presupusele fapte de discriminare. Totodată, Colegiul director reține că partea reclamată acuză din partea petentului acțiuni șicanatorii, aceștia fiind într-o stare conflictuală.

24. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată și definiția discriminării, prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petentului și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

25. Totodată, Colegiul director constată că aspectele nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, instanțele de judecată fiind cele competente în soluționarea acestora.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă criteriu.
2. O copie se va transmite părților

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**BABUȘ Radu - Membru**

**BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru**

**DIACONU Adrian Nicolae - Membru**

**GRAMA Horia – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**MOȚA Maria - Membru**

**OLTEANU Cătălina - Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**RAIU Cătălin Valentin– Membru**

**SULIMAN Secyl - Membru**

**Redactată și motivată: HG/AB**

**Data redactării: 30.01.2023**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.