



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 27 din data de 18.01.2023

Dosar nr.: 382/2022

Petiția nr.: 4009/07.06.2022

Petent (ă):

Reclamată: BRD Group Societe Generale S.A.

Obiect: blocarea unei sume de bani (echivalentul biletelor de transport pentru proceduri medicale necesare fiului petentului), precum și a venitului salarial

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. BRD Group Societe Generale S.A. cu sediul în București, str. Ion Mihalache 1-7, Turn BRD, sector 1

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Părțile au fost citate pentru data de 05.07.2022 (filele 8-9 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5. Procedura legal îndeplinită.

Susținerile petentului

6. Prin adresa nr. 4009 din 07.06.2021 (filele 1 - 7 din dosar), petentul arată următoarele aspecte relevante:

- în fapt, în data de **30.03.2022** a sesizat instituția bancară cu privire la faptul că un virament, și anume suma de bani care reprezintă echivalentul biletelor de transport pentru proceduri medicale necesare copilului acestuia, făcut de către „Direcția de asistență socială” Botoșani, pentru care este tutore legal, a fost blocat;

după mai mult de trei săptămâni, pe data de **25.04.2022**, a fost sunat de către o reprezentantă a băncii care i-a comunicat faptul că i s-au deblocat banii; în data de **31.05.2022** o altă sumă virată de către „Direcția de asistență socială” Botoșani, care reprezenta echivalentul biletelor de transport pentru proceduri medicale necesare copilului a fost din nou blocată;

- s-a adresat din nou băncii, printr-un e-mail, prin care a cerut din nou deblocarea sumei respective, considerând ca represalii demersurile băncii, și anume a faptului că-i sunt blocate veniturile salariale; după multe apeluri telefonice în care a cerut insistent o notificare în care să fie prezentată baza legală pentru care banca a recurs la acest procedeu, a primit doar un e-mail cu un număr de înregistrare a sesizărilor acestuia, respectiv nr. 4657126 din data de 31.05.2022. Consideră ca nu doar suma cuvenită copilului, care reprezintă un drept al lui, i-a fost refuzată, dar și venitul salarial din care asigură o mare parte din cheltuielile necesare copilului a fost blocat abuziv.

Susținerile părții reclamate

7. Prin adresa nr. 5241 din 27.07.2022 (filele 12 - 16 din dosar) partea reclamată arată următoarele:

- petentul a avut înființate pe contul deschis la BRD 3 popririi / sistate ulterior;
- consideră că petentul contestă procedura BRD privind modul de gestionare al popririlor;
- clientului i-a fost solicitată punerea la dispoziție a Deciziei în baza căreia acesta primește încasările cu titlu de subvenție care fac obiectul sesizării petentului, astfel încât Banca să poată încadra corect și viitoarele încasări, în situația în care proveniența lor face ca acestea să fie exceptate de la executare silită, tratament aplicat tuturor clienților popriți.

IV. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

8. Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

9. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea

sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

10. Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

11. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- **existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;**
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

12. Prin urmare, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, Colegiul director a analizat dacă în speța supusă dezbaterii se poate invoca existența vreunui **tratament diferențiat** între diferite persoane care se află în **situații comparabile** raportat la un **criteriu de discriminare**. Analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu se poate reține un tratament diferențiat aplicat petentului în raport cu alți clienți ai băncii aflați în situații comparabile. Banca se asigură ca în cazul popririlor fiecărui client să existe documente justificative, astfel încât să se poată asigura de corectitudinea încadrării acestora. Ca atare petentului i-a fost solicitată **Decizia** în baza căreia acesta primește încasările cu titlu de subvenție, care fac obiectul sesizării, precum și o **adeverință** actualizată emisă de angajator cu privire la dosarele pe care le gestionează la sursă, pentru a se asigura că reținerea este în concordanță cu cota legală din sumele încasate cu titlu de salariu, urmărind evitarea dublelor rețineri, ca urmare ulterior prezentării acestor documente, suma a fost deblocată.

13. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de **articolul 2 alin.1** din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit

datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. (3) al O.G. nr. 137/2000: **„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”**).

15. Raportat la cadrul legal invocat și analizat, Colegiul director constată că, în speță, nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând un tratament diferențiat sau o situație comparabilă, neexistând un raport de cauzalitate între criteriu și faptă, toți cei care fac dovada veniturilor sunt tratați la fel; poprirea s-a făcut din cauza datorilor, nefiind încălcat astfel principiul nediscriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată; nu există tratament diferențiat, nu există situație comparabilă, lipsă legătură de cauzalitate;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SULIMAN SECYL – Membru

Red.: C.S.P./F.V.

Data redactării: 18.02.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.