



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 26 **din data de 18.01.2023**

Dosar nr.: 166/2022

Petiția nr.: 1689/07.03.2022

Petent:

Reclamat: DELGAZ GRID S.A.

Obiect: refuz racordare rețea de gaz, în condiții de egalitate cu ceilalți vecini (criteriul: nivel venituri scăzute)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1.

II. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. DELGAZ GRID S.A. cu sediul în Târgu Mureș, Bd. Pandurilor nr. 42, et. 4, jud. Mureș

III. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 1689/30.03.2022, respectiv adresa nr. 2354/30.03.2022 (fila 3 – 4 din dosar) s-a realizat citarea părților pentru data de 17.05.2022.

4. Procedura a fost complet realizată.

5. Prin adresa nr. 3499/18.05.2022 s-a transmis petentului punctul de vedere depus de către partea reclamată. (fila 38 la dosar)

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin adresa nr. 1689/30.03.2022 (fila 1 la dosar) petentul susține faptul că a fost discriminat de către distribuitorul de gaze Delgaz Grid S.A., motivat de faptul că i s-a refuzat racordarea la o conductă de gaz, la care vecinii acestuia sunt beneficiari.

7. Din anul 1995, prin proprietatea acestuia și a vecinilor traversează în subteran o conductă de gaz, pentru care nu a existat acordul proprietarilor terenurilor din acea perioadă așa cum prevedea legea.

8. În data de 03.03.2022 a solicitat prin e-mail-ul companiei de distribuție de gaz din zona Delgaz Grid S.A., racordarea la acea conductă, exact în aceleași condiții în care s-au racordat vecinii acestuia în anii anteriori. În data de 04.03.2022 a primit



răspuns cum că în strada menționată nu există rețea de gaz la care să fie racordat, ceea ce este ireal, din moment ce există pe aceeași strada case racordate deja.

9. Consideră că este tratat altfel față de vecinii săi pe motiv că dispune de fonduri financiare mai substanțiale decât ale acestora, fapt ce nu ar trebui să influențeze decizia de racordare la gaz.

10. Prin adresa nr. 08.04.2022 petentul menționează că, în data de 01.04.2022, Delgaz Grid S.A. îl invită să depună o altă cerere, ulterior datei de 01.04.2022 sau mai devreme, în cazul în care constată că pe strada respectivă se mai montează o conductă de gaz pe lângă cea existentă.

11. Consideră acest comportament ca fiind răzbunător, ținând cont că a lucrat în cadrul acestei companii anterior. Cunoaște exact datele tehnice reale, pentru că este inginer în acest domeniu cu experiență de peste 20 de ani.

12. Prin adresa nr. 3818/27.05.2022 (fila 39 la dosar) petentul susține că, în luna aprilie, la depunerea unei noi cereri, i-a fost oferit un contract cu termen de 300 de zile termen de realizare a racordării.

Consideră că nu este corect față de acesta să i se refuze cererea inițială și întărește afirmația privind faptul că este discriminat în raport cu vecinii acestuia racordați deja.

13. În punctul de vedere primit de la Delgaz Grid S.A. prin intermediul CNCD pe pagina 2 și 3 este precizat faptul că, la racordarea la conducta nouă ce urmează a fi realizată, ar reprezenta soluția "legală", înțelegând prin aceasta afirmație că cei doi vecini racordați anterior au fost conectați ilegal anterior.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

14. Prin adresa nr. 3177/04.05.2022 (filele 8 – 37 la dosar) partea reclamată susține prin punctul de vedere deus următoarele aspecte:

- la data de 03.03.2022, petentul a formulat cererea de racordare la sistemul de distribuție a gazelor naturale, cerere înregistrată în evidențele subscrisei sub nr. 213583968, pentru locul de consum situat în, acesta deținând calitatea de coproprietar;

- în conformitate cu prevederile legale în vigoare, s-a stabilit soluția tehnică pentru realizarea racordării la sistemul de distribuție a gazelor naturale, constând în realizarea unui racord (branșament), iar cuplarea acestuia urmând a se face într-o extindere de conductă (cu regim de presiune redusă) care a fost propusă într-un alt aviz tehnic, din cadrul unui proces de racordare inițiat anterior; în acest sens, a fost obținută Autorizația de construire nr. 5/06.04.2022, emisă de către Primăria Comunei Brădești, având ca obiect execuția lucrărilor de construire extindere de conductă în regim de presiune redusă și a unui număr de 9 branșamente gaze natural;

- locul de consum al petentului se află în amonte de ultimul obiectiv cuprins în această autorizație de construire, astfel încât, noua conductă de presiune redusă va fi amplasată pe lungimea străzii, pe domeniul public, în fața imobilului aflat în proprietatea petentului;

- cuplarea racordului/branșamentului care va deservi obiectivul petentului în conducta de presiune redusă care urmează să fie realizată, reprezintă soluția tehnică optimă, legală și în mod evident, adecvată situației de la fața locului, (nu este adecvată soluția tehnică de realizare a unui racord în conducta cu regim de presiune medie la care se face referire în cuprinsul sesizării și la care mai sunt racordați doar doi



consumatori, cele două racorduri fiind realizate într-o perioadă anterioară, în care nu exista varianta extinderii rețelei de presiune redusă, respectiv, anul 2007).

15. Petentul a fost invitat să revină cu o cerere de racordare ulterior datei de 01.04.2022; este de precizat și faptul că la data de 11.04.2022 solicitantul a formulat și înregistrat o nouă cerere de racordare, cerere ce va fi soluționată în conformitate cu prevederile Ordinului ANRE nr. 7/2022 privind aprobarea Regulamentului de racordare la sistemul de distribuție a gazelor naturale.

Se arată și faptul că petentul s-a adresat și ANPC, iar această autoritate, în urma prezentării și argumentării situației de fapt de către reprezentanții Delgaz Grid S.A., a concluzionat faptul că sesizarea nu este întemeiată.

16. În nici un moment, nu s-a solicitat petentului depunerea de înscrisuri care să contureze situația financiară a sa sau a altor beneficiari din zonă, procesul de racordare urmând pașii legali stabiliți de legislația incidentă.

17. Au fost depuse înscrisuri (fila 11 la dosar):

- cerere de racordare (inițială) nr. 213583968/03.03.2022;
- notificare transmisă solicitantului de racordare la data de 04.03.2022;
- autorizația de construire nr. 5/06.04.2022, emisă de către Primăria Comunei

Brădești;

- cerere de racordare din data de 11.04.2022.

18. Referitor la acordul petentului privind presupusa traversare a terenului de către conducta de presiune medie, nu poate avea obiect, deoarece petentul a obținut dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv, după execuția conductei de presiune medie. (fila 54 la dosar)

V. Motivarea în fapt și drept Legislație și principii

19. Constituția României

Art. 16. (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

20. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2. (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

21. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

22. Conform **art. 2 alin.1** din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare **„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,**

23. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petent, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui **tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept** recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat **să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

24. Prin urmare, reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui **criteriu** și o **situație de comparabilitate**, ceea ce presupune **o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis**, Colegiul director constată că, în prezenta speță, **nu există raport de cauzalitate** între criteriile invocate de către petent, și anume **nivelul veniturilor scăzute, faptul că a lucrat în cadrul acestei companii anterior și refuz racordare rețea de gaz**, reclamata, prin punctul de vedere depus, arată faptul că cuplarea racordului/branșamentului care va deservi obiectivul petentului în conducta de presiune redusă, reprezintă soluția tehnică optimă, legală și, în mod evident, adecvată situației de la fața locului (nu este adecvată o soluție tehnică de realizarea a unui racord în conducta cu regim de presiune medie la care se face referire în cuprinsul

sesizării și la care mai sunt racordați doar doi consumatori, cele două racorduri fiind realizate într-o perioadă anterioară, în care nu exista varianta extinderii rețelei de presiune redusă, respectiv, anul 2007). Mai mult, referitor la acordul petentului privind presupusa traversare a terenului acestuia de către conducta de presiune medie, acesta nu poate avea obiect, deoarece petentul a obținut dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv, după execuția conductei de presiune medie. (fila 54 la dosar)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată **(lipsă raport de cauzalitate)**;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN – Membru

SULIMAN SECYL – Membru

Data redactării: 14.02.2023

Redactată și motivată: P.C.S./F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

