



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 12 Din data de 11.01.2023

**Dosar nr.: 970/2021**

**Petiția nr.:** 9039/02.12.2021

**Petentă:**

**Reclamat:– Primăria Botoșani**

**– Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani**

**- Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani**

**Obiect:** petenta se consideră discriminată la locul de muncă din motive politice

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1.Numele, domiciliul și domiciliul petentei**

##### **2.Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate**

–Primăria Botoșani

– Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani

- Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani

#### **II. Procedura de citare**

**3.** Prin adresele nr. 9529/16.12.2021, respectiv 9039/16.12.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.(fillele 6-9 la dosar).

**4.** Prin adresa înregistrată cu nr.713/31.01.2022 partea reclamată

**– în calitate de manager al Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani** transmite punct de vedere .(fila 10-12 la dosar).

**5.** Prin adresa înregistrată cu nr.684/28.01.2022 partea reclamată– **–în calitate de primar al Municipiului Botoșani** transmite punct de vedere și inscrișuri probă (fila 13-55 la dosar).

**6.** Prin adresa înregistrată cu nr. 725/31.01.2022 partea reclamată–transmite punct de vedere (fila 56-59 la dosar).

**7.** Prin adresa înregistrată cu nr. 1272/17.02.2022 se transmit petentei punctele de vedere ormluate de către parțile reclamate. (fila 60 la dosar).

**8.** Prin adresa înregistrată cu nr. 1829/11.03.2022 petenta transmite note scrise și înscrișuri probă.(fila 65 -202 la dosar).

**9.** Prin adresa înregistrată cu nr. 3414/13.05.2022 petenta transmite concluzii scrise (fila



206 -215 la dosar).

10. Prin adresa înregistrată cu nr. 5879/29.08.2022 petenta transmite completări la dosar (fila 217 -218 la dosar), potrivit procedurii, aceste completări nu se vor reține la soluționarea prezentei petiții.

### III. Susținerile părților

#### Susținerile petentei

11. Prin petiția nr. 8817/23.11.2021 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- În perioada 01.08.20220-31.01.2021 a ocupat funcția de manager interimar al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, în baza unei dispoziții de numire a primarului (primar în funcție la data numiri sale) cu un mandat pe perioadă determinată, până la organizarea concursului, dar nu mai mult de 6 luni.
- Începând cu data de 01.02.2021 a ocupat postul de economist 1A, aferent contractului pe perioadă nedeterminată ocupat anterior, contract suspendat pe perioada madatului de manager.
- Petenta susține că postul de economist 1A a fost transformat ulterior în referent de specialitate 1.
- Petenta susține că în perioada 28.10.2020-12.12.2020 Consiliul de Administrație al Spitalului a organizat concurs de manager, conform prevederilor legale în vigoare la data publicării anunțului de concurs, respectiv, în baza regulamentului de concurs aprobat prin Dispoziția primarului nr.780/28.06.2017, regulament emis în baza Ordinului Ministerului Sănătății 1520/2016.
- Petenta susține că, după publicarea anunțului de concurs în data de 02.11.20220, noul primar ales, , a declarat într-un ziar local din Botoșani următoarele:

*“Am auzit că forțează pe ultima sută de metri organizarea concursului pentru postul de manager, probabil d-na manager de acolo fiind îngrijorată de faptul că interimatul este decis de către primar. Susținătorul dumneaei, dl, a pierdut alegerile, pe cale de consecință, logic, va fi schimbată pe perioada interimatului. Iar în ceea ce privește organizarea concursului, decizia va fi a Consiliului de Administrație, care cel puțin din punct de vedere moral nu ar fi trebuit să ia această decizie de organizare a concursului pentru că avem și reprezentanți ai vechiului Consiliu Local acolo și ar fi putut să aștepte investirea cu cei doi noi reprezentanți ai Consiliului Local și cu reprezentantul primarului pentru că vorbim de o nouă viziune, în care vrem să dezvoltăm sistemul medical cu accesarea fondurilor europene”.*

Petenta susține că, în data de 03.11.2022, că în calitate de manager al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani a primit din partea primarului adresa cu numărul de înregistrare 22986/02.11.2020, prin care i se aduceau la cunoștință următoarele aspecte:

- *“Vă solicităm convocarea Consiliului de administrație după data constituirii sale și anularea procedurii de desfășurare a concursului anunțat, motivat de următoarele*

- *Anunțul respectiv indică faptul că organizarea concursului se va face potrivit regulamentului aprobat prin Dispoziția primarului nr.780/28.06.2017*
- *Regulamentul de organizare și desfășurare al concursului din anexa la Dispoziția primarului nr.780/28.06.2017 a fost aprobat de primarul, având în vedere Dispoziția Primarului nr.528/2017 prin care s-a prelungit contractul de management al domnului*
- *Pentru organizarea concursului pentru ocuparea funcției de manager, persoană fizică, al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani în anul 2020, Primarul Municipiului Botoșani, nici înainte de 27.10.2020, nici după această dată nu a emis actul administrativ, respectiv Dispoziția prin care să stabilească regulamentul de organizare(meninând pe cel anterior, ori modificându-l)*
- *Având în vedere cele menționate, vă transmitem că, potrivit prevederilor legale, concursul pentru ocuparea funcției de manager,persoană fizică, se organizează de către Consiliul de Administrație pe baza regulamentului aprobat de primarul municipiului Botoșani și comunicat pe cale oficială, în vederea demarării procedurii, condiție care nu este îndeplinită în situația prezentată “*
- Petenta susține că perioada de înscriere la concurs era stabilită în calendarul concursului până la data de 27.11.2020, ora 12, iar singurul candidat înscris a fost doar domnia sa.
- Petenta susține că, deși președintele Consiliului de Administrație, dl., a convocat o ședință pentru validarea noului consiliu de administrație pe data de 07.12.2020, cei trei noi membri, ad-hoc, au convocat o ședință de CA, în data de 27.11.2020, ora 13. Petenta susține că cei trei noi membri, numiți unul de primar și 2 de Consiliul Local, au ținut ședința, la care au participat doar 3 din cei 5 membri cu drept de vot, din componența CA-ului, au desemnat un nou președinte al CA, în persoana dnei., deși nu expirase mandatul vechiului președinte, ales pe 6 luni în luna octombrie 2020; au emis de asemenea 2 hotărâri de CA, pe care le-a semnat dna., din care una de anulare a concursului de manager, persoană fizică, pentru care se încheiase etapa de înscriere cu doar o oră înainte. Petenta mai precizează de asemenea că dna., a spus că a fost stabilit un nou președinte doar pentru acea ședință, din 27.11.2020, semnând președinte CA, fără a menționa că îl înlocuiește, sau că e doar președinte de ședință, asumându-și prerogative pe care nu le a deținut legal.
- Petenta susține că procedura de concurs fusese demarată în data de 28.10.2020, concursul fusese publicat în Monitorul Oficial, pe site-ul Ministerului Sănătății, pe site-ul Posturi.gov.ro și pe site-ul spitalului, conform dispozițiilor legale în vigoare, iar secretarul comisiei de concurs era membru al CA, la data publicării anunțului, mai mult, acesta nu avea drept de vot și notare a candidațiilor, deci nu putea constitui un motiv întemeiat de anulare, cum nici faptul că regulamentul de concurs se emite de fiecare dată când se organizează concurs, cu criterii aleatorii, după bunul plac al primarului.
- Petenta susține că toate persoanele nou numite în CA-ul Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani sunt membri activi ai Partidului Social Democrat, iar aceasta este membru PNL.
- Petenta susține că acest concursul a fost anulat în mod premeditat, în vederea înlocuirii sale, întrucât, până în data de 31.01.2021, data expirării mandatului de manager interimar, nu mai exista posibilitatea organizării unui nou concurs, date fiind termenle legale de publicare și desfășurare, astfel încât se deschidea posibilitatea prin numire a unui nou interimar și înlocuirii pe criterii politice, așa cum a declarat de la

Început noul primar, întrucât la concurs nu s-a înscris nici un contracandidat, lucru care s-a și întâmplat ulterior prin numirea ca manager interimar a dlui., coleg de partid cu acesta.

- Petenta susține că, pentru a avea o justificare a numirii dlui., care tocmai pierduse funcția de deputat, dl. primar a solicitat o misiune de audit ad-hoc și, cu ajutorul noului manager interimar, dl., s-a întocmit un raport de audit compromițător, construind diverse scenarii de ilegalități, întocmit după expirarea mandatului acesteia.
- Petenta susține că la **data numirii noului manager (01.02.2021)** era în concediu de COVID, iar dispoziția primarului prevedea, în mod logic, că va preda documentele de management la finalizarea concediului medical, deși în data de 02.02.2021, biroul de manager a fost deschis forțat și inventariat în lipsa acesteia.
- Petenta susține că în data de 01.02.2021 i-au fost închise ambele contracte de muncă în aplicația Revisal, fără a exista documente legale în sprijin, ulterior contractul pe perioadă nedeterminată a fost redeschis.
- Petenta susține că de la numirea noului manager a fost continuu hărțuită de către acesta, datorită convingerilor politice diferite, adesea folosind numeroase cuvinte nedemne discriminând-o pe criterii de vârstă: "sunteți bătrână, aveți 50 de ani", "să vă fie rușine", "treceți în biroul dvs "
- Petenta precizează că a primit două sancțiuni disciplinare, din care una a fost anulată în data de 10.11.2021, de către instanța de judecată.
- Petenta mai susține, de asemenea, că i s-au tăiat ore din pontaj, nu i s-a acordat concediu de odihnă pentru a participa la un concurs, apoi a fost trimisă în concediu de odihnă 31 zile fără acordul acesteia, condica de prezență se operează fără acordul său, nu i se permite să semneze în condică la plecare, a fost convocată de nenumărate ori la cercetare disciplinară în timpul concediului de odihnă sau al concediului medical, i s-a lipit pe geamul biroului folie de sticlă mată, nu i s-a acordat dreptul la formare profesională.
- Concluzionând, petenta consideră ca este ținta unei discriminări pe criterii politice, având în vedere că actualul manager este fost deputat PSD, iar aceasta este simplu membru PNL, existând de asemenea și un motiv mai vechi, întrucât în anul 2014, petenta s-a înscris la un concurs la CAS Botosani pentru funcția de director executive, în care singurul competitor era actualul manager al spitalului
- Prin adresa înregistrată cu nr. 1829/11.03.2022 petenta transmite note scrise și înscrisuri probă (fila 65 -202 la dosar), comunicându-ne noi fapte, cu privire la prezenta petiție astfel; petenta susține că în perioada 06.05.-23.06.2021, Consiliul de Administrație al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, a organizat și desfășurat un nou concurs de manager persoană fizică, sub conducerea dnei., în calitate de președinte al CA și președinte al comisiei de concurs, precum și a managerului interimar dl.. Petenta mai precizează de asemenea că la acest concurs s-au înscris doar 2 candidați, respectiv, dl. și aceasta, dar dosarul petentei a fost respins ilegal. Petenta susține că sentința dată la prima instanță de Tribunalul Botoșani, în data de 07.03.2022, confirmă că dosarul său a fost respins ilegal, și dispune reluarea concursului pentru această funcție. (fila 87 la dosar).

## **Sușinerile părții reclamate** — în calitate de manager al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani

- **12.** Prin adresa înregistrată cu nr.713/31.01.2022 partea reclamată – în calitate de manager al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani transmite punct de vedere (fila 10-12 la dosar), prin care susține următoarele aspecte relevante:
- Faptele invocate de către petentă nu constituie elemente ale vreunei discriminări, așa cum sunt definite în Ordonanța nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare.
- Afirmația petentei referitoare la faptul că postul ocupat până la data încheierii contractului de management (01.08.2020) a fost cel de economist IA, în cadrul Biroului de Managementul calității serviciilor medicale este falsă, deoarece până la data 01.08.2020 petenta a ocupat postul de Director Financiar Contabil. În perioada în care petenta deținea funcția de Director financiar contabil, la nivelul Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, a fost organizat un concurs pentru ocuparea unui post de economist IA în cadrul Biroului de Managementul calității serviciilor medicale. La acest concurs s-a înscris și Directorul financiar contabil, aflat în funcție la data organizării concursului, în persoana d-nei, care a fost declarată admisă. în data de **09.03.2018**. Din Comisia de concurs au făcut parte în calitate de membri, salariații care îi erau direct subordonați. Pe acest post, numita nu a desfășurat nicio zi de activitate, nu a fost deloc pontată și salarizată, contractul fiind suspendat în ziua semnării acestuia, deoarece în calitate de Director financiar-contabil nu avea posibilitatea legală, să ocupe concomitent și un post de execuție. (referent de economist 1A în cadrul Biroului de Managementul calității serviciilor medicale).
- Reclamatul susține că, de la data de 31.01.2021, dată la care a încetat de drept contractul de management al petentei, până la 08.03.2021, aceasta s-a aflat în concediu medical și la revenirea din concediu medical aceasta trebuia să depună o cerere pentru ocuparea postului de la Biroul de managementul calității serviciilor medicale, dar petenta a refuzat depunerea cererii. În acest sens, conducerea unității i-a solicitat petentei să-și exprime opțiunea pentru ocuparea postului din cadrul Biroului de Managementul calității serviciilor medicale.
- Reclamatul susține, de asemenea, că la data de 08.03.2021 a acceptat ocuparea postului de referent de specialitate 1A de către petentă, deși existau argumente solide pentru a respinge angajarea pe acest post având în vedere modul cum a fost organizat concursul, faptul că demersurile pentru ocuparea postului de la Biroul de Management al Calității serviciilor medicale au fost inițiate de către acesta, în calitate de angajator, petenta refuzând întocmirea cererii de ocupare a postului, Astfel, teama petentei de a nu fi încadrată pe post este nejustificată, mai ales că angajatorul nu i-a respins cererea de ocupare a postului, ba chiar dimpotrivă, a fost rugată să-și exprime acordul cu privire la ocuparea postului.
- Reclamatul precizează că prezentarea modului în care a fost organizat și apoi anulat de către Consiliul de Administrație al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, a concursului de manager, din data de 28.10.2020, este de asemenea ambiguă și neclară, nerezultând elemente care să demonstreze discriminarea unei persoane față de alte persoane aflate în situații comparabile. Reclamatul consideră că exercitarea

prerogativelor Primarului în funcție nu constituie un element de discriminare, dacă acestea nu sunt în concordanță cu așteptările unei persoane.

- Reclamatul menționează că la data preluării mandatului de Manager al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, petenta se afla în concediu medical, iar toate documentele și registrele necesare funcționării spitalului se aflau încuiate în biroul pe care aceasta l-a ocupat. În mod normal, ar fi trebuit ca accesul la documente să fi fost asigurat pentru persoana care a înlocuit managerul în perioada concediului medical, iar predarea documentelor către noul manager numit să se facă de către înlocuitor. La momentul preluării mandatului, singura posibilitate de a asigura managementul spitalului a fost inventarierea, împreună cu personalul din spital, a documentelor și registrelor necesare. Misiunea de audit ad-hoc dispusă de către ordonatorul principal dc credite, a relevat aspecte negative privind activitatea spitalului, din perioada în care petenta a deținut funcția de manager, calificativul acordat pentru perioada verificată fiind „NECORESPUNZĂTOR”.
- Reclamatul precizează că referitor la acuzațiile privind faptul că i-a adresat „numeroase cuvinte nedemne” și la faptul că petenta a fost „supusă și la numeroase tratamente discriminatorii”, acestea sunt neîntemeiate și neadevărate, reprezentând doar false acuzații.
- Referitor la aplicarea sancțiunilor disciplinare, reclamatul consideră că nu sunt o dovadă a discriminării, acestea fiind aplicate conform prevederilor legale.
- Referitor la faptul că, în condica de prezență se operează ora de venire, ora de plecare a salariaților, reclamatul precizează că această operațiune se efectuează pentru întregul personal, nu doar pentru petentă, acest fapt neputând fi considerat o formă de discriminare.
- Reclamatul precizează că afirmația petentei că ar fi ținta unei discriminări pe criterii politice, nu este susținută de argumente concrete, având în vedere că la nivelul spitalului nu se desfășoară activități politice, iar faptul că este membră a unui alt partid decât cel în care activează managerul în funcție nu constituie o dovadă ci o presupunere nefondată. Mai mult decât atât, în calitate de fost deputat PSD Botoșani, reclamatul susține că a avut relații de bună colaborare cu reprezentanții celorlalte partide politice, la momentul prezentei petiții, la nivel național, PSD și PNL.
- Referitor la faptul că în anul 2014 petenta s-a înscris la același concurs cu acesta pentru ocuparea unui post de director executiv la CASS Botoșani, este de asemenea o presupunere nefondată, mai ales că petenta nici nu s-a mai prezentat la concurs.
- Concluzionând, reclamatul solicită respingerea acuzațiilor și clasarea cauzei, deoarece argumentele prezentate de către petentă nu fac obiectul unei discriminări.

**Sușinerile părții reclamate** — în calitate de Primar al Municipiului Botoșani

**13.** Prin adresa înregistrată cu nr. 684/28.01.2022 partea reclamată – – **în calitate de primar al Municipiului Botoșani**, transmite punct de vedere și înscrisuri probă (fila 13-55 la dosar), prin care precizează următoarele aspecte:

- În fapt, în perioada 01.08.2020 - 31.01.2021, dna. a ocupat funcția de manager interimar al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, cu un mandat pe perioadă determinată, până la organizarea concursului, dar nu mai mult de 6 luni, pe baza unei dispoziții de numire emisă de dl. primar iar, începând cu data de 01.02.2021, a ocupat

postul de economist IA, aferent contractului pe perioadă nedeterminată ocupat anterior, contract suspendat pe perioada mandatului de manager interimar. Postul de economist IA a fost transformat ulterior în referent de specialitate 1.

- Acțiunile cu caracter discriminatoriu pe care petenta le prezumă a fi efectuate de Primarul Municipiului Botoșani sunt următoarele:
- Publicarea unui articol de presă cu tema concursului pentru ocuparea de manager al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani.
- Numirea managerului interimar la Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani.
- Solicitarea unei misiuni de audit ad-hoc pentru determinarea situației financiar contabile la Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani.
- În ceea ce privește celelalte afirmații făcute de petentă cu privire la modul în care și-a desfășurat activitatea de muncă în cadrul Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, gen modificare/incheiere/redeschidere contracte de muncă, comunicare și relații cu șefii ierarhici superiori, acordarea concediilor de odihnă, participarea la cursuri de formare profesională, se arată că acestea sunt acțiuni care nu au legătură cu atribuțiile Primarului Municipiului Botoșani, în concluzie, raportat la acest afirmații, Primarul Municipiului Botoșani nefiind subiect activ sau pasiv celor arătate de d-na, nu poate afirma/susține/combate sau aduce argumente față de aspecte care nu privesc activitatea desfășurată de acesta.
- Referitor la Consiliul de Administrație al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, reclamantul susține că acesta nu este în subordinea Primarului Municipiului Botoșani, instituția publică locală neavând acces la deciziile consiliului de administrație, în ceea ce privește conducerea unității.
- Reclamantul precizează că prin HCL nr. 82/2020 Consiliul Local al Municipiului Botoșani, în calitate de autoritate publică locală a aprobat, Regulamentul de organizare și funcționare a Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani.
- Raportat la prevederile HCL nr. 82/2020, Primarul Municipiului Botoșani, care are obligația de a respecta și duce la îndeplinire serviciile stabilite de Consiliul local al Municipiului Botoșani. Conform art. 5 lit. hh) din OUG nr. 57/2019 „**primăria** comunei, a orașului, a **municipiului**, a subdiviziunii administrativ - teritoriale - **structură funcțională** fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală, cu activitate permanentă, **care duce la îndeplinire hotărârile autorității deliberative** și dispozițiile autorității executive, soluționând problemele curente ale colectivității locale, constituită din: **primar**, viceprimar, administratorul public, consilierii primarului sau persoanele încadrate la cabinetul primarului și aparatul de specialitate al primarului. Astfel, Adoptând Regulamentul de organizare și funcționare a Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, prin HCL nr. 82/2020, Consiliul Local al Municipiului Botoșani a dispus următoarele:
- „Managerul încheie, în condițiile legii, un contract de management cu Primarul Municipiului Botoșani, pe o perioadă de 3 ani. Contractul de management poate fi prelungit sau poate înceta înainte de termen, în urma evaluării anuale efectuate pe baza criteriilor de performanță stabilite prin ordin al ministrului sănătății publice.”
- „Consiliul de Administrație din cadrul spitalului este format din 5-8 membri, care are rolul de a dezbate principalele probleme de strategie și de organizare și funcționare a spitalului și de a face recomandări managerului spitalului în urma dezbaterilor. (A)

Membrii consiliului de administrație pentru spitalul nostru, din rețeaua autorităților administrației publice județene sunt: a) 2 reprezentanți al Direcției de Sănătate Publică Botoșani; b) 2 reprezentanți numiți de Consiliul Local Botoșani din care unul sa fie economist; c) 1 reprezentant numit de Primarul Municipiului Botoșani; e) 1 reprezentant al filialei Botoșani a Colegiului Medicilor din Romania, cu statut de invitat; f) 1 reprezentant al filialei Botoșani a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, cu statut de invitat. Managerul participă la ședințele consiliului de administrație fără drept de vot. Reprezentantul nominalizat de sindicatul legal constituit în unitate, afiliat federațiilor sindicale semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară, participă ca invitat permanent la ședințele consiliului de administrație. Membrii consiliului de administrație al spitalului public se numesc prin act administrativ de către instituțiile prevăzute.”

- „Atribuțiile principale ale consiliului de administrație sunt următoarele: 1. Avizează bugetul de venituri și cheltuieli al spitalului și situațiile financiare trimestriale și anuale; 2. Organizează concurs pentru ocuparea funcției de manager în baza regulamentului aprobat prin ordin al ministrului sănătății, al ministrului de resort sau, după caz, prin act administrativ al primarului unitatii administrativ-teritoriale, al primarului.”

- Astfel, reclamatul precizează că la nivelul Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, în conformitate cu prevederile din actele normative menționate mai sus, rezultă fără nici un dubiu că, pentru organizarea și ocuparea postului de manager este necesar elaborarea unui regulament de concurs aprobat de Primarul Municipiului Botoșani.

- Reclamatul mai precizează de asemenea că, în ședința din data de 07.12.2020, Consiliul de Administrație al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani a decis reorganizarea concursului de ocupare a funcției de manager - persoană fizică a Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, și a solicitat Primarului Municipiului Botoșani emiterea unui nou Regulament de concurs. Prin Dispoziția nr. 424 din 23.04.2021 Primarul Municipiului Botoșani a aprobat Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului, acesta urmând a fi respectată de către Consiliul de Administrație al Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani. Modalitatea prin care au fost puse în aplicare prevederile Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului, au fost în responsabilitatea Consiliului de Administrație a unității sanitare. Pentru anul 2020, în cazul organizării concursurilor pentru ocuparea posturilor de manager persoană fizică, legislația aplicabilă este OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ și Ordinul nr. 1520/2016 cu modificările și completările ulterioare. Condițiile de organizare a concursurilor în anul 2020 diferă substanțial de condițiile specifice aferente anului 2017.

- Concluzionând, reclamatul precizează că, raportat la cele prezentate, având în vedere că Primarul Municipiului Botoșani a acționat doar în limitele stabilite de normele legale, actele întreprinse fiind doar în exercitarea atribuțiilor stabilite conform funcției publice deținute, consideră că sesizarea formulată de dna ca nefondată și neîntemeiată.

**Sușinerile părții reclamate** -- în calitate de președinte a Consiliului de Administrație al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani,



14. Prin adresa înregistrată cu nr. 725/31.01.2022 partea reclamată—transmite punct de vedere (fila 56-59 la dosar), prin care precizează următoarele:

- Reclamata solicită respingerea solicitării de sancționare, conform dispozițiilor legale, întrucât în speța prezentată nu exista niciun element din care să rezulte ca s-ar fi savarsit acțiuni discriminatorii la adresa doamnei.
- Reclamata precizează de asemenea că în **septembrie 2020** au fost organizate în țară, la nivelul fiecărei Unitati Administrativ Teritoriale, **Alegerile Locale 2020**, atât pentru alegerea Primarului cât și pentru alegerea Consiliului Local, care la nivelul Municipiului Botoșani au fost câștigate de alți candidați, nu de cei care erau deja în funcții. Astfel, fostul primar si-a pierdut mandatul în detrimentului domnului, iar componenta Consiliului Local la nivelul Municipiului Botoșani a suferit și el modificări. Atât noul Consiliu Local cât și noul Primar au fost investiți în funcții, conform Hotărârii judecătorești de validare din data de 9.10.2020. După investirea noului Consiliu local, a urmat schimbarea componentei noilor Consilii de Administrație, la toate unitățile din subordinea Consiliului Local Botoșani și al Primarului, întrucât vechile CA-uri, aveau în componenta membri din vechiul Consiliu Local, care la alegerile din 2020 nu au mai primit mandate de consilieri locali, astfel ca acestea funcționau în afara legii, după data de 27.09.2020.
- În prezenta speță, organizarea concursului anunțat la data de **02.11.2020** nu avea cum să continue întrucât era în afara cadrului legal, noua componentă a Consiliului Local neregăsindu-se printre membrii CA care organizau acest concurs pentru funcția de manager al Spitalului. Dispoziția Primarului de numire a unui nou CA, cum de altfel și dispoziția președintelui CA, în persoana sa, de anulare a concursului respectiv, a fost una temeinică și legală. Acele Hotărâri de Consiliu Local prin care a fost schimbată componenta CA-ului nu au fost niciodată atacate în termenele legale, iar orice demers ulterior de criticare a acestor decizii sunt nefondate.
- Reclamata susține că era imposibil și nelegală organizarea unui concurs de către o comisie care acționa în afara legii. În situația în care s-ar fi mers mai departe cu acel concurs, membrii comisiei riscau săvârșirea de infracțiuni.
- Reclamata precizează de asemenea că anularea concursului nu a avut la bază motive politice sau alte motive discriminatorii, așa cum menționează petenta, ci doar motive legale. Inclusiv în cuprinsul petiției sunt inserate motivele care au condus la anularea respectivului concurs, însă în mod tendențios petenta a înțeles să dea o altă interpretare a acelor dispoziții și să ducă în eroare comisia de analiza a petiției, motivând totodată ca a fost discriminată politic.
- Reclamata mai precizează că, în calitate de președinte CA, desemnată prin Dispoziția Primarului, nu a făcut altceva decât să respecte litera legii și dispozițiile dispuse de către Primarul Municipiului Botoșana. Mai mult decât atât, după preluarea mandatului de către noul Primar, acesta a înțeles să solicite efectuarea unui audit intern la toate unitățile din subordinea sa, pentru a stabili în mod clar și legal, care este situația unităților și dacă managementul este unul bun sau unul defectuos. Astfel, în ceea ce privește Spitalul de Pneumoftiziologie, în urma auditului efectuat au fost constatate mai multe deficiențe în activitatea managerială, inclusiv constatarea unor prejudicii aduse unității de către petentă, iar decizia de înlocuire a acesteia a survenit ca urmare a acestui audit.

- Concluzionând, reclamata susține că, în anul 2021, a fost demarată procedura de organizare a concursului pentru ocuparea funcției de manager al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, concurs la care au avut posibilitatea de înscriere toate persoanele care se considerau apte pentru această funcție, inclusiv dna, dar care nu a fost suficient de atentă să citească regulamentul de concurs și astfel a depus un dosar incomplet și pe care nu a avut bunăvoință să îl completeze, deși i s-a dat această posibilitate de către comisia de concurs. Neglijența și acțiunile dumneai de management defectuos exercitate în calitate de manager al Spitalului de Pneumoftiziologie au condus la destituirea ei și la aplicarea unor sancțiuni disciplinare (sancțiuni care deși au fost atacate în instanță nu au pronunțate hotărâri definitive de soluționare) și totodată la promovarea unei acțiuni de recuperare a unui prejudiciu creat.

#### IV. Motivarea în fapt și drept

##### Legislație și principii

**15. O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**16.** Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**17.** Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

**18.** Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

**19.** Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

**20.** Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelora care se bazează pe o caracteristică

identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

**21.** Hărțuirea este definită prin art. 2 lin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

**22.** În domeniul angajării **O.G. nr. 137/2000**, prin art. 7, prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă [...]”.

**23.** Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

**24.** Cazuistica CNCD, respectiv cazuistica instanțelor de judecată a arătat în mod constant că nimeni nu poate dovedi că nu a făcut o anumită afirmație, astfel în acest domeniu nu se poate aplica principiul inversării sarcinii probei, afirmațiile trebuie probate de către petent.

**25. În fapt**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă un presupus tratament diferențiat aplicat unui angajat pe criteriu politic, prin care s-a încălcat un drept corelativ dreptului la muncă.

**26. În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor **O.G. nr. 137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

**27.** Colegiul director constată că petenta, în perioada 01.08.2020-31.01.2021, a ocupat funcția de manager interimar al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, în baza unei dispoziții de numire a primarului (primar în funcție la data numiri sale) cu un

mandat pe perioadă determinată, până la organizarea concursului, dar nu mai mult de 6 luni, **aceasta susținând că anularea concursului** pentru ocuparea funcției de manager al Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani a fost premeditată astfel încât să se deschidă posibilitatea prin numire a unui nou interimar și înlocuirii pe criterii politice, a acesteia cu dl., membru activ al Partidului Social Democrat coleg de partid cu noul primar ales, petenta fiind membru PNL.

**28.** Colegiul director reține că obiectul petiției se plasează în domeniul relațiilor de muncă, în speță a respectării dreptului la muncă, garantat fără nicio formă de discriminare. Astfel, **Declarația Universală a Drepturilor Omului în articolul 23** prevede că. *”Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă...”*.

**29.** Raportat la petiție și documentele anexate, Colegiul director reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, din lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptă. Având în vedere faptul că petenta invocă o discriminare pe criteriul de apartenență politică, Colegiul director reține o lipsă a legăturii de cauzalitate între acest criteriu și faptă întrucât Regulamentul de organizare și funcționare a Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani, aprobat prin HCL nr. 82/2020, dispune următoarele:

- „Managerul încheie, în condițiile legii, un contract de management cu Primarul Municipiului Botoșani, pe o perioadă de 3 ani. Contractul de management poate fi prelungit sau poate înceta înainte de termen, în urma evaluării anuale efectuate pe baza criteriilor de performanță stabilite prin ordin al ministrului sănătății publice..”

- „Consiliul de Administrație din cadrul spitalului este format din 5-8 membri, care are rolul de a dezbate principalele probleme de strategie și de organizare și funcționare a spitalului și de a face recomandări managerului spitalului în urma dezbaterilor. (A) Membrii consiliului de administrație pentru spitalul nostru, din rețeaua autorităților administrației publice județene sunt: a) 2 reprezentanți al Direcției de Sănătate Publică Botoșani; b) 2 reprezentanți numiți de Consiliul Local Botoșani din care unul sa fie economist; c) 1 reprezentant numit de Primarul Municipiului Botoșani; e) 1 reprezentant al filialei Botoșani a Colegiului Medicilor din Romania, cu statut de invitat; f) 1 reprezentant al filialei Botoșani a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, cu statut de invitat. Managerul participă la ședințele consiliului de administrație fără drept de vot. Reprezentantul nominalizat de sindicatul legal constituit în unitate, afiliat federațiilor sindicale semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară, participă ca invitat permanent la ședințele consiliului de administrație. Membrii consiliului de administrație al spitalului public se numesc prin act administrativ de către instituțiile prevăzute .”

- „Atribuțiile principale ale consiliului de administrație sunt următoarele: 1. Avizează bugetul de venituri și cheltuieli al spitalului și situațiile financiare trimestriale și anuale; 2. **Organizează concurs pentru ocuparea funcției de manager în baza regulamentului aprobat prin ordin al ministrului sănătății, al ministrului de resort sau, după caz, prin act administrativ al primarului unitatii administrativ-teritoriale, al primarului;**”

**30.** Raportat la cele de mai sus, Colegiul director nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de

petentă și fapta sesizată, care să poată conduce la constatarea unei fapte ce intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Totodată, Colegiul director ia act și de faptul că petenta nu a probat hărțuirea pe criteriul apartenenței politice, astfel nu se poate constata existența faptei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele de hărțuire nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000;
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată; (lipsă legătură cauzalitate între criteriul invocat și faptă);
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data 11.01.2023 de au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA - Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA - Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN -- Membru**

**SULIMAN SECYL - Membru**

Redactată și motivată: ACF/CV  
Data redactării: 14.02.2023

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.