



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 754 din 20.12.2022

Dosar nr.: 937/2021

Petiția nr.: 8735/19.11.2021

Petent:

Reclamată: Direcția de Evidență a Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date

Obiect: petentul se consideră discriminat prin nerecunoașterea sa tardivă în calitate de tată al unui copil minor, pe motiv că este evreu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Direcția de Evidență a Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, loc. București, str. Obcina Mare nr. 2, sector 6

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese către petent și către partea reclamată (filele 28 - 29 din dosar), în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Părțile au depus la dosar puncte de vedere. Punctele de vedere depuse de părți au fost comunicate încrucișat acestora în vederea depunerii de concluzii (filele 113 – 114 din dosar). Părțile au depus la dosar concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

6. Prin petiția nr. 8732/19.11.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- este tatăl biologic al fiicei sale minore, născută la data de 27.03.2020;
- consideră că a fost discriminat de partea reclamată pe criterii de avere, pe criterii etnice, deoarece are origini evreiești față de filiația după tatăl său;
- partea reclamată, în mod exclusiv, a adoptat față de petent o conduită discriminatorie care are în vedere avizul negativ nr. 7776/15.10.2021 emis în dosarul de înregistrare tardivă a nașterii fiicei petentului, în condițiile în care, similar cu prevederile art. 14 ali. 2



din Legea nr. 272/2009: „Expertiza medico – legală necesară pentru înregistrarea nașterii copilului este gratuită”, petentul a solicitat înregistrarea fiicei sale în conformitate cu prevederile art. 412 alin. 2 din Codul civil: “Prin mijloace de probă științifice se poate face dovada concepțiunii copilului într-o anumită perioadă din intervalul de timp prevăzut la alin. (1) sau chiar în afara acestui interval”;

- petentul a depus exact acele dovezi științifice pe care partea reclamată le recunoaște doar în situația copilului găsit în familie sau într-un loc public, precum și a celui părăsit de părinți în alte unități sanitare, a cărui naștere nu a fost înregistrată și doar în aceste situații partea reclamată dispune expertiza medico legală în mod gratuit și dispune înregistrarea copilului conform concluziilor științifice ale expertizei medico legale;

- ori, în cazul petentului, aceeași parte reclamată, având la dosarul de înregistrare tardivă a fiicei acestuia exact acele dovezi științifice pentru care taxa pentru efectuarea expertizei a fost suportată integral de către petent, a negat concluziile expertizei științifice INML, fără să invoce vreun motiv prin care să răstoarne concluziile științifice din cuprinsul raportului de expertiză medico – legală;

- petentul consideră că partea reclamată l-a discriminat prin negarea identității sale genetice;

- dovada discriminării o reprezintă avizul negativ nr. 7776/15.10.2021 emis în dosarul nr. 245676/04.08.2021 de nregistrare tardivă a nașterii fiicei petentului, precum și dovada științifică Raportul INML nr. A15/3968/26.03.2021 în condițiile în care Starea civilă sector 1 a apreciat în mod legal dovezile științifice care atestă identitatea genetică a petentului și a emis în acest sens referat cu propunere pozitivă, respectiv să fie înregistrată identitatea fiicei petentului conform identității genetice ce rezultă din raportul INML;

- nu a fost respectat interesul superior al minorului, astfel că petentul a fost împiedicat să își exercite în concret drepturile reglementate în art. 33 alin. 2 teza finală din CDFUE și anume dreptul de a beneficia de concediu parental la nașterea unui copil;

- copilul este lăsat fără asistență medicală, în sensul că nu poate fi înregistrat la medicul pediatru întrucât nu are identitate.

Potentul depune înscrisuri la dosar.

7. Potentul depune punctul de vedere nr. 1349/21.02.2022 și indică următoarele documente:

- adeverința nr. 164/13.05.2020 pe care o deține în original, certificatul de divorț al petentului nr. 9057/20.08.2013, certificat de divorț al mamei fiicei sale nr. 10432/08.07.2019, declarație notarială a acesteia cu încheiere de autentificare nr. 1442/26.10.2020 care atestă ca petentul este tatăl biologic al fetei sale născută la 27.03.2020, declarație notarială dată de fostul soț al mamei care atestă că acesta era deja despărțit de mama fetei petentului cu 18 luni înainte de nașterea acesteia, raport de analize medicale nr. 56868/14.04.2020 ce atestă că petentul este tatăl biologic al fetei sale, raport de expertiză medico legală de cercetare a filiației prin examen AND nr. A15/3968/24.05.2021 ce atestă fără dubiu calitatea de tată biologic a petentului, adeverință de venit nr. 390/10.02.2021 cu care justifică în mod legal toate plățile facturilor medicale emise de către Clinica Sanador Buzești în legătură cu evoluția sarcinii de la prima ecografie 19.08.2019 urmată de intervenție naștere prin cezariană pentru fetița sa născută la 27.03.2020.

8. Prin adresele nr. 2123/23.03.2022 și nr. 2809/15.04.2022 petentul formulează

completări și depune înscrișuri.

9. Prin concluziile scrise nr. 4166/14.06.2022 petentul menține cele susținute anterior și arată că înscrișurile emantate de partea reclamată au fost înlăturate de instanța de apel în dosarul nr. 28770/299/2020, însă fără a fi desființate, întrucât nu există temeiul juridic în calea apelului prin care petentul să ceară și desființarea acestor înscrișuri.

Sușținerile părții reclamate

10. Prin punctul de vedere nr. 1428/24.02.2022 partea reclamată arată următoarele aspecte relevante:

- prezintă cadrul legal, domeniul de competență, atribuțiile părții reclamate;
- prezintă datele cu caracter personal ce sunt prelucrate în scopul statuat de legiuitor care sunt expres și limitat prevăzute la art. 10. alin. 3 din Normele aprobate prin H.G. nr. 295/2021;
- baza de date privind evidența persoanelor nu conține informații referitoare la avere și etnie;
- referitor la aspectele de fond sesizate de petent, partea reclamată arată că acesta a investit instanța judecătorească cu soluționarea cererii de chemare în judecată ce face obiectul dosarului civil nr. 45513/299/2021, înregistrat pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 la data de 04.11.2021, în care partea reclamată are calitatea de pârât, alături de Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1; principalul capăt de cerere este reprezentat de problematica sesizată înaintea CNCD;
- aceeași instanță de judecată a soluționat dosarul 28770/299/2020 având ca obiect "tăgadă paternitate", în care petentul avea calitatea de reclamant în contradictoriu cu mama fiicei minore a petentului și fostul soț al acesteia. Prin Hotărârea nr. 6873/20.07.2021 instanța de referință a dispus respingerea cererii; împotriva respectivei sentințe a fost exercitată calea de atac a apelului, dosarul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului București în data de 03.01.2022;
- odată ce petentul a înțeles să recurgă la întreprinderea demersurilor arătate mai sus, se înțelege că situația sesizată, pe fond, nu poate avea o altă soluție decât cea stabilită de instanța judecătorească;
- partea reclamată învederează prevederile Legii nr. 119/1996 și Metodologia aprobată prin H.G. nr. 64/2011, precum și dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil;
- situația sesizată nu poate fi calificată ca discriminare întrucât partea reclamată nu a soluționat cererile petentului printr-un tratament diferențiat, nu a cunoscut averea și etnia, nu a urmărit restrângerea sau nerecunoașterea vreunui drept recunoscut de lege; preținsele criterii de discriminare lipsesc cu desăvârșire;
- partea reclamată a procedat doar la informarea corespunzătoare a petentului cu privire la cadrul legal căruia se circumscrie situația de fapt a minorei, pentru a fi în măsură să întreprindă demersurile corecte și legale în scopul înregistrării tardive a nașterii;
- partea reclamată a precizat, totodată, că în situația în care instanța română va dispune cu privire la filiația minorei (tăgadă paternitate și stabilire filiație) și va stabili și numele acesteia, mențiunea corespunzătoare se va înscrie pe marginea actului de naștere, în conformitate cu prevederile art. 43 lit. a) și b) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- prin modalitatea de soluționare a demersului vizând înregistrarea tardivă a nașterii minorei, partea reclamată nu se poate face vinovată de nerespectarea cadrului legal învederat, aceasta urmărind a lămuri petentul asupra formalităților legale ce trebuie îndeplinite;

- reținând insistența prin care petentul face referire la avizul negativ nr. 7776/15.10.2021 emis de partea reclamată, aceasta semnalează eroarea și confuzia în care petentul se află atunci când se referă la instituțiile față de care a întreprins demersuri;

- cu privire la susținerea petentului vizând dreptul de a i se stabili identitatea copilului, partea reclamată subliniază că dreptul de stabilire a identității nu este dreptul său personal, ci al minorei;

- din justificarea cererii petentului nu rezultă nicio legătură între îndeplinirea atribuțiilor pe linia prelucrării de date cu caracter personal și caracterul ilicit sesizat;

- partea reclamată solicită resingerea sesizării ca nejustificată și neîntemeiată.

Partea reclamată depune înscrisuri la dosar.

11. Prin concluziile scrise nr. 4223/16.06.2022 partea reclamată arată:

- se remarcă lipsa de interes a petentului față de lămuririle oferite de partea reclamată și eroarea în care acesta se află atunci când pretinde că este într-o situație discriminatorie;

- demersul petentului a rămas fără obiect având în vedere că persoanei vizate, respectiv fiica sa, în conformitate cu normele legale în vigoare, i-a fost întocmit actul de naștere, în baza căruia s-a eliberat certificatul de naștere, în contextul soluționării definitive a dosarului nr. 28770/299/2020, având ca obiect tăgada paternității;

- petentul a depus în data de 05.04.2022 la sediul Direcției Publice de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1 cerere de înregistrare a actului de naștere după împlinirea termenului de 30 de zile de la data nașterii privind pe fiica sa și anexând și Certificatul de grefă din 01.04.2022 prin care este menționată soluția definitivă pronunțată în dosarul de referință și anume: *“Admite acțiunea în tăgada paternității. Constată că reclamantul este tatăl biologic al minorei, născută la data de în București, Sector 1. Dispune înregistrarea minorei în registrele de stare civilă sector 1 și emiterea certificatului de naștere pe numele minorei, născută la data de 27.03.2020, în București, cu părinții mama și tatăl. ...”*;

- a fost derulată procedura legală aferentă demersului petentului din data de 05.04.2022, încheiată cu întocmirea actului de naștere nr. 5282 din 11.04.2022 și eliberarea, la aceeași dată, a Certificatului de naștere seria N.13 nr. 932275, aferente minorei vizate (partea reclamată depune la dosar probe în acest sens);

- situația sesizată de petent nu poate fi calificată ca discriminare, întrucât partea reclamată nu a soluționat cererile petentului printr-un tratament diferențiat și nu a urmărit restrângerea sau nerecunoașterea vreunui drept recunoscut de lege, prin prisma criteriilor pretinse de petent;

- partea reclamată a precizat că în situația în care instanța de judecată va dispune cu privire la filiația minorei (tăgada paternitate și stabilire filiație) și va stabili și numele acesteia, se va proceda la aplicarea întocmai a soluției judecătorești și a normelor incidente acesteia, aspect deja probat.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

12. O.G. nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

13. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

14. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

15. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

16. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

17. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).*

18. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 10 ale **O.G. nr. 137/2000**: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:*

a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;

[...]

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

19. Din probele existente la dosar, Colegiul director constată că reclamatul nu a întocmit actul de naștere pentru minora în care petentul să fie trecut ca și tată biologic, decât după ce instanța a stabilit paternitatea. Reclamatul nu avea cunoștință de apartenența etnică, religia, respectiv condițiile financiare ale pretentului.

20. Colegiul director constată că nu există o relație de cauzalitate între criteriile invocate de petent și faptele sesizate.

21. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

Redactată și motivată: A.Cs., S.A. și H.I.

Data redactării: 21.12.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.