



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA NR. 738 din 14.12.2022

Dosar nr.: 670/2021

Petiția nr.: 6179/16.08.2021

Petent(ă):

Reclamați: U.A.T. comuna Poienești prin primar (r1)

: - Secretar al U.A.T. comuna Poienești (r2)

**Obiect:** presupusă discriminare ca urmare a divulgării de către petentă a unor presupuse fapte ilegale; hărțuirea acesteia la locul de muncă, după repunerea în funcție, prin reducerea activității

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. cu adresa în comuna Poienești, jud. Vaslui

#### Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. U.A.T. comuna Poienești prin primar cu sediul în Poienești, jud. Vaslui

3. al U.A.T. comuna Poienești cu sediul în Poienești, jud. Vaslui

### II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresa nr. 6179 din 15.09.2021 (fila 61 din dosar) a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 6888 (fila 62- 63 la dosar) din 15.09.2021 au fost citate părțile reclamate.

6. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

7. Prin adresa nr. 9023 din 02.12.2021 primarul UAT Poienești a transmis punctul de vedere (filele 79-83 din dosar și anexe filele 84-122 la dosar).

8. Prin adresa nr. 9211 din 07.12.2021 (fila 78 din dosar) s-a solicitat petentei înregistrarea audio a evenimentului petrecut în data de 12.08.2021, în sediul primăriei, precum și transcript-ul acestuia. De asemenea, s-a transmis petentei punctul de vedere depus de către partea reclamată, în vederea formulării de concluzii scrise (fila 155 din dosar).

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

9. Prin adresa nr. 6179/16.08.2021 (filele 1-9 din dosar) petenta reclamă faptul că:

I. Primarul a încălcat prevederile art. 2 alin.1 lit.n din Legea nr. 554/2004 prin emiterea actelor administrative cu exces de putere, respectiv a eliberat petenta din funcția publică prin reducerea postului; acesta a contestat decizia, iar instanța a decis repunerea petentei în funcția deținută anterior.

În data de 20.05.2021 a primit prin poștă sentința civilă, iar în data de 24.05.2021 a depus la registratura primăriei cererea nr. 2416/24.05.2021 pentru reluarea activității. Deoarece a primit răspuns cu întârziere, petenta a decis să se prezinte la serviciu și a depus la registratură adresa cu nr. 2694/14.06.2021 prin care a înștiințat primăria că s-a prezentat la serviciu și a solicitat reluarea activității profesionale.

II. Petenta susține faptul că nu i s-au asigurat condițiile corespunzătoare de desfășurare a activității de stare civilă, în deplină ordine și siguranță (spațiu separat, sisteme de siguranță).

Din data de 03.01.2017 și până în data de 05.04.2021 petenta a lucrat ca ofițer de stare civilă delegat în cadrul Compartimentului de Stare Civilă, a avut birou separat, securizat, toată aparatura necesară desfășurării activității, conform recomandărilor S.P.C.J.E.P. Vaslui prin Planul de măsuri nr. 8647/10.07.2017.

În data de 14.06.2021, odată cu reluarea activității profesionale, primarul a repartizat petenta, împreună cu asistentul social și cu asistentul comunitar, pentru a crea un cadru ostil și pentru a face imposibilă desfășurarea activității de stare civilă.

În data de 17.06.2021 au venit reprezentanții SPCJEP Vaslui, au comunicat petentei că nu au fost găsite deficiențe la controlul efectuat. În schimb, primarul a afirmat către cetățeni faptul că, la controlul efectuat, au fost găsite numai greșeli și acesta a fost motivul eliberării din funcție, denigrându-i astfel activitatea profesională.

III. Primarul a refuzat predarea Procesului verbal de Control al SPCJEP Vaslui nr. 322/17.06.2021.

IV. Primarul a refuzat predarea sigiliului de stare civilă. Petenta a depus o sesizare la SPCJEP Vaslui în legătură cu sigiliul stării civile și aceștia au confirmat faptul că sigiliul stării civile trebuie să se găsească în gestiunea petentei. Primarul refuză să-i predea sigiliul stării civile, în fiecare zi de activitate o hărțuiește, țipă pe holul primăriei că întocmește acte de stare civilă greșite, că pe unde a lucrat a făcut numai ilegalități, arată cetățenilor comunei și colegilor diferite hârtii și le spune că sunt întocmite greșit.

V. Conducerea primăriei instigă la ură atât cetățenii comunei cât și colegii de serviciu. În data de 22.06.2021 a efectuat transcrierea unui act de naștere, a chemat

tatăl copilului la sediul primăriei pentru a-i înmâna certificatul de naștere. S-a deplasat împreună cu tatăl copilului la biroul primarului, cu cele două exemplare ale registrelor de stare civilă, acte de naștere, certificatul de naștere și alte acte care, pentru a fi valabile, aveau nevoie de aplicarea sigiliului stării civile, care se afla la primar. Acesta din urmă a refuzat să pună sigiliul stării civile pe acte precizând petentei să pună toate actele la mapa. Petenta a răspuns că nu este procedural ceea ce îi cere (art. 23 alin. 3 din HG nr. 64/2011).

Primarul a sunat la 112 și a reclamat că este hărțuit de petentă. În data de 24.06.2021 primarul a făcut ședință cu toți angajații primăriei în care a început să denigreze petenta, în sensul că întocmește acte de stare civilă greșit, că nu se înțelege cu aceasta, că nu mai are voie să semneze în condica de prezență, acuzând că din cauza petentei toți salariații vor avea de suferit și a cerut să părăsească sala. A părăsit sala după care a revenit pentru a cere permisiunea să semneze condica de prezență la plecare, ceea ce nu i s-a permis, primarul a sunat din nou la 112 și a spus că petenta face scandal. A părăsit sediul primăriei iar în jurul orei 18 la domiciliul petentei s-a prezentat un echipaj de poliție pentru a relata ce s-a întâmplat la primărie. Petenta a spus că deține înregistrare cu așa zisul scandal invocat de primar pentru a se convinge că nu a comis nicio infracțiune. Au înțeles situația, nu a sancționat pe nimeni, au spus că au dreptate amândoi. Vecinii, miraiți, se întrebau ce caută poliția la poarta petentei. Petenta susține faptul că primarul a creat acesteia un grav prejudiciu de imagine ca, de altfel, și eliberarea din funcția publică, prin reducerea postului.

În data de 06.08.2021 a luat declarația de căsătorie a unui cuplu care urma să se căsătorească, a rugat colegele de birou să iasă pentru scurt timp din birou deoarece completarea declarației de căsătorie și a buletinului statistic pentru căsătorie necesită răspunsul confidențial al viitorilor soți, una dintre colege a refuzat să iasă și a spus că este doar un moft al petentei. Petenta susține că a fost pusă din nou într-o lumină proastă în fața celor doi.

VI. Refuzul reclamațiilor de a o repune în situația anterioară conform hotărârii civile nr. 128/29.04.2021 a Tribunalului Vaslui, prin faptul că nu i s-au dat toate atribuțiile din fișa postului (fișa nr.10 din 25.05.2020, fila 29-36 din dosar).

Petenta susține faptul că, din data de 09.02.2021, conducerea primăriei și unii colegi manifestă un comportament degradant față de aceasta. Din anul 2017 și până în data de 05.04.2021 petenta a lucrat într-un program informatic de stare civilă, acuzație care se regăsește și în sentința civilă nr. 128/2021 a Tribunalului Vaslui (filele 18-19 din dosar). Din data de 14.06.2021, conducerea primăriei nu permite accesul petentei la emailul securizat de stare civilă pentru a îndeplini atribuțiile de serviciu pe linie de stare civilă cu celelalte primării și a putea realiza raportările lunare. S.P.C.J.E.P. Vaslui a trimis adresa nr. 2653/27.03.2019 prin care a comunicat obligativitatea corespondării electronice pe adrese de email securizate. (fila 37 din dosar)

VII. Modificarea fișei postului fără ca petenta să semneze pentru luarea la cunoștință, pentru a face raportările lunare de stare civilă de pe email-ul securizat trebuie să meargă la consilierul primarului și acesta să le transmită deoarece, doar

acesta are acces la acest email cu toate că nu ar trebui să aibă atribuții specifice salariaților din aparatul de specialitate al primarului. Petenta precizează faptul că a ocupat postul prin concurs și cu toate acestea primarul afirmă către cetățenii comunei faptul că *"el m-a adus, el mă dă afară"*

VIII. Petenta susține că este supusă unui tratament degradant din partea conducerii primăriei și este hărțuită continuu pentru că și-a permis să sesizeze diferite fapte ilegale, deși are obligația ca și funcționar public să respecte legea (art. 287 cp). Una dintre aceste fapte ar fi aceea că a descoperit în programul informatic impozite și taxe și de aici a pornit toată această denigrare a petentei, respectiv articolul din ziarul local, Vremea Nouă și procesul de audiere din dosarul penal nr. 774/P/2021.

IX. Refuzul primarului de a învoi petenta prin reducerea zilelor de învoire din concediul de odihnă și nerespectarea termenului de răspuns la cererile acesteia (filele corespondenței și a refuzului 44-47 din dosar).

X. Susținerea petentei că a fost hărțuită constă în:

- din data de 14.06.2021 și până la data prezentei, zi de zi o urmărește și chiar o atenționează ca să semneze în condică la ora 8 fix și la plecare la ora 16.30 fix, deși ceilalți colegi semnează când pot și pleacă din instituție când doresc, fără a depune cerere de învoire la primar.

XI. Încălcarea procedurii raportului de evaluare de către secretarul general al comunei prin tratament diferențiat al salariaților din cadrul Primăriei:

- nu i s-a prezentat obiectivele pentru care se realizează evaluarea și indicatorii de performanță, la începutul anului 2020;
- la eliberarea din funcția publică nu i s-a prezentat raportul de evaluare;
- nu a stabilit obiectivele în conformitate cu atribuțiile din fișa postului;
- i s-a încărcat excesiv fișa postului: atribuții de stare civilă, atribuții de contabilitate, atribuții de resurse umane, atribuții de impozite și taxe, etc;
- la luarea la cunoștință a dispoziției cu desemnare a ocupării și a funcției de operator rol, nu i-a prezentat revizuirea obiectivelor și indicatorilor de performanță;
- secretarul general al comunei a încălcat etapa interviului din procedura raportului de evaluare potrivit prevederilor art.17 alin.3 anexa VI Cod Administrativ care prevede că etapa interviului să fie o discuție între secretar și salariat. La interviu au mai participat primarul, viceprimarul, și contabilul.

XII. Intimidarea petentei prin adresele: 3571/10.08.2021, 2953/28.06.2021 prin care primarul și secretarul general au emis o dispoziție prin care la art.1 au delegat atribuțiile de stare civilă, iar la art. 2 a delegat doar căsătoriile. Prin dispozițiile nr.190/23.06.2021 și nr. dispoziția nr. 191 din 23.06.2021 primarul și secretara la oficierea căsătoriilor creează un cadru degradant petentei.

Susține faptul că, până la definitivarea dosarului nr. 1182/89/2021, conducerea primăriei era obligată să o repună în situația anterioară eliberării din funcția publică deoarece i s-a admis cererea de suspendare din dosarul nr.750/89/2021. Precizează faptul că nu a semnat de luare la cunoștință a dispozițiilor și nici nu a semnat fișa postului. Secretarul primăriei R2 a comunicat petentei faptul că nu sunt legale căsătoriile oficiate de petentă după emiterea dispozițiilor de mai sus și trebuie să conteste petenta în instanță. Petenta a comunicat faptul că toate căsătoriile

efectuate după data de 14.06.2021, a reluării activității, au fost efectuate de primar, care este ofițer de stare civilă, iar petenta pregătește toate actele necesare oficierei căsătoriei, petenta fiind ofițer de stare civilă delegat. R2 nu a înțeles explicațiile petentei și a vociferat pe holul primăriei cu voce tare în sensul că petenta face un abuz în activitatea profesională și o să se convingă în cele din urmă de acest lucru. Atât cetățenii de pe holul primăriei cât și colegii petentei au auzit toate cele afirmate de R2.

Petenta susține faptul că i s-a predat de către SPCJEP Vaslui gestiunea stării civile, conducerea primăriei a înmănat dispoziția prin care petenta este ofițer de stare civilă delegat, și consideră că toate aceste acțiuni ale conducerii primăriei comunei nu fac decât să încalce prevederile OG nr.137/2000 republicată.

10. Totodată, petenta mai susține și faptul că dintre toți angajații din primărie doar acesteia i s-a solicitat de către Primar să depună la mapa acestuia un borderou cu actele care necesită sigiliul stării civile. Toți salariații, atunci când au nevoie de semnătura primarului merg în biroul acestuia și o primesc pe loc, petentei însă i s-a interzis să intre în biroul acestuia numai că primește actele semnate și ștampilate la o zi după sau chiar la mai multe zile și cu borderoul corectat de primar. Petenta susține faptul că articolul din legea pe care R1 îl completează nu este conform legii.

11. Petenta arată că discriminarea și hărțuirea pot fi constatate din anexele depuse la dosar (filele 10-60 din dosar):

- Hotărârea Civilă nr. 128/2021 din 29.04.2021;
- corespondența cu primăria;
- fișa postului nr.10 din 25.05.2022;
- scandalul de la Primărie publicat în ziarul Vremea nouă din 22.03.2021;
- Procesul verbal cu privire la drepturile petentei în dosarul penal nr. 774/P/2021;
- neaprobarea cererii a 2 zile de învoire prin reducerea acestora din concediul de odihnă;
- fila din condica de prezenta unde se precizează ca a absentat 5 minute în data de 28.07.2021;
- adresa nr. 2953 din 28.06.2021 prin care au fost delegate atribuțiile de stare civilă;
- Dispoziția nr. 190/23.06.2021;
- Dispoziția nr. 191/23.06.2021;
- Fișa Postului nr.12/23.06.2021 (petenta nu a semnat de luare la cunoștință) - adresa prin care este informată că nu mai este delegată de starea civilă pentru înregistrarea, oficierea și toate documentele ce se întocmesc ca urmare a oficierei căsătoriei;
- Dispoziția nr. 117/25.05.2020 pentru ocuparea postului de operator rol.

12. Prin adresa nr. 7705 din 13.10.2021 petenta a completat petiția cu relatarea unui eveniment petrecut în data de 12.08.2021 (filele 65-66 din dosar)

13. Petenta susține faptul că prin adresa nr. 3571 din 10.08.2021 a fost somată să predea actele de stare civilă care țin de oficierea căsătoriilor și i s-a comunicat că toate actele întocmite de petentă sunt nule de drept (2 căsătorii de la reluarea activității). Petenta este de părere că era normal să fie informată de către primărie la data începerii activității despre faptul că oficierea căsătoriilor nu mai este atribuția



acesteia, ci nu după ce a oficiat două căsătorii. Mai mult, susține faptul că nu s-a revocat dispoziția nr. 246 din 11.11.2020 de către conducerea primăriei, cea emisă în urma adresei nr. 2828/02.11.2020 a SCJEP Vaslui la data de 12.08.2021 petenta îndeplinea calitatea de ofițer de stare civilă delegat, atasat a depus un DVD cu înregistrarea audio a evenimentului din 12.08.2021 eveniment considerat umilitor și degradant de petentă, însă DVD-ul este deteriorat, motiv pentru care i s-a solicitat prin adresa nr. 9211 din 07.12.2021 (fila 78 din dosar) transcript-ul aceluși DVD.

14. Prin concluziile scrise (filele 158-160 din dosar) petenta a transmis transcriptul înregistrării din data de 09.12.2021. Din transcript reiese discuția primarului cu alți colegi ai petentei despre faptul că urma să mute petenta în alt birou împreună cu "fetele de la proiect" că va pune în gardă fetele respective să țipe la petentă, cum să procedeze să reducă căldura din birou chiar dacă era perioadă de iarnă, prin scoaterea chederului, etc.

### **Sușinerile părților reclamate**

#### **Sușinerile Primăriei Poienești prin primar în funcție**

15. Prin adresa nr. 9023/02.12.2021 (filele 79—83 și anexe filele 84-122 din dosar) partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată, susține că petenta nu a fost discriminată și hărțuită din următoarele motive:

#### **I. *Petenta a invocat aspecte ce țin de derularea raporturilor de muncă și nemulțumirile aferente.***

Dispoziția nr. 134/31.03.2021 a fost emisă în baza Hotărârii Consiliului Local nr. 17/2021 privind modificarea organigramei și a statului de funcții prin reducerea a 4 posturi.

***Prin Sentinta Civilă nr. 128/29.04.2021 s-a dispus suspendarea Hotărârii Consiliului local și a Dispoziției primarului în ceea ce privește postul petentei.***

***Sentinta civilă este executorie de drept, petenta trebuia să se prezinte la serviciu de la data pronunțării sau cel mai târziu la data primirii sentinței civile, pentru o sentință executorie de drept nu trebuie invitație la serviciu. Petenta nu s-a prezentat nici la data pronunțării și nici la data primirii sentinței, aceasta s-a prezentat în data de 14 iunie 2021.***

#### **II. *După încetarea activității în cadrul unității s-au preluat sacinile de către alți salariați și s-au făcut modificări în ce privește birourile.***

La data prezenței la serviciu i s-au asigurat petentei condiții pentru desfășurarea activității în cadrul biroului unde se afla, tot compartimentul din care făcea parte, asistența socială și stare civilă, i s-au asigurat fișetele metalice, nemaiputându-se pune la dispoziție un birou separat, s-a făcut predarea documentelor și tot ce a fost necesar etapizat. În prezent datorită spațiului din cadrul unității și a numărului de salariați, nu există posibilitatea asigurării unui singur birou pentru stare civilă, mai ales că activitatea de stare civilă la nivelul unității este foarte redusă, din această cauză a fost propus și acest post pentru reducere. Acestea sunt condițiile momentan pe care le poate oferi salariaților, dar sunt condiții bune de desfășurare a activității, în acel birou există doar trei salariați.

Nu este adevărat că o hărțuiește cineva, i s-a solicitat să respecte programul de lucru, și fișa postului care i-a fost întocmită.

III. Procesul verbal de la ultimul control efectuat de SPCJEP Vaslui se află la primarul comunei (R1). A solicitat procesul verbal SPCJEP Vaslui deoarece în anii anteriori nici un proces verbal de control nu a ajuns la conducătorul unității. Datorită măsurilor stabilite de comisia de control - fiind abateri destul de grave (căsătorie minor fără documente legale la dosar) petenta nu a adus la cunoștință nimic, a purtat corespondența singură pentru a remedia greșelile făcute, la acea dată având sigiliul la aceasta.

Nu sunt adevărate cele afirmate de petentă, R1 nu discută despre activitatea salariaților cu cetățenii, numai dacă este pus într-o situație proastă, cum a fost pus de către petentă, când a sunat cetățenii și le-a spus că nu vrea să semneze documente, atunci a analizat situația și a discutat și cu cetățenii pentru ca ei să nu fie induși în eroare și pentru ca R1 să nu fie învinuit.

IV. În ceea ce privește utilizarea sigiliilor și a ștampilelor la nivelul UAT Poienesti - există Dispoziția nr.175 din 31.05.2021 privind stabilirea unor măsuri în legătură cu păstrarea și utilizarea sigiliului cu Stema României și a ștampilelor din cadrul UAT Poienesti, județul Vaslui, precum și categoriile de acte pe care se aplică sigiliul cu Stema României.

Nu a țipat pe holul primăriei, R1 a evitat de la data întoarcerii în unitate a petentei orice discuție contradictorie, din această cauză a dispus ca toate documentele întocmite de petentă să fie depuse la mapă pentru a analiza, semna acolo unde este cazul și a aplica sigiliul, altfel R1 nu știa ce documente cu privire la starea civilă intră și ies din unitate.

V. Nu a existat instigarea la ură față de cetățeni și colegi, începerea transcrierii actului de naștere a minorului domnului A. N., a fost făcut de R2, secretar general al comunei, delegat cu atribuții de stare civilă la acea dată. Petenta a continuat transcrierea dar nu a prezentat la conducătorul unității referatul și documentele ce trebuiesc întocmite după primirea avizului de la SPCJEP Vaslui.

Fără să i se comunice primarului (R1) petenta a chemat telefonic pe domnul A. N. i-a spus faptul că primarul (R1) nu vrea să semneze, a luat documentele în mână și a venit împreună cu cetățeanul în biroul primarului spunând că trebuie să ștampileze acele documente. A fost pus într-o situație destul de delicată în fața cetățeanului de către un funcționar public. A evitat orice scandal, a rugat petenta să plece în biroul său și a discutat cu cetățeanul pentru a-l face să înțeleagă adevărul și situația în care este pus, încercând să salveze activitatea bună desfășurată de colectivul din UAT Poienesti. Ulterior acestui incident transcrierea a fost rezolvată.

Este adevărat că a sunat de vreo trei ori la 112, deoarece petenta lua documentele în brațe, cu telefonul peste ele și umbla după primar (R1) pe holuri spunând - „**Semnați domnule primar! Aaa, refuzați sa semnați domnule primar?**” și multe altele, în acel moment înregistra cu telefonul. Aceste lucruri se întâmplau în fața colegilor și chiar a cetățenilor.

Petenta a făcut adrese prin care spune primarului (R1) că nu cunoaște legea, îi dă extrase din legi și tot așa, îi scrie titlul „domnule primar” cu fontul cel mai mic,

ridiculizându-i funcția și pe acesta ca ales local. A încercat pe cât posibil să evite discuțiile contradictorii, a trimis adresă oficială prin care a rugat-o să respecte programul de lucru, atribuțiile de serviciu, să aibă un comportament corespunzător față de conducerea unității și colegi, dar toate au fost în zadar.

Nu este adevărat că nu i s-a permis semnarea condicii de prezență. A convocat o ședință, la acea ședință petenta a început să jignească reclamatul R1, la ora 16,30 deși nu era terminată ședința, s-a ridicat în picioare și a zis că vrea să plece că s-a terminat programul și dorește să semneze condica de prezență. Nu era posibil în acel moment deoarece toți salariații erau în sala de ședință, nu semnase nimeni condica de plecare. A început să țipe și la R1 și la R2 să-i dea condica să semneze, deși condica nu se afla acolo, când a văzut că lucrurile degenerază în cadrul ședinței a sunat la 112, dar petenta a părăsit între timp unitatea până a venit poliția. La plecare a urât celor rămași la ședință "spor la bârfă".

***De la data pronunțării Sentinței Civile nr. 128/2021 a Tribunalului Vaslui și până în data de 14.06.2021 a fost absentă de la serviciu, i transmis prin adresa nr. 2714/24.06.2021 să nu mai părăsească unitatea fără aprobarea conducătorului unității așa cum este legal. Nu a spus să facă cerere pentru a merge la magazin, nu spune adevărul, îi este greu să spună toate aceste lucruri dar trebuie pentru a înțelege comportamentul petentei.***

Într-o zi era în fața primăriei de vorbă cu un cetățean, petenta a ieșit din unitate, a trecut pe lângă aceștia, nu a spus nimic și a plecat. După vreo 15 minute a revenit, nu a spus nimic, nici R1 nu a spus nimic. La vreo oră după aceea, era iar în fața unității a ieșit iar din unitate, a plecat fără să spună nimic și a revenit iar cu un pachetel în mână. Reclamatul nu a spus nici atunci nimic. Acesta din urmă se întreabă dacă ieșea repetat din unitate pentru a-l provoca sau să o abordeze cu o întrebare referitoare la motivul părăsirii unității? Consideră toată situația creată a fi un bâlci despre care îi este jenă să vorbească.

**VI. Prevederile Sentinței Civile nr. 128/2021 a Tribunalului Vaslui a pus petenta în situația anterioară, R1 susține faptul că a respectat aceste prevederi.**

I s-a instalat programul informatics, existând dovada că petenta la plecarea din unitate după preaviz a șters toate lucrările și documentele din calculatorul în care a lucrat- (anexează alăturat proces verbal de constatare întocmit de firma SC Software Distribution - firma care se ocupa de partea de IT din primărie-fila 109 din dosar).

Adresa de e-mail [poienesti@vs.e-adm.ro](mailto:poienesti@vs.e-adm.ro) a fost alocată de către STS, Unității Administrativ teritoriale Poienesti și nu salariatului cu atribuții de stare civilă. Pe această adresă de e-mail se face toată corespondența securizată din cadrul UAT.

Atribuțiile privind impozitele și taxele locale au fost desemnate petentei numai pentru o anumită perioadă de timp, aceste atribuții nu fac parte din fișa postului pentru care petenta a fost angajată în anul 2017 și au fost desemnate unui alt salariat.

**VII.** După cum a menționat mai sus, accesul la adresa de e-mail securizat îl are salariatul care se ocupă de corespondență și prin intermediul căruia compartimentele primesc și transmit corespondența oficială.

Nu comentează nivelul studiilor, dar spune că și-a definitivat studiile fiind angajată în cadrul primăriei și susțin că un aport semnificativ a avut și conducerea primăriei.



Nu are cunoștință despre ce afirmă unii dintre cetățeni către petentă și nu poate verifica aceste informații.

**VIII.** Nu știe de ce petenta invocă art. 287 CP- neavând nici o legătură cu cele relatate și cu activitatea petentei în programul informatic impozite și taxe. Petenta nu a adus la cunoștință conducerii ilegalitățile identificate, dacă le-a sesizat la alte organe este bine să aducă și probe legale.

**IX.** Cu privire la concediu de odihnă precizează următoarele:

- prin cererea înregistrată cu nr.1623 din 31.03.2021 petenta solicită compensare financiară pentru zilele de concediu până la data eliberării din funcție. Solicită observarea la cererea respectivă a fondului utilizat la titlu;

- în data de 19.07.2021 prin cererea înregistrată cu nr. 3294 a solicitat 2 zile învoire prin reducerea acestora din CO, nu se poate aproba deoarece funcționarul public D. G. care a înlocuit petenta în perioada CO era și dumneaei în concediu de odihnă și nu a putut aproba cererea. De fapt petenta știa acest lucru dar pentru a-l hărțui continuu făcea mereu cereri;

- prin cererea înregistrată cu nr. 3413 din 29.07.2021 a solicitat din nou o (1) zi, deși i se răspunsese în data de 27.09.2021 că înlocuitorul este în concediu de odihnă, în data de 29.07.2021 a scris iar;

- cererea nr. 3383 din 27.07.2021 este plină de jigniri, de lipsa de respect la adresa unui conducător de unitate, **"ca am citit greșit si inteleg greșit"** eludând faptul că nu a solicitat concediu de odihnă ci învoire prin reducerea concediului de odihnă;

- în data de 02.08.2021 a scris iar, a solicitat părăsirea sediului administrativ în după-amiaza zilei de 02.08.2021, fără să precizeze intervalul orar ci doar de dragul de a hărțui primarul;

- în data de 14.09.2021 cu cererea nr. 4141 a solicitat o zi învoire pentru a participa la Tribunalul Vaslui la un termen de judecată, i s-a aprobat o (1) zi din concediu de odihnă;

- în data de 23.09.2021 a revenit cu cererea nr. 4337 dorind să plece în după-amiaza zilei de 24.09.2021;

- cu cererea înregistrată cu nr. 4557 din 07.10.2021 a solicitat 2 zile învoire prin reducerea acestora din concediul de odihnă. I s-a aprobat cu predarea documentelor de către doamna D. G. După ce face cererea își bate joc și nu mai respectă cele dispuse de conducătorul unității, nu predă documentele, vine la serviciu, întocmește documente chiar dacă figura în cele 2 zile de concediu de odihnă fără să aducă la cunoștința conducerii unității. De fapt face ce vrea și cum vrea, motivat de faptul că instanța i-a dat câștig de cauză, nu mai respectă nimic și pe nimeni invocând de fiecare dată verbal și în scris studiile pe care le are dumneaei;

- revine în data de 19.10.2021 cu cererea nr. 4751 și solicită părăsirea sediului administrativ în data de 21.10.2021 de la ora 11,15, nici nu mai cunoaște dacă a plecat sau nu a plecat, deoarece petenta nu comunică cu nimeni și nu așteaptă rezoluția pe solicitare.

Din cele prezentate mai sus se vede foarte clar dorința de a beneficia de foarte mult timp liber, să hărțuiască conducerea unității și pe ceilalți salariați.

*Conform prevederilor art.6 din Hotărârea Guvernului nr. 250/1992 privind concediuul de odihnă al salariaților din administrația publică, din regii autonome cu specific deosebit și din unități bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, concediuul de odihnă se efectuează integral sau fracționat, concediuul de odihnă poate fi fracționat, la cererea salariatului, cu condiția ca una dintre fracțiuni să nu fie mai mică de 15 zile. În condițiile în care petenta a primit compensare financiară pentru o parte din zilele de concediu de odihnă, ar fi trebuit să respecte cele prezentate mai sus, adică o fracțiune să nu fie mai mică de 15 zile. Petenta solicită de când a venit la serviciu zile de învoire mereu.*

**X.** Nicodată nu a făcut un scop din a o urmări, a atenționat în schimb pe fiecare salariat să respecte programul de lucru și înregistrarea documentelor de prezență, lucru pe care l-a făcut și cu petenta. Salariații care părăsesc instituția o fac doar cu aprobarea reclamatului și exclusiv în interes de serviciu sau în baza cererilor de concediu de odihnă. Nici un alt salariat nu l-a hărțuit cu nenumărate cereri de învoire așa cum procedează petenta.

**XI.** Cu privire la raportul de evaluare, deoarece petenta era în preaviz și se comporta necorespunzător poziției unui funcționar public, a fost solicitat de către secretarul general al comunei, să participe la o etapă a procedurii de evaluare. Pentru a nu lăsa loc de interpretare au fost prezenți și viceprimarul comunei F. O. și funcționarul public O. A. Cu toate acestea, a jignit evaluatorul, pe secretarul general al comunei, spunându-i ca face „babisme și nu cunoaște legea” iar primarului i-a spus că este la grădiniță față de ea.

**XII.** Având în vedere comportamentul petentei față de conducerea unității, a dispus prin Dispoziția nr. 190/2021 ca atribuțiile de stare civilă referitoare la oficierea căsătoriilor să fie delegate către un alt funcționar public (către doamna D. G), consilier I superior cu vastă experiență în domeniul stării civile.

Față de cele prezentate mai sus solicită respingerea sesizării ca fiind neintemeiată și nelegală și consideră că se impune analiza hărțuirii împotriva sa (R1), ca și conducător al unității, de către petentă.

16. În anexă a depus o parte din documentele ce le deține la nivel de unitate în vederea edificării asupra acestui caz (filele 84-122 din dosar).

17. Prin adresa nr. 9022 din 02.12.2021 (filele 123-125 din dosar) Secretarul General al Comunei Poienești (R2) a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea petitei ca nefondată, petenta nefiind discriminată sau hărțuită.

I. Petenta invocă aspecte ce țin de derularea raporturilor de muncă și nemulțumirile aferente, aceasta făcând referire la stadiile procesuale din cadrul litigiului în instanță și la aplicarea și interpretarea greșită a legii.

Dispoziția nr. 134/31.03.2021 a fost emisă în baza Hotărârii Consiliului local nr. 17/2021 privind modificarea organigramei și a statului de funcții prin reducerea a 4 posturi; prin Sentința Civilă nr. 128/29.04.2021 s-a dispus suspendarea Hotărârii Consiliului local și Dispoziției primarului în ce privește postul petentei, Sentința civilă este executorie de drept, petenta trebuia să se prezinte la serviciu de la data pronunțării sau cel mai târziu la data primirii sentinței civile, pentru o sentință executorie de drept nu trebuie invitație la serviciu. Petenta nu s-a prezentat nici la

data pronunțării și nici la data primirii sentinței ci în data de 14 iunie 2021. Susține faptul că petenta este în eroare, în sentință nu se face vorbire de reluarea activității ci de suspendarea aplicării HCL nr. 17/2021 și Dispoziției nr. 134/2021 până la judecarea pe fond a acestora.

**II.** Nu este competența reclamatei cu privire la asigurarea condițiilor corespunzătoare pentru desfășurarea activității.

**III.** Procesul verbal de control nu se află la secretarul general al comunei.

**IV.** În ceea ce privește utilizarea sigiliilor și a ștampilelor la nivelul UAT Poienești - există Dispoziția nr.175 din 31.05.2021 privind stabilirea unor măsuri în legătură cu păstrarea și utilizarea sigiliului cu Stema României și a ștampilelor din cadrul UAT Poienești, județul Vaslui, precum și categoriile de acte pe care se aplică sigiliul cu Stema României.

**V.** Nu a existat instigare la ură față de cetățeni și colegi, colegii sunt martori, că nu a făcut așa ceva nici în trecut nici în prezent.

**VI.** Nu sunt atribuțiile de serviciu ale reclamatei cu privire la repunerea în situația anterioară a petentei. Prin Sentința Civilă nr. 128/CA/2021 a Tribunalului Vaslui - se dispune suspendarea executării HCL nr. 17/2021 și a Dispoziției nr. 134/2021 până la pronunțarea instanței de fond asupra acțiunii în anularea acestora fiind executorie de drept.

**VII.** Fișa postului a fost modificată conform Dispoziției primarului nr. 114/09.03.2021 - urmarea preavizului nr. 1097 din 03.03.2021 și a posibilității reducerii programului la 4 ore. Deoarece petenta a refuzat primirea fișei postului, i s-a comunicat prin poștă, dar în perioada de preaviz petenta a refuzat primirea corespondenței de la poștă.

**VIII.** Cu privire la comportamentul degradant din partea reclamatei, aceasta precizează faptul că nu există așa ceva, doar a îndeplinit strict și corect atribuțiile de serviciu. Consideră că este chiar invers: petenta - a jignit și jignește permanent conducătorul unității, în scris, față de colegi și față de cetățeni. Pe secretarul general al comunei din prost nu-l mai scoate, îl denigrează către cetățeni și colegi, spune că are studii superioare și masterat, dar nu ține cont că secretarul general al comunei are studii superioare și o vechime în muncă de 41 ani din care 31 ani în administrație și nu a avut niciodată astfel de plângeri din partea colegilor sau a conducătorilor unității. Din contra, în anul 2014 petenta a intrat în conflict cu primarul de atunci, l-a jignit aducându-i tot felul de cuvinte nepotrivite, pe reclamată, secretar al comunei atunci a făcut-o în tot felul: „ca este jurist de 2 lei” etc. Primarul de atunci a făcut plângere la poliție, petenta (atunci fiind cu numele de Mihalache) a avut dosar penal, reclamata a dat declarație la poliție și a mers la instanță și a iertat-o sperând că a înțeles greșeala și că nu se va mai repeta, iar acum a început din nou. După 2014 a plecat la Primăria Ivănești, județul Vaslui, în luna iulie 2014, înainte de 2014 a lucrat tot în cadrul unității reclamate, iar prin septembrie era la cuțite cu primarul și colegii din cadrul primăriei Ivănești, a fost eliberată din funcție, se pot cere relații în acest sens.

Uneori, în desfășurarea activității, petenta face greșeli, când ajunge documentul la semnat, dacă i se corectează greșelile spune *”ce vă place să o faceți pe*

*profesoara*". Pe holul primăriei după o ședință, de față cu colegii a afirmat la adresa reclamatei că: „din jurista a ajuns psiholog” deoarece stătea de vorbă pe hol cu o femeie bătută de concubin, fiind atribuție de serviciu.

Reclamata lucrează în administrație de 31 ani, are o vârstă înaintată, este aproape de pensie și în toată activitatea sa a respectat aleșii locali, colegii și cetățenii comunei, bucurându-se de același respect din partea lor.

La acest punct petenta invocă că a fost obligată ca funcționar public să respecte prevederile art. 287 C.P., cu privire la faptele ilegale reclamate de petentă, reclamata susține faptul că nu știe despre ce fapte este vorba, consideră că trebuie să justifice cele sesizate să vadă dacă se confirmă și menționează că a invocat greșit articolul din C.P. deoarece acest art. 287 se refera la cu totul altceva.

**IX.** La acest punct se referă la conducătorul unității.

**X.** La acest punct se refera la conducătorul unității.

**XI.** Obiectivele pentru care se realizează evaluarea sunt prezentate în raportul de evaluare care este semnat de petentă în data de 29.01.2020; evaluarea pentru anul 2020 s-a făcut în data de 19.03.2021 când petenta era în preaviz, a refuzat să semneze raportul de evaluare și a fost trimis prin poștă, obiectivele au fost stabilite conform fișei postului; motivat de faptul ca atribuțiile de stare civilă la o comună de gradul III sunt foarte reduse, aproximativ 25% din activitate, atribuțiile de contabilitate așa cum spune petenta erau de fapt o dată pe lună. Întocmirea statelor de plată într-un program, la resurse a fost necesar să se completeze activitatea cu alte atribuții, operare roluri. Din aceasta cauza s-a hotărât și reducerea postului, din cauza lipsei de activitate pentru un funcționar public consilier I superior și din cauza lipsei de fonduri în buget.

La data interviului petenta era în preaviz și se comporta necorespunzător, din acest motiv a considerat că este necesar să nu fie singură la interviu fiind prezent conducătorul unității (R1), viceprimarul comunei F. O. și funcționarul public O. A. Cu toate acestea petenta a jignit spunând ca face „babisme, că nu cunoaște legea” etc. - anexează procesul verbal încheiat la acea data (fila 150-151 din dosar).

Reclamata susține faptul că și în sesizare este jignită grav spunând ca a încălcat **grosolan** etapa interviului.

**XII.** Cu privire la oficierea căsătoriilor domnul primar ca ofițer de stare civilă a dispus prin Dispoziția nr. 190/23.06.2021 că înregistrarea, oficierea și toate documentele ce se întocmesc ca urmare a oficierei căsătoriei să fie delegate consilierului I superior în aparatul de specialitate al primarului. Dispoziția nr. 190/2021 și fișa postului au fost trimise petentei pe e-mail, și a refuzat să le primească când colega T. A., care se ocupa cu corespondența a vrut să i le înmaneze.

Este adevărat că a adus verbal la cunostință petentei - că trebuie ca funcționar public să respecte dispozițiile conducătorului unității, emise în mod legal, să respecte atribuțiile de serviciu, să se comporte ca un funcționar public responsabil și respectos, să respecte regulamentul de ordine interioară.

La data de 12.08.2021, ora 13 s-au prezentat la Primăria Poienești pentru oficierea căsătoriei numiții P. M. I. și R. A. – L. Primarul comunei a solicitat să respecte Dispoziția primarului nr. 190/2021 și să-l lase să officieze căsătoria cu funcționarul



desemnat în acest sens, doamna D.G. petenta a refuzat categoric, stând pe holul primăriei cu documentele în brațe, cu telefonul deschis pentru a înregistra și spunând că poate oficia și ea căsătoria, deși cetățenii menționau că doresc căsătoria să fie oficiată de primarul comunei, toată această situație a durat mai bine de o ora timp în care cetățenii se agitau deoarece trebuiau să ajungă la restaurant. A venit alături de petentă și fratele acesteia, C.I., care o susținea și incita cetățenii împotriva conducătorului unității. S-a sunat la 112 și în cele din urmă a venit poliția, fratele petentei a părăsit unitatea iar petenta a predat documentele pentru a se oficia căsătoria în urma discuției cu organele poliției, care au întocmit un proces verbal în acest sens.

Atunci reclamata a încercat să-i spună petentei ca este bine să respecte dispozițiile primarului și să predea actele pentru a oficia căsătoria, așa cum era legal, dar îi era milă că cei doi tineri asistau neputincioși împreună cu familia și prietenii la cercul provocat de petentă când de fapt ar fi trebuit să fie cea mai fericită zi din viața lor. Atunci petenta a arătat cu degetul obrazul reclamatei și i-a spus acesteia că este nesimțită, așa a înțeles reclamata, în fața cetățenilor și a colegilor. Reclamata dorind de fapt să aplaneze acel conflict întreținut de petentă și fratele acesteia pentru care sufereau niște tineri fără să fie vinovați cu nimic.

Reclamata solicită respingerea sesizării ca neintemeiată și nelegală.

Anexează o parte din documentele deținute la nivel de unitate în vederea edificării asupra acestui caz (filele 126-154 din dosar).

#### IV. Motivele de fapt și de drept

#### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

#### **18. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:**

##### ➤ **Constituția României:**

- **Art. 16 - Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*

- **Art. 41 - Munca și protecția socială a muncii:** *”(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*

*(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)”*

- **Art. 52 - Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică:** *”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim,*



anularea actului și repararea pagubei. (2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”

**- Art. 53 - Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți:”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”**

➤ **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**- Art. 2 alin. 1:** ”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

**- Art. 2 alin. (2):** “Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe.”

**- Art. 2 alin (3):** “Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”

**- Art. 2 alin. (4):** “Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

**- Art. 2 alin. (5):** Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

**- Art. 7:** “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție

socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:  
**g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare”.**

➤ **Codul Muncii**

- **Art. 5 alin. (1) și (2):** „(1) În cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii. (2) **Orice discriminare directă sau indirectă** față de un salariat, bazată pe criteriile de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, vârstă, apartenență națională, rasă, culoare, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, handicap, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, este interzisă.”

➤ **CEDO**

Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

➤ **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are următoarele prevederi relevante privind excepțiile invocate:**

*„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*

*Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.*

*Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31. (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.*

*Art. 63. (1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

(2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.*

Art. 64. (1) *Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.*

(2) *Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.*

(3) *Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*

19. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile mai sus enumerate din Ordinul nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență invocată de către părțile reclamate, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

20. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

21. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din decizii ale instanțelor de judecată care reglementează aspectele.

22. Prin urmare, Colegiul director reține necompetența materială a Consiliului cu privire la aspectele ce privesc **nerespectarea de către angajator a hotărârii instanței de judecată rămasă definitivă** (și anume pct. 9, de la I-VI / susținerile petentei, respectiv pct. 15, de la I-VI / susținerile părților reclamate) cu precizarea că aceste aspecte aparțin analizei instanțelor de judecată, **urmând a se pronunța cu privire la capătul de cerere prin care petenta a susținut că a fost hărțuită de către conducerea primăriei, și anume asupra aspectelor menționate la pct. 9, subpunctele VII – XII - împiedicarea petentei în mod sistematic să își îndeplinească atribuțiile de serviciu, neeliberarea fișei postului, imposibilitatea exercitării în mod legal a tuturor atribuțiilor de ofițer de stare civilă (înregistrare nașteri, căsătorii, decese, transcrieri, rectificări, etc), Colegiul director urmând a se pronunța asupra acestui capăt de cerere având la bază criteriul de „persoană reintegrată după proces”.**

## **Principiile de analiză**

23. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit.*
- *Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

24. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

25. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

### **Aplicarea principiilor la spetă**

26. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

27. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

28. **Art. 2 alin. (5):** *Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată,*

vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

29. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

30. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director constată următoarele:

- din data de 03.01.2017 și până în data de 05.04.2021 petenta a lucrat ca ofițer de stare civilă delegat în cadrul Compartimentului de Stare Civilă, a avut birou separat, securizat, toată aparatura necesară desfășurării activității, conform recomandărilor S.P.C.J.E.P.Vaslui prin Planul de măsuri nr. 8647/10.07.2017;

- **după reîncadrare**, i s-a modificat fișa postului fără ca petenta să semneze pentru luarea la cunoștință, pentru a face raportările lunare de stare civilă de pe e-mail-ul securizat trebuia să solicite consilierului părții reclamate R1 transmiterea documentelor, ținând cont de faptul că doar acesta avea acces la acel email;

- a fost împiedicată cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, nu i s-a eliberat fișa postului, a fost în imposibilitatea de a-și realiza atribuțiile de ofițer de stare civilă în mod legal, înregistrare nașteri, căsătorii, decese, transcrieri, rectificări, etc.;

- se mai reține faptul că, în data de 24.06.2021 R1, a făcut ședință cu toți angajații primăriei în care petenta a fost acuzată, în sensul că întocmește acte de stare civilă greșit, că nu se înțelege cu aceasta, că nu mai are voie să semneze în condica de prezență, acuzând că din cauza acesteia toți salariații vor avea de suferit motiv pentru care petenta a cerut să părăsească sala, a revenit pentru a cere permisiunea să semneze condica de prezență la plecare, nu i s-a permis, primarul a sunat din la 112 reclamând faptul că petenta face scandal; a părăsit sediul primăriei, iar în jurul orei 18 la domiciliul petentei s-a prezentat un echipaj de poliție pentru a relata ce s-a întâmplat la primărie; chiar dacă aceștia au înțeles situația, precizând că ambele părți au dreptate, se reține faptul că a fost pusă într-o situație neplăcută față de vecinii acesteia;

- de asemenea, se mai reține că petenta a fost atenționată prin adresa nr. 2866, 2878 din 24.06.2021 să facă cerere de învoire pentru a merge la un magazin, cu toate că și colegii petentei merg la acel magazin;

- se mai reține faptul că dintre toți angajații din primărie doar petentei i s-a solicitat de către Primar (R1) să depună la mapa acestuia un borderou cu actele care necesită sigiliul stării civile.



31. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamaților trebuie să existe un raport de cauzalitate. Colegiul reține că petenta a **fost hărțuită moral după reîncadrare ca urmare a procesului câștigat în instanță prin care a fost anulată dispoziția nr. 134/31.03.2021 cu privire la eliberarea din funcția publică prin reducerea postului.**

32. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională. Practic petentei i-a fost încălcat dreptul la un tratament egal, existând diferențieri între tratamentul aplicat acesteia, prin faptul că, așa cum reiese din motivarea de mai sus petentei i s-a aplicat un tratament diferențiat în comparație cu restul angajaților având la bază criteriul de „*persoană reintegrată după proces*”.

33. Coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, astfel cum este formulată, Colegiul Director se raportează la prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

34. Art. 7 *Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;*
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;*
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;*
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;*
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;*
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;*
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”*

35. Colegiul director, potrivit obiectului petiției și a documentelor din dosar, constată că petentei i s-a aplicat un tratament hărțuitor, denigrator la locul de muncă. Ca atare, conform relatărilor prezentate în petiție, Colegiul director analizează faptele pretinse discriminatorii și hărțuitoare, conform probelor depuse.

36. Totuși, Colegiul reține și faptul că petenta nu mai respectă cele dispuse de către conducătorul unității, și anume Primarul (R1) localității, nu predă documentele, vine la serviciu preferențial, întocmește documente chiar dacă figurează în zile de concediu de odihnă, fără să aducă la cunoștința conducerii unității, reținând aspectele relatate de către partea reclamată, și anume *face ce vrea și cum vrea*, motivat de faptul că instanța i-a dat câștig de cauză, *nu mai respectă nimic și pe nimeni* invocând de fiecare dată verbal și în scris studiile pe care le are aceasta/petenta, aspecte reținute din prabotariul depus de către părțile reclamate, prin urmare Colegiul director dispune sancționarea UAT Poenești prin primar în funcție, doar cu avertisment, potrivit conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, coroborat cu art. 7

din **O.G. nr. 2 din 2001** privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Cu privire la nepunerea în aplicare a Hotărârii instanței de judecată (pct I – VI din petiție) competența revine instanțelor de judecată;
2. Cu privire la faptele de hărțuire reclamate (pct. VII – XII), constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin.1 și alin. 5 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
3. Sancționarea UAT Poenești, prin primar în funcție (R1), cu avertisment pentru faptele prevăzute art. 2 alin. 5 și din O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
4. Recomandă UAT Poenești prin primar în funcție, ca pe viitor să respecte principiul egalității la locul de muncă pentru toți angajații;
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
6. O copie a hotărârii se va comunica spre informare Avocatului Poporului-Biroul Teritorial Iași.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru**

**GRAMA HORIA – membru**

**MARIA MOȚA – membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării: 16.01.2023**

**Redactată și motivată: P.C.S/V.F.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.