



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 717 din 23.11.2022

Dosar nr.: 810/2021

Petiția nr.: 7581/08.10.2022

Petentă:

Reclamați: Direcția de Asistență Socială Târgu Mureș,

Obiect: petenta reclamă fapte de hărțuire la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Direcția de Asistență Socială Târgu Mureș- Municipiul Târgu Mureș, strada Gheorghe Doja nr.9, județul Mureș,
– Șef serviciu Financiar-Contabil, resurse umane, administrativ, strategii și implementare programe,
– Director executiv al Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.
4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese (filele 63-65 din dosar), în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, totodată părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.
5. De asemenea, a fost solicitată și o declarație martorei indicată de către petentă (fila 66 din dosar)
6. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.9158/06.12.2021, (filele 67-69 din dosar) martora K.M., transmite declarație de martor.
7. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.9324/10.12.2021, (filele 72-73 din dosar), petenta trimite note scrise, la care atașează pentru probatoriu conversațiile via email cu sefa serviciului, directorul executiv, un raport de activitate centralizat pt luna octombrie 2021(filele 74-93 din dosar). Atașează de asemenea un raport de evaluare psihologică

(filele 74-93 din dosar), precum și certificate medicale, scrisoare medicală (filele 96-98 din dosar)

8. Părțile reclamate au depus la dosar puncte de vedere, astfel:

, director executiv al Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 9592/17.12.2021, (filele 112-115 din dosar), precum și înscrieri-probe. (filele 116-196 din dosar)

9. – șef serviciu Financiar-Contabil, resurse umane, administrativ, strategii și implementare programe, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 9558/17.12.2021, (filele 198-200 din dosar), precum și înscrieri-probe. (filele 201-280 din dosar)

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1324/21.02.2022, (filele 282-289 din dosar), petenta completează probatoriul cu înscrieri.

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 2818/15.04.2022, (fila 290 din dosar), CNCD transmite petentei, punctele de vedere comunicate de către părțile reclamate, în vederea formulării concluziilor scrise.

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 3476/17.05.2022, (filele 291-297 din dosar), petenta transmite concluzii scrise.

13. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

14. Prin petiția nr. 7581/08.10.2021 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- Este angajată în cadrul Consiliului Local Tg. Mureș - Direcția de Asistență Socială Târgu Mureș din data de 18 februarie 2019, în calitate de inspector gr. I superior;

- După angajare, și-a desășurat activitatea în cadrul Departamentului financiar-contabil, al Direcției desprinsă în perioada respectiva din Primăria Mun.Tg.Mureș, devenind o instituție cu personalitate juridică separată.

- A exercitat un volum foarte mare de activități din domeniul financiar contabil, fiind doar 2 persoane care se ocupau efectiv de evidenta contabilă, aceasta și dna., situația contabilă fiind condusă foarte transparent în privința datelor preluate și prelucrate precum și a fișierelor la zi ale acestei activități.

- Petenta consideră că problemele s-au agravat de când a fost numită pe funcția de șef Departament contabil dna, probleme însoțite de un comportament ostil și nedorit, discriminatoriu și umilitor față de aceasta, manifestat și în fața colegilor.

- Petenta susține că, anterior numirii d-nei în funcție, atribuțiile care îi reveneau erau în principal cele care i-au fost prezentate cu ocazia participării sale la concursul de ocupare a postului de inspector clasa I, grad profesional superior, iar volumul ce îi era atribuit era foarte mare raportat la programul de muncă și dotarea tehnică a departamentului.

- Petenta susține că după revenirea sa la locul de muncă pe data de 02.06.2020 în urma detașării la Primăria Târgu Mureș, d-na ocupa funcția de șef departament contabilitate. Pe perioada detașării la Primăria Targu Mureș, petenta susține că a fost chemată de mai multe ori la DAS sa lucreze cu și să o instruiască, fiindcă nu cunoștea operatunile contabile (fiind angajata după aceasta in instituție), ulterior aceasta sarcină

i-a fost data fostei colege, care în accepțiunea petentei, datorită climatului ostil și presiunii psihice și morale la care a fost supusă, nu a mai rezistat și a plecat din unitate începând cu data de 22.07.2021.

- Petenta consideră că după plecarea colegei, ostilitatea și comportamentul abuziv s-au direcționat către aceasta.

- Acțiunile de hărțuire morală la locul de muncă în accepțiunea petentei:

- Petenta consideră că este supusă unor acțiuni de subminare a autorității profesionale deoarece reclamata a dispus schimbarea programului contabil pe care se lucra în unitate, petenta susținând că nu i-a fost prezentat niciodată modul de lucru în noul program de cei de la NicSoft sau de altcineva.

- Petenta susține că a fost angajată o nouă persoană la contabilitate, care a fost trimisă la aceasta pentru a fi instruită, reproșându-i-se că nu a dorit să o instruiască, cum nici fosta colega nu a dorit să o instruiască când a fost angajată reclamata

- Petenta susține că a fost nevoită să învețe singură modul de operare a noului program, iar după schimbarea acestuia nu i s-a mai permis să facă plăți chiar dacă a solicitat și în mod expres, anterior schimbării programului informatic de contabilitate, fiind o operațiune pe care a făcut-o în mod curent.

- Petenta susține că i-au fost preluate foarte multe din atribuțiile avute anterior. Astfel, a ajuns să solicite aproape zilnic să-i fie dat de lucru, fiindcă ceea ce i se repătiza era foarte puțin.

- Petenta susține că la solicitarea de noi sarcini de serviciu, reclamata îi spunea să lucreze conform fisei postului, conversațiile pe aceasta temă sunt, depuse ca probe la dosar atât de către petenta cât și de către partea reclamată.

- Petenta susține că atunci când greșește o anumită operațiune, i se cere agresiv și cu multă agitație să întocmească notă explicativă, însă colegilor acesteia când mai greșesc la niciunul nu li se solicită notă explicativă.

- Petenta mai susține că i se comunică eronat datele de prelucrare, că i se reproșează pe un ton jignitor și denigrator că nu îndeplinește sarcinile care i-au fost distribuite, că atunci când sesizează probleme de natură juridică în documente (înregistrarea în contabilitate a unor calorifere), reclamata, nu dorește să discute cu aceasta.

- Petenta susține că nu are acces la documentele contabile, este marginalizată, nu primește sarcini de serviciu fiind nevoită să solicite în fiecare zi să i se dea de lucru.

- Petenta susține că se exercită presiuni asupra sa să semneze fișa postului, care în opinia sa nu respectă atribuțiile pentru funcția de inspector gr.I superior, atribuțiile prevăzute fiind diminuate față de fișa de post de la încadrare, volumul de muncă este mic și nu acoperă o normă întreagă. Petenta consideră că printr-o încadrare inferioară se urmărește umilirea sa. În acest sens petenta depune ca probă fișa postului scos la concurs pentru noua angajată, pe același post, respectiv, inspector gr.I superior, post pe care este încadrată și petenta. (filele 7-9 din dosar)

- Petenta susține că tot acest comportament îi creează o puternică stare de presiune și un stres foarte mare, în acest sens depune la dosar un raport de evaluare psihologică (filele 74-93 din dosar) și certificate medicale. (filele 96-98 din dosar).

- Prin adresa nr. 3476/17.05.2022, (filele 291-297 din dosar), petenta depune concluzii scrise la dosar.

Sușinerile părții reclamate

15. Partea reclamată depune punctul de vedere nr. 9558/17.12.2021, (filele 198-200 din dosar) prin care arată următoarele aspecte relevante:

1. Vis a vis de faptul că petenta consideră că este supusă unor acțiuni de subminare a autorității profesionale:

a) programul informatic de contabilitate a fost schimbat deoarece, pe vechiul program lucrase doar dna., care a plecat din instituție datorită unor neînțelegeri cu fostul director executiv, și până la data plecării din instituție nu a instruit pe nimeni să îl folosească, și totodată s-a dorit să fie folosit același program informatic de contabilitate ca și al Primăriei, în acest fel beneficiind de sprijinul Direcției Economice din Primărie;

- petenta a fost prezentă la toate instructajele făcute de reprezentanții noii firme, alături de alți colegi din serviciul financiar-contabil.

- din cauza greșelilor repetate în efectuarea plăților, respectiv, recepții greșite în CAB, precum și virarea unor sume de bani/beneficii de asistență socială unor persoane necuvenite, s-a hotărât împreună cu conducerea instituției ca aceste operațiuni să nu mai fie realizate de către petentă.

b) după plecarea dnei. a fost organizat concurs pentru ocuparea postului, petenta refuzând să îi explice noii angajate activitatea desfășurată în compartimentul financiar-contabil - reclamata mai menționează că aceeași atitudine au avut o petenta și fosta colegă, și cu aceasta când a fost angajată în cadrul Direcției.

- reclamata mai menționează că de când este angajată DAS Tg.Mureș, petenta a refuzat în mod sistematic, să semneze orice fișă de post care i-a fost prezentată (4 la număr, cu conducere diferită).

- deși a luat la cunoștință ultima fișă de post, pe care a refuzat să o semneze, și cunoaște atribuțiile pe care le are în cadrul compartimentului, trimite zilnic e-mailuri pentru a-i fi trasate sarcini de serviciu.

- în aceeași ordine de idei, petenta a refuzat să ia la cunoștință și dispoziția prin care era numită gestionar al DAS Târgu Mureș, aceasta fiindu-i trimisă și prin poștă, dar a refuzat să o ridice de la oficiul postal.

c) Petenta a greșit de nenumărate ori virarea banilor către persoane fizice (un exemplu ar fi când a virat în contul aceleiași persoane sprijinul financiar pentru nou-născuți aferent beneficiarilor acelei luni, fiind o sumă considerabilă). În această situație, era absolut justificat să cer o notă explicativă în scris. Toate sarcinile de serviciu care i –au fost atribuite și care i-au fost solicitate petentei să le îndeplinească au fost în concordanță cu fișa postului pe care îl ocupă, solicitate pe un ton calm, cu profesionalism și cu respectarea prevederilor legale.

d) Reclamata susține că din cauza comportamentului delăsător și câteodată superficial al petentei, a evitat în ultima perioadă să îi mai dea sarcini de serviciu de o complexitate ridicată, fiind nevoită mai tot timpul nu doar să o verifice și să o corecteze, ci efectiv să refacă acea sarcină de la început.

e) Scadența facturilor fiscale e prevăzută în fiecare contract încheiat și anume 30 zile de la data înregistrării facturii fiscale la registratura instituției, și nu după bunul plac.

f) Direcția de Asistență Socială Târgu Mureș folosește imobilul în care își desfășoară activitatea cu titlu gratuit de la SC Locativ SA. proprietarul clădirii. În momentul în care s-au schimbat caloriferele vechi nu le puteam înregistra ca obiecte de inventar

deoarece se schimbau cele vechi care aparțineau de SC Locativ SA ; în momentul în care au fost livrate caloriferele, petenta era în pauza de țigară, de aceea nu a participat la recepția acestora, chiar dacă prin dispoziție de director executiv i s-au atribuit sarcini de gestionar.

2. Vis a vis de faptul că petenta consideră că este tratată diferit și este marginalizată față de colegii din departamentul financiar-contabil.

a) Redistribuirea pe birouri s-a făcut în funcție de spațiul existent. Un număr de aproximativ 50 angajați ai DAS Târgu Mureș își desfășoară activitatea în cele 12 birouri puse la dispoziție atât la parterul clădirii cât și la etajele 2 și 3 într-o clădire aparținând SC Locativ SA. Pentru a crește eficiența angajaților din structuri s-a decis reorganizarea birourilor directorilor, secretariatului și a compartimentului financiar-contabil. Petentei i s-au propus două birouri: la Secretariat pentru a prelua sarcini aferente Compartimentului financiar-contabil ce erau exercitate de personal din afara acestui compartiment sau în birou cu Directorul executiv adjunct economic, d-na Maier Mihaela. Invocând conflictele avute cu aceasta din urmă, a rămas unde își avea biroul anterior, doar colegile de birou s-au schimbat și a devenit Secretariat.

b. Petenta este anunțată mereu despre activitatea pe care trebuie să o desfășoare chiar dacă, din rapoartele zilnice de activitate rezultă că aceasta nu efectuează mai nimic din activitățile pe care trebuie să le îndeplinească, în acest sens, se depun, rapoartele de activitate ale petentei.

c. din cauza plăților eronate pe care le-a tăcut pe parcursul timpului, s-a solicitat ca aceste operațiuni să nu mai fie în atribuțiile petentei. Chiar dacă petenta menționează că are o vechime mare în contabilitate, din rapoartele sale de activitate nu rezultă acest lucru.

d. reclamata susține că pentru plata salariilor, petenta are obligația de a verifica recepțiile din CAB. Întotdeauna era întrebată cu o zi înainte dacă a efectuat aceste recepții i se confirma că au fost realizate, chiar dacă acest lucru nu era adevărat.

e. reclamata susține că petenta are acces la toate documentele contabile, bineînțeles dacă și-ar manifesta dorința de a lucra. Din rapoartele de activitate anexate prezentei se poate analiza și observa gradul de implicare și de rezolvare a atribuțiilor de serviciu. Chiar dacă există întocmită fișa de post pentru postul pe care îl ocupă petenta, fișă de post pe care refuză să o semneze, aceasta îi solicită zilnic să îi repartizez activități, în condițiile în care fiecare angajat al DAS Târgu Mureș știe ce are de făcut, care le sunt atribuțiile, și absolut nimeni altcineva nu solicită zilnic repartizarea de activități.

f.reclamata precizează că după greșeala pe care petenta a comis-o la plata salariilor din luna iulie, nu a mai avut încredere să îi încredințez acesteia, această sarcină. Prin activitățile sale care nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu (adrese, plângeri etc.) petenta este cea care afectează activitatea curentă a instituției.

3. Vis a vis de faptul că petenta consideră că se exercită presiuni și amenințări asupra sa să semneze o fișă a postului care este foarte *personalizată* și prin care, practic, îi schimbă încadrarea:

a. Reclamata precizează că în primul rând, dorește să atragă atenția asupra faptului că, de când este angajata Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș, din data de 18.02.2019, a refuzat să semneze toate fișele de post ce i-au fost prezentate. Nici până la data prezentei petenta nu a semnat fișa postului ce i-a fost prezentată în luna septembrie 2021.

b. Modificarea fișei postului a intervenit ca urmare a reorganizării compartimentului financiar-contabil, prin angajarea de persoane noi fiind nevoie de o redistribuire a atribuțiilor fiecărui angajat în parte, în concordanță cu funcția pe care o deține fiecare angajat din cadrul compartimentului. Fișa postului ce i-a fost prezentată este de inspector superior, cu 7 ani vechime în muncă, chiar dacă petenta încearcă să inducă în eroare prin prezentarea fișei de post de *inspector simplu*, funcție care nu există în aparatul bugetar, lucru pe care petenta ar trebui să îl cunoască. Petenta este în continuare angajată pe funcția de inspector superior la Compartimentul financiar-contabil în cadrul DAS Tg.Mureș și are atribuții aferente acestui post. Atât încadrarea, cât și salarizarea petentei au rămas neschimbate. Nu s-a pus niciodată problema nici reîncadrării acesteia, cu atât mai puțin modificarea salarizării, asta în condițiile în care rapoartele zilnice de activitate înainte de petentă sunt sugestive cu privire la neîndeplinirea tuturor sarcinilor de lucru atribuite prin Fișa postului (pe care a refuzat să o semneze), și în consecință, munca depusă nu acoperă norma de lucru stabilită. La toate acestea se adaugă calitatea slabă a muncii depuse, frecvente erori, greșeli mai mari sau mai mici toate privind sarcini despre care clamează că sunt sub nivelul său profesional.

c. Dna a fost angajată pe funcția de inspector superior la Compartimentul financiar-contabil începând cu data de 20.08.2021. Din rapoartele de activitate anexate, rezultă că o data cu angajarea dnei Sigmirean, cu reorganizarea Compartimentului financiar-contabil, activitatea dnei Costin nu s-a schimbat deloc.

d. Reclamata precizează că petenta a sesizat conducerea DAS Târgu Mureș în repetate rânduri despre așa zisele nereguli care țin de fișa postului, răspunzându-i-se în termen legal și clarificând acest aspect de fiecare dată (filele 202-203 din dosar).

e. Reclamata susține că deși petenta continuă să își îndeplinească sarcinile cu superficialitate, greșind și neasumându-și responsabilitatea nu s-a început cercetarea ei disciplinară în niciun caz, în speranța că aceasta va conștientiza importanța funcției pe care o deține și își va îndeplini, de acum înainte, cu profesionalism atribuțiile pe care le are.

f. Concluzionând, reclamata, susține că nu se poate vorbi de o hărțuire morală la locul de muncă, în probațiune solicită audierea oricăror angajați pe care îi are în subordine în cadrul Serviciului financiar-contabil, resurse umane, administrativ, strategii și implementare programe pentru a dovedi că acuzele ce îi sunt aduse sunt nefondate, neexistând niciun asemenea precedent în cadrul DAS Târgu Mureș.

16. Susținerile părții reclamate - Director executiv al Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș

Partea reclamată Moraru Andreia-Ligia depune punctul de vedere nr. 9592/17.12.2021, (filele 112-115 din dosar) prin care arată următoarele aspecte relevante:

- Reiterează aspectele comunicate de către reclamata.
- Precizează, de asemenea, că, de la numirea sa în funcția de director executiv (decembrie 2020), petentei i au fost solicitate 4 note explicative, 2 de către aceasta și 2 de către reclamata, în încercarea îndreptării unor greșeli de operare/virare eronat de sume de bani de către petentă.
- Precizează că motivele invocate de către dna. privind plecarea din instituție au fost presiunile și comportamentul abuziv din partea fostei directoare executive; Reclamata

precizează că după ce a fost numită în funcție, chiar i-a propus acesteia să revină prin transfer pe postul de inspector superior.

- Reclamata susține că vis a vis de acuzele petentei conform cărora are relații de prietenie cu reclamata, aceasta precizează că este o relație profesională normală, în care a observat timp de 8 luni cât a stat cu reclamata în același birou, modul cum își exercită atribuțiile zilnice și cum rezolvă probleme apărute din cauza greșelilor în muncă ale petentei.

- Reclamata susține că, în cazul petentei, a constatat tendința acesteia de a greși sistemic, de a greși creativ, ceea ce dă mari bătăi de cap persoanelor care trebuie să-i verifice munca, nu își asumă răspunderea pentru greșelile comise și mai mult la momentul la care i se pun în vedere aceste greșeli, se consideră persecutată.

17. Declarația martorei

- în perioada 15.02.2019 -22.07.2020, a avut calitatea de inspector în cadrul Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș, cu sediul în Municipiul Târgu Mureș, strada Gheorghe Doja nr.9, județul Mureș, instituție înființată prin reorganizarea Serviciul Public de Asistență Socială în baza HCL nr.222/30.08.2018.

- la data începerii activității sale în cadrul Compartimentului Financiar Contabil, erau angajate două persoane respectiv ea și petenta, având amândouă conform atribuțiilor conferite de fișa postului, atribuții pe linia evidenței contabile a Direcției de Asistență Socială.

- din data de 01.07.2019, în cadrul aceluiași compartiment, a fost angajată o altă colegă respectiv doamna, care la început avea atribuții privind întocmirea referatelor de plată, respectiv atribuții date de superiorii ierarhici.

- la începutul activității profesionale, doamna era novice în domeniul contabilității bugetare, astfel că în vederea acumulării de experiență și asimilării deprinderilor necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu în domeniul financiar contabil, a fost mutată cu dânsa în birou, această situație îngreunându-i activitatea profesională .

- în perioada Decembrie 2019- până în luna iunie 2020, colega acesteia -petenta, a fost detașată pe o perioadă de 6 luni în cadrul Primăriei Municipiului Târgu Mureș.

- în urma organizării în luna decembrie 2019 a concursului pentru ocuparea postului de șef serviciu din cadrul FCRUASIP și promovării acestuia de către doamna, începând cu luna ianuarie 2020, aceasta a fost numită șef serviciu.

- Martora precizează că în ceea ce privește activitatea sa în cadrul Direcției, consideră că și-a îndeplinit sarcinile de serviciu în conformitate cu atribuțiile fișei postului, respectând legislația în domeniul financiar contabil; a dat dovadă de colegialitate prin îndeplinirea altor atribuții date de superiori în afara atribuțiilor de serviciu consemnate în fișa postului (învățând alți colegi contabilitatea bugetară); a avut un comportament ireproșabil față de colegi, iar decizia de a se transfera la o altă instituție (începând cu data de 22.07.2021), este una strict personală, care nu necesită justificare în cadrul petiției formulate. Afirmă însă faptul că: a fost supusă zilnic la presiuni și reproșuri din partea doamnei director executiv, observând cât a fost angajata Direcției de Asistență Socială o lipsă totală de experiență și neprofesionalism din partea conducerii instituției, fapt ce genera dezordine, tensiuni și multe reproșuri adresate angajaților nemeritat.

IV. Motivarea în fapt și drept

18. Cadrul legal aplicabil

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția Românie

Art. 16 (1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege.*

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

19. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- **bazată pe un criteriu**
- care atinge un drept.

20. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

21. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva aceluia care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

22. Privind dreptul, Colegiul director se raportează la prevederile **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

23. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

Colegiul director reține că nu există un **criteriu** care să fi stat la baza celor relatate de către petentă.

24. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

25. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petentă, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui **criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

26. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei

fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

28. În prezenta speță, petenta susține că este hărțuită la locul de muncă de către șefa sa directă cu acordul doamnei director executiv.

29. Din relatările și documentele existente la dosarul cauzei, nu reiese un **criteriu** care să fi stat la baza celor menționate în sesizare, de către petentă.

30. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

31. Prin urmare, din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în prezenta speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare Colegiul Director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit OG.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 09.12.2022

Redactată și motivată: A.C.F./C.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*** și ***Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.