



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 532 din 07.09.2022

Dosar nr.: 477/2021

Petiția nr.: 4273/07.06.2021

Petent: Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor

Reclamați: Alpha Bank România S.A., Alpha Bank – Sucursala Libertății

Obiect: Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a nedeschiderii unui cont bancar pentru persoane juridice la sediul Alpha Bank – Sucursala Libertății, ce urma a fi aprobat la centrul Alpha Bank România S.A.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

- Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor, prin reprezentant legal Președinte Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate**
- Alpha Bank România S.A., cu sediul în Calea Dorobanților, nr. 237 B, sector 1, București, cod poștal 010566, prin reprezentant legal dl., Vicepreședinte Executiv Retail și dna., Director Direcția Asigurarea Calității,**
- Alpha Bank – Sucursala Libertății, cu sediul în Bd. Libertății BVD, bloc 103, sector 5, cod poștal 050707, București, email: fmelinte@alphabank.ro, bba@alphabank.ro.**

II. Procedura de citare

- Prin adresele nr. **4273/28.06.2021** și nr. **4870/28.06.2021**, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.
- Prin adresa nr. **5619/27.07.2021**, petentul și-a exprimat expres dezacordul pentru soluționarea speței în lipsă, fapt pentru care s-a dispus procedura citării.
- Prin punctul de vedere formulat nr. **5455/21.07.2021**, reclamata Alpha Bank România S.A. și-a exprimat expres acordul pentru soluționarea speței în lipsa părților.
- Prin adresele nr. **7100/23.09.2021**, s-a realizat citarea părților în vederea audierilor pentru data de 18.10.2021, fiind invocată către petent excepția lipsei calității procesuale active a Asociației petente prin prisma interesului legitim.
- La termenul din data de 18.10.2021 petentul a fost prezent; procedură legal

îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin adresa nr. **4273/07.06.2021**, petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a nedeschiderii unui cont bancar pentru persoane juridice la sediul Alpha Bank – Sucursala Libertății, ce urma a fi aprobat la centrul Alpha Bank România S.A.

10. Astfel, petentul solicită:

- Constatarea faptelor de discriminare;
- Sancționarea reclamațiilor cu amendă contravențională;
- Obligarea reclamațiilor la publicarea hotărârii de constatare și sancționare a faptelor de discriminare săvârșite în 5 zile de circulație națională și în spoturi publicitare la 3 televiziuni naționale.

11. În fapt, petentul a încercat să deschidă un cont bancar pentru persoane juridice și s-a prezentat la sediul Sucursalei Libertății cu documentele necesare la acel moment, urmând a completa declarațiile și Hotărârea adunării prin care reprezenta Asociația în relația cu banca, completare ce a avut loc trei zile mai târziu.

12. Petentul susține că i s-a comunicat că documentele depuse sunt suficiente și că deschiderea contului va avea loc în maxim 7 zile, fapt care nu s-a îndeplinit.

13. Petentul susține că, după mai multe telefoane și o somație, care constituia și plângere prealabilă, i s-a comunicat că pentru deschiderea contului trebuie avută în vedere prezentarea Hotărârii Consiliului director sau, după caz, a Adunării generale prin care se menționează persoanele autorizate să dispună de sumele de bani existente în cont, dacă nu rezultă altfel din actele constitutive.

14. Petentul susține că din actele depuse la bancă rezultă, în mod clar, că era autorizat în acest sens și consideră discriminatorie cererea de acte deja depuse sau neprevăzute de legislația în vigoare.

15. Petentul consideră că Alpha Bank a impus aceste condiții discreționar, nefiind prevăzute de condițiile BNR, mai ales că a reușit să deschidă contul la Banca Transilvania în mai puțin de 24 de ore.

16. În drept, petentul își fondează sesizarea pe prevederile art. 1-3 din O.G. nr. 137/2000, O.G. nr. 26/2000, Legea nr. 276/2020, Legea nr. 167/2020, O.G. nr. 2/2001, O.G. nr. 27/2002, Constituția României, Convenția CEDO, Declarația Universală a Drepturilor Omului.

17. Petentul anexează la dosar următoarele înscrisuri: copie xerox încheiere nr. 77/18.02.2021 din camera de consiliu pronunțată în dosarul nr. 27862/301/2020, copie xerox a certificatului de înscriere a persoanei juridice, copie xerox refuz deschidere cont curent, copii xerox probe.

18. Prin adresa nr. **5619/27.07.2021**, petentul și-a exprimat expres dezacordul pentru soluționarea speței în lipsă, fapt pentru care s-a dispus procedura citării cu termen la sediul instituției.

19. Prin adresa nr. **7761/18.10.2021**, petentul a formulat concluzii scrise. Astfel:

- Cu privire la *excepția lipsei calității procesuale active*, petentul consideră că aceasta nu este incidentă în speță deoarece cu aceleași acte a deschis cont la

Banca Transilvania, asociația are capitalul social deschis la Alpha Bank, asociația are un cont pentru înființarea unei alte asociații la aceeași bancă. Totodată, petentul consideră că nu există concordanță în susținerea reclamatei care a invocat lipsa calității procesuale active fără a invoca și lipsa calității procesuale pasive.

- Petentul consideră că a fost îndeplinită condiția identității dintre părți, de unde ar rezulta faptul că Banca poate să fie chemată în fața C.N.C.D. pentru analizarea petiției ce face obiectul dosarului.
- Pentru toate cele arătate mai sus, petentul solicită respingerea excepției invocate, ca neîntemeiată.
- Cu privire *la lipsa calității de reprezentant*, petentul consideră că aceasta este neîntemeiată și solicită respingerea ei.

20. Totodată, petentul apreciază apărările Băncii ca fiind puerile, discriminatorii și lipsite de temei juridic, mai ales că Banca nu ar fi comunicat niciodată motivul real al refuzului deschiderii contului operațional.

21. Petentul anexează la dosar înscrisuri: copie extras RAF/MJ, 1 ex., cu 2 zile, copie xerox certificat grefă RAF/JS 3, 1 ex., cu 1 filă, copie xerox cerere din 07.12.2020 cu nr. 3003, 1 ex., cu 1 filă, copie xerox luare în evidență Asociație, 1 ex., cu 1 filă, copie xerox plângere prealabilă, 1 ex., cu 2 file, copie xerox declarație notarială privind beneficiarii reali ai Asociației, 1 ex., cu 1 filă, copie xerox rată auto, 1 ex., cu 1 filă, copie xerox cerere depunere capital din 15.11.2019 cu nr. 3675, 1 ex., cu 1 filă, copie xerox declarație notarială beneficiarii reali Asociația Armat, 1 ex., cu 1 filă, copii xerox chitanțe plată capital social la Alpha Bank, 1 ex., cu 3 file.

Sușinerile părții reclamate

22. Prin adresa nr. **5455/21.07.2021**, reclamata Alpha Bank România S.A. formulează punct de vedere cu privire la obiectul sesizării, considerând că Asociația petentă nu are calitatea procesuală activă în susținerea unui astfel de demers în fața C.N.C.D.

23. În aceeași ordine de idei, reclamata adaugă și faptul că petiția are un obiect vădit nefondat raportat la domeniul de aplicare al art. 10 din OG nr. 137/2000, cu referire la domeniul bancar.

24. În ceea ce privește situația de fapt, reclamata susține că, în cazul Asociației petente, a luat decizia de a nu intra într-o relație de afaceri cu aceasta, lucru ce a fost comunicat domnului Dan Băzăvan prin intermediul adresei nr. 1536/28.04.2021.

25. Reclamata consideră că refuzul deschiderii contului curent pentru petentă nu reprezintă un caz de discriminare, ci se fundamentează pe capacitatea Băncii de a-și aplica corespunzător măsurile de cunoaștere a clientelei. În acest sens, fiind și dispozițiile art. 11 alin. (9), prima teză, din Legea nr. 129/2019.

26. Totodată, reclamata menționează că evaluarea riscului pentru fiecare dintre clienți este un proces intern de cunoaștere a clientelei inerent fiecărei instituții de credit, rezultatul acestuia cu privire la același client putând diferi de la o bancă la alta, în funcție de apetitul asumat în acest domeniu.

27. În drept, reclamata își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile O.G. nr. 137/2000, Ordinul Președintelui C.N.C.D. nr. 144/2008, Legea nr. 129/2019 și Regulamentul BNR nr. 2/2019.

28. Reclamata anexează la dosar următoarele înscrisuri, în susținerea punctului de vedere formulat: anexa 1 – cererea de deschidere Cont Curent pentru persoane juridice nr. 1246/08.04.2021 și Formularul de Identificare Persoane Juridice și anexa 2 – adresa nr. 1536/28.04.2021.

29. Reclamata a formulat adresa nr. 7556/07.10.2021, prin care își exprimă expres acordul ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsa părților.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudenta

30. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** *"(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.(...)"*
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** *"(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."*
- **Art. 15 Universalitatea:** *"(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.
(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile."*
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *"(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"*
- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți** *"(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.
(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății."*

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:



- **Art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*
- **Art. 2 alin. 3:** *”Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.”*

Principiile de analiză

31. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

32. Curtea Constituțională a statuat în mod constant că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

33. Prin urmare, în ceea ce privește aspectele care intră în sfera de competență a C.N.C.D., se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

Aplicarea principiilor la speță

34. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de discriminare prin refuzul Băncii reclamate de a aproba cererea de deschidere a unui cont pentru Asociația petentă.

35. Colegiul director ia act de excepțiile invocate de reclamat, respectiv:



- excepția lipsei calității procesuale active de către Asociația petentă în ceea ce privește susținerea unui demers în fața C.N.C.D., raportat la prevederile art. 5 și 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008, excepție invocată și din oficiu prin adresa cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 7100/23.09.2021;
- excepția obiectului vădit nefondat în accepțiunea art. 33 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008, raportat la domeniul de aplicare al art. 10 din O.G. nr. 137/2000.

36. Pe fond, Colegiul reține următoarele:

- în data de 08.04.2021, Asociația petentă, prin reprezentantul său legal, domnul Dan Băzăvan, a depus personal la ghișeele Sucursalei Libertății cerere de deschidere Cont Curent pentru persoane juridice, document înregistrat sub nr. 1246/08.04.12021 în evidențele Băncii.
- Prin răspunsul înregistrat cu nr. 1536/28.04.2021, Banca a comunicat domnului Dan Băzăvan că, în cazul Asociației petente, a luat decizia de a nu intra într-o relație de afaceri cu aceasta.
- Prin documentele atașate la concluziile scrise depuse de petent la dosar și înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 7761/18.10.2021, petentul transmite date privind Asociația petentă, astfel cum figurează în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, fiind evidențiat scopul înființării acesteia, respectiv protecția drepturilor și libertăților omului, calitate procesuală activă având doar în litigiile ce privesc existența unei discriminări.

37. Având în vedere excepțiile invocate, Colegiul director analizează excepția lipsei calității procesuale active și ia în considerare faptul că persoana juridică poate fi confundată cu persoana fizică, reprezentant legal al Asociației, fapt pentru care va respinge acesteia.

38. Raportat la excepția obiectului vădit nefondat, Colegiul director decide unirea excepției cu fondul.

39. În drept, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

40. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

41. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza posibila discriminare și încălcare a tratamentului egal în ceea ce privește accesul la serviciile bancare.

42. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumarea existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar presupune ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat.



43. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

44. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

45. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, iar între cele 2 elemente trebuie să existe o legătură de cauzalitate.

46. Concret, analizând susținerile Asociației petente prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că aspectele de discriminare reclamate vizează tratamentul inegal aplicat în ceea ce privește accesul la serviciile bancare, respectiv deschiderea unui cont la Banca reclamată.

47. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

48. În situația discriminării indirecte însă, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru sau a unui comportament activ sau pasiv care, la prima vedere, scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

49. Raportat la speța de față, Colegiul director constată că petenta nu a indicat vreun criteriu de discriminare care să poată conduce fapta prezentată în sfera de incidență a O.G. nr. 137/2000.

50. Colegiul director se raportează în analiza cauzei și la **Decizia nr. 1/2016** în dosarul nr. 3899/1/2015 publicată în M.Of., Partea I, nr. 223 din 25/03/2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru Dezlegarea unor chestiuni de drept, care a evidențiat importanța legăturii de cauzalitate între criteriul de discriminare și fapta analizată. Astfel, conform ICCJ:

"45. În doctrina și jurisprudența românească și europeană, s-a arătat că există o faptă de discriminare atunci când: o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane, aflate într-o situație similară, motivul acestui tratament constituindu-l o caracteristică concretă a persoanelor, caracteristică ce se încadrează în categoria "criteriului protejat".

46. Pentru existența discriminării trebuie, așadar, îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; b) existența unui criteriu de

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

discriminare, de felul celor enumerate exemplificativ în definiția legală a discriminării; c) existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat; d) scopul sau efectul tratamentului diferențiat să fie restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege; e) persoanele sau situațiile în care acestea se găsesc să se afle în poziții comparabile; f) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, a cărui atingere se face prin metode adecvate și necesare.

47. Raportul de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare presupune să se demonstreze că pretinsa victimă a fost tratată mai puțin favorabil decât alte persoane, aflate într-o situație similară, din cauză că deține o caracteristică ce se încadrează în noțiunea de “criteriu protejat”: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex ș.a.m.d., sau orice alt criteriu al cărui scop sau efect este cel prevăzut de dispozițiile legale (restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice).

48. Pentru a se putea analiza dacă diferența de tratament invocată de autorul sesizării poate fi interpretată ca fiind o discriminare în sensul dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, este necesară identificarea și prezentarea unuia din criteriile prevăzute de alin. (1) al acestui articol sau a oricărui alt criteriu a cărui finalitate este cea prevăzută de aceleași dispoziții legale, citate mai sus, criteriu ce reprezintă temeiul aplicării de către angajator a tratamentului diferențiat.”

51. În urma analizării înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul constată că petentului, reprezentant legal al Asociației Civice Stop Discriminării Cetățenilor, i s-a solicitat în data de 26.04.2021 depunerea anumitor documente suplimentare (Hotărârea Consiliului Director sau, după caz, a Adunării Generale, prin care se menționează persoanele autorizate să dispună de sumele de bani existente în cont, dacă nu rezultă altfel din actele constitutive), solicitare la care petentul a oferit răspuns prin detalierea, pe e-mail, în aceeași zi, a unor aspecte în virtutea cărora considera că a depus toată documentația necesară pentru deschiderea contului.

52. Prin răspunsul cu nr. 1536/28.04.2021, Banca a informat reprezentantul legal al Asociației petente că, în virtutea art. 7.2. din cuprinsul contractului cadru Reguli de operare pe conturi și Condiții Generale de afaceri pentru persoane juridice, nu poate da curs solicitării acestuia.

53. De asemenea, având în vedere datele oferite de reclamat prin prisma obligației îndeplinite de acesta de inversare a sarcinii probei, a indicat cadrul legal de reglementare ce obligă Banca să verifice orice client care intră într-o relație de afaceri, respectiv Regulamentul BNR nr. 2/2019 și Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.

54. Concret, reclamata a precizat că refuzul deschiderii contului curent pentru Asociația petentă s-a fundamentat pe capacitatea Băncii de a și aplica corespunzător măsurile



de cunoaștere a clienței, sens în care este stipulat și la art. 11 alin. 9, prima teză din Legea nr. 139/2019.

55. Prin urmare, Colegiul director constată că în speță **nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare** potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **în lipsa indicării unui criteriu de discriminare.**

56. Având în vedere cele reținute mai sus, aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 în lipsa criteriului.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 21.11.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.