



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 414 din 13.07.2022

Dosarul nr. 72/2022

Petiție nr. 721/31.01.2022

Petent:

Reclamat:

**Obiect: posibilă discriminare săvârșită prin refuzul închirierii unei camere la hostelul T5 Social**

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

**Numele și domiciliul petentului**

1.

**Numele și domiciliul reclamatului**

2.– reprezentant Hostel T5 Social – cu sediul în București, str. Olimpului, nr. 13B, sector 4.

#### II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare sens în care au fost emise adresele nr. 721/04.05.2022 și nr. 3145/04.05.2022.

4. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștința părților ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență a CNCD, pentru aspecte ce țin de relația comercială dintre client și agentul comercial, aceste atribute revenind Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorului, respectiv instanțelor de judecată.

#### III. Susținerile părților

**Susținerile petentului**

5. Petentul arată că la data de 18.01.2022 a făcut o rezervare pentru o noapte la hostelul T5 Social, apoi a încercat să rezerve și pe data de 20.01.2022 dar când a ajuns la locație reclamatul i-a spus că nu mai are camere libere motivând că are dreptul de a-și alege clientela.

6. În susținerea petiției, petentul a depus la dosar corespondența purtată cu reclamatul prin e\_mail.( poștă electronică).

**Susținerile reclamatului**

7. –

#### IV. Cadrul legal aplicabil



## **8. - O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**- Ordinul CNCD nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

**- Legea nr. nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor.**

### **V. Motive de fapt și de drept**

**9.** În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de reclamat, prin refuzul închirierii unei camere la hostelul T5 Social.

**10.** Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”.

În ceea ce privește excepția de necompetență a CNCD invocată din oficiu, potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**11.** Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

**12.** Astfel, analizând obiectul plângerii prin prisma dispozițiilor legale incidente, Colegiul Director unește excepția de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu, cu fondul și analizând petiția astfel cum a fost formulată, constată lipsa unui criteriu prin raportare la prevederile Og.137/2000 republicată.

**13.** Colegiul director raportându-se la faptele reclamate, constată totuși că acestea pot reprezenta un abuz a căror competența de analiză și constatare revine altei instituții conform Legii 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, reținând în acest sens că potrivit art. 10 alin.1 din legea nr. 363/2007: „În vederea stopării și combaterii practicilor comerciale incorecte, persoanele sau organizațiile care, potrivit legii, au un interes legitim pot fie să sesizeze Autoritatea

*Națională pentru Protecția Consumatorilor în legătură cu practicile comerciale incorecte pentru ca aceasta să decidă asupra reclamațiilor, fie să inițieze acțiuni în justiție împotriva comercianților care au săvârșit sau sunt susceptibili să săvârșescă practici comerciale incorecte.,,*

**14.** În raport de argumentele mai sus expuse, Colegiul Director unind excepția de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu cu fondul, prin raportare la fapta sesizată și văzând incidența prevederilor art.10 alin.1 din Legea 363/2007, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

- 1.** Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența în analizarea și constatarea faptelor reclamate revenind Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor cât și a instanțelor de judecată prin raportare la art. 10 alin.1 din Legea 363/2007.
- 2.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 13.07.2022 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC - Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOALE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MARIA MOȚA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 09.02.2023**

**Redactată și motivată: M.M. și M.M**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.