



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 387
din data de 06.07.2022

Dosar nr. 734/2021
Petiția nr. 6708/08.09.2021
Petent:

Reclamat: Școala Gimnazială Discovery
- director al Școlii Gimnaziale Discovery
, asociat - administrator Școala Gimnazială Discovery

Obiect: se reclamă faptul că fiica minoră va fi exmatriculată din școală deoarece exista un conflict între școală și tatăl elevei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. **Școala Gimnazială Discovery** cu sediul în Pipera, str. Drumul Potcoavei nr. 100, jud. Ilfov, e-mail: scoaladiscovery@yahoo.com ; scoala2discovery@yahoo.com
- director al Școlii Gimnaziale Discovery, cu comunicarea actelor la sediul Școlii Gimnaziale Discovery din Pipera, str. Drumul Potcoavei nr. 100, jud. Ilfov, **asociat**
- administrator Școala Gimnazială Discovery, cu Comunicarea Actelor La Sediul Școlii Gimnaziale Discovery din Pipera, str. Drumul Potcoavei nr. 100, jud. Ilfov

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 6037/01.10.2021 a fost citată asociația petentă, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7395/01.10.2021 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 26.10.2021.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. La ședința de audieri, a fost prezent doar petentul.

7. Partea reclamată V.V., comunică punct de vedere înregistrat sub nr. 8038/26.10.2021 iar partea reclamată M.D. depune punct de vedere înregistrat sub nr.



8039/26.10.2021. Acestea sunt comunicate petenților prin adresa înregistrată sub nr. 8260/02.11.2021.

8. Petenții depune înscris înregistrat sub nr. 8092/27.10.2021, respectiv 9059/02.12.2021, care sunt comunicate părților reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 9379/13.12.2021.

9. Părțile reclamate depun răspuns la înscrisurile depuse de petenți, înregistrate sub nr. 9700/23.12.2021.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 1869/14.03.2021, părțile reclamate depun înscris.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

11. Prin petiția înregistrată sub nr. 6708/08.09.2021 petenții susțin că părțile reclamate hotărăsc exmatricularea fiicei lor din circuitul gimnazial educațional odată cu începerea anului școlar 2021/2022 în baza corespondenței emise de părțile reclamate de pe adresele electronice de corespondență a școlii.

12. Hotărârea de exmatriculare a Reprezentanților legali ai Școlii Gimnaziale Discovery nu are nicio legătură cu parcursul disciplinar și/sau educațional al minorei, ci se referă în mod exclusiv la interpretările subiective și tendențioase ale acestora cu privire la rolurile părinților, pe care le au, din perspectiva drepturilor și obligațiilor, în educarea copiilor.

13. Petenții susțin că, la începutul anului școlar 2020/2021, doi dintre profesorii cheie (matematică și română) nu s-au prezentat la ore, dându-le copiilor niște fișe. Petenții au solicitat să discute cu profesorii în cauză, dar solicitarea le-a fost refuzată. De asemenea, au solicitat organizarea unei ședințe cu toți profesorii pentru stabilirea priorităților pentru anul școlar, fiind vorba de clasa a VIII-a. Nici în acest caz nu s-a concretizat nimic. În consecință, au depus sesizări la Inspectoratul Școlar Județean Ilfov, după care școala a trimis mesaje repetitive de retragere a copiilor de la școală.

14. Se arată că partea reclamată V.V. este administrator și nu are voie să se implice în procesul educațional. Acesta solicită petenților să ceară scuze condiționând astfel participarea la festivitățile de începere a anului școlar și la semnarea contractului educațional.

15. Din decembrie, din momentul depunerii sesizării la ISJ Ilfov, i s-a solicitat retragerea copiilor din școală. Petenții nu au dat curs, nu au confirmat nicio retragere.

16. Petenții susțin că toate facturile sunt plătite la zi. S-a cerut recalcularea facturii aferente lunilor noiembrie/decembrie 2020 urmare a învățământului hibrid existent ca urmare a situației pandemice, respectiv a clauzelor contractuale angajate. Nu au primit răspuns. Partea reclamată V.V. a redactat de mână toate ofertele comerciale pentru anii de studii aferente claselor de studiu 0 - 6. Înscrisurile de mână sunt prezente la dosarul copilului de la domiciliu.

17. Procedura de trecere în anul următor: terminarea anului școlar cu ceremonia de închidere, la sfârșitul lunii august copiii erau chemați la școală să probeze uniformele și apoi se semnau contractele școlare.

18. În cazul petenților, administrația școlii a trimis mesaje tuturor părinților, mesaje să probeze uniformele în vederea comandării acestora, invitații pentru ceremonia deschiderii anului școlar, semnarea actelor pentru noul an școlar, dar pe petenți i-a condiționat cu cererea unor scuze față de școală pentru denigrarea școlii.

19. La momentul audierilor, petentul a susținut că fiica lor este înscrisă la o altă școală privată, iar cei de la școala Discovery refuză să le pună la dispoziție foaia matricolă și toate documentele.



20. După ședința de audieri, petenții au depus înscrisuri în care susțin că reprezentanții școlii condiționează semnarea contactului de școlarizare pentru anul următor, de prezentarea unor scuze față de personalul școlii.

21. Petenții susțin că Administrația Școlii Gimnaziale Discovery, voit și cu rea intenție, confundă contractual educațional (implicit asumat prin înscrierea copilului în cadrul școlii) și contractul de școlarizare (implicit asumat în școlile de stat).

22. Prin răspunsul la punctele de vedere ale părților reclamate, petenții susțin că în urma deciziei unilaterale, pe care reprezentanții școlii - dl. V.V. și dna D.M., au pus-o în acțiune, aceea de a interzice premeditat, unilateral și discriminatoriu minorului C. E. C., elevă în clasa a 8-a, continuitatea studiilor în colectivitatea și mediul social în care a evoluat timp de peste 7 ani (clasele 0-7), s-au produs grave prejudicii pe planuri psihologice și sociale.

23. Contractul educațional, indiferent de natura entităților implicate (private sau publice), presupune 3 părți: școala, părinții (ca părți directe) și copilul (ca parte indirectă). Urmare instrumentării și exercitării unilaterale de către părțile reclamate de întrerupere discriminatorie a parcursului educațional în școala Gimnazială Discovery pentru minor, nu există acordul părților implicate, respectiv a părinților și a copilului cu privire la întreruperea acestui parcurs. Drept consecință, acțiunea unilaterală de interzicere discriminatorie a continuității procesului de studiu în școală dată de către părțile reclamate este abuzivă, desconsidera copilul ca element central al actului / procesului educațional și interzice exercitarea drepturilor de părinți.

24. Depun înscrisuri.

Susținerile părții reclamate V.V.

25. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 8038/26.10.2021, partea reclamată V.V. susține că petentului i-a fost explicată (în scris, pe e-mail) procedura de înscriere și transfer. Fiica petenților nu este exmatriculată, a promovat cu succes clasa a VII-a și se află în evidențele școlii până la perfectarea transferului către o altă școală, în clasa a VIII-a.

26. Foaia matricola nu se eliberează la cererea familiei, ci este un documente pe care îl solicită doar școala care i-a înregistrat cererea de înscriere.

27. În urma reclamației depuse de petent la Inspectoratul Școlar Ilfov, acesta i-a răspuns ca fiica sa nu este exmatriculată. Inspectoratul i-a făcut cunoscut faptul că școala particulară încheie contracte până la data de 31 august ale fiecărui an, acesta urmând să fie prelungite, sau nu. În cazul petentului, Inspectoratul a constatat că au existat notificări din timp, privind îndrumarea către alte unități școlare și explicații privind procedurile de transfer către clasa a VIII-a din altă instituție școlară.

28. Din corespondența purtată cu petentul, reiese că acesta dorește mereu un tratament diferențiat, este veșnic nemulțumit, negociază facturile, acuză și amenință profesorii, face reclamații, are atitudine ultimativă, condescendentă și amenințătoare. Negociază și face presiuni, dorește să obțină și avantaje cum consideră el, fără să țină seama de reguli și proceduri. În schimb, petentul hărțuiește cu zeci de mesaje, plângeri la mai multe instituții.

29. Partea reclamată V.V. susține că petentul a hărțuit-o și pe asistenta medicală a școlii, până la demisia acesteia. Asistenta i-a măsurat temperatura fiicei petentului, care avea frisoane la oră, într-un grup de 4 elevi cu simptome, apoi a anunțat familiile să-i preia de la școală, îndrumându-i către medicul de familie pentru testare Covid. Ceilalți părinți au respectat procedura, însă petentul a venit nervos la școală, a făcut scandal, a jignit-o pe asistentă și a spus că școala datorează despăgubiri pentru timpul familiei și ora pierdută a elevei, apoi a demarat o serie de reclamații împotriva asistentei.

30. Fiica petenților nu a fost exmatriculată și nici discriminată, ci dimpotrivă, a beneficiat de lecții suplimentare și toată considerația profesorilor școlii, promovând clasa a VII-a cu notă mare. Mai mult, sora ei mai mare a obținut cea mai mare notă din clasă la examenul de capacitate și a intrat la cel mai bun liceu.

31. Se arată faptul că petentul amenință și scrie mesaje ultimative, inventează reclamații nefondate în care folosește cuvinte ca *discriminare* și *exmatriculare*, generează tensiune și reclamații fără teme.

32. Se depun înscrișuri.

Susținerile părții reclamate D.M.

33. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 8039/26.10.2021, partea reclamată D.M. susține că pe parcursul anului școlar 2020-2021, petentul (care semnează și în numele soției) a avut numeroase sesizări la adresa școlii, implicit la adresa conducerii acesteia, precum și către alte instituții: ISJ Ilfov, Ministerul Educației, Ordinul Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, Consiliul Național al Colegiului medicilor din România, iar în anul școlar 2021-2022 a continuat cu sesizări către ISJ Ilfov și la CNCD.

34. Deși petentul a hărțuit școala și conducerea acesteia cu sesizări, reclamații și amenințări, fiicele acestuia au beneficiat de normalitatea unui climat corect în școală, de considerația tuturor profesorilor pentru rezultatele bune la învățătură, de comunicare și atitudine firească.

35. În luna august 2021, petentul a început o corespondență cu partea reclamată D.M., pe adresa de e-mail a școlii, amenințând că se adresează instanțelor, acuzându-l nefundat de tratament discriminatoriu. Partea reclamată nu a răspuns e-mail-urilor deoarece se afla în concediu până la sfârșitul lunii.

36. Din 1 septembrie petenții nu au mai avut contract valabil privind școlarizarea fiicei petenților, pentru anul școlar 2021-2022 cu instituția de învățământ, deși a fost înștiințat cu privire la demersurile ce urmează să fie făcute pentru continuarea școlarizării, aceștia rezervându-și dreptul de a acționa în mod propriu, nerespectând procedurile și termenele școlii, deși în anii anteriori le-au respectat.

37. Se menționează că în data de 21 septembrie, petenții au depus plângere la ISJ Ilfov pe speța invocată și la CNCD, invocând exmatricularea fiicei lor. Ulterior, petenții au primit răspuns din partea inspectoratului, în sensul că nu se confirmă exmatricularea.

38. Depune înscrișuri.

IV. Cadrul legal aplicabil

39. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 1

„ ... (3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4

„... (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată2**

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

...

(3) sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificative obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare. ”

Art. 11

(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.

Art. 20

„ (6) Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**



V. Motivele de fapt și de drept

40. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

41. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

42. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

43. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

44. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează și la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se induc distincții între situații anologice și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în*



situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”

45. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei*, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (*Van der Musselle împotriva Belgiei*, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

46. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

47. Colegiul director reține că în materia nediscriminării sarcina probei este împărțită între petent și reclamat, în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate îi revine sarcina de a demonta prezumția de discriminare, în caz contrar urmând să răspundă pentru săvârșirea faptei de discriminare.

48. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură acțiunile și inacțiunile părții reclamate au o natură discriminatorie, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin. (1) al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată.

49. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (6) din O.G. nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director constată că partea reclamată întoarce sarcina probei, în sensul în care infirmă acuzațiile petentului și oferă o justificare obiectivă pentru acțiunile și inacțiunile sale.

50. Din probele existente la dosar, Colegiul director reține următoarele:

- petenții au fost informați cu privire la probarea uniformelor (*sunt de puse print-screen-uri cu mesajele trimise*);
- nu a existat o ceremonie de deschidere a anului școlar (*este depus P-V al Consiliului de administrație care atestă că la recomandarea Ministerului Educației nu s-au organizat ceremonii*);
- petenții au fost invitați să completeze dosarele de școlarizare (*este depusă la dosar invitația pentru completarea dosarului de școlarizare*);
- deși copilul petenților nu a fost exmatriculat, regulamentul școlii reclamate include posibilitatea exmatriculării copiilor cauzat de comportamentul părinților.

51. În consecință, Colegiul director constată că aspectele sesizate în primele trei capete de cerere ale petiției nu se confirmă, conform art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000.

52. Astfel, rămâne de analizat dacă regulamentul școlar care include posibilitatea exmatriculării copiilor din cauza comportamentului părinților este sau nu discriminator.

53. Din punctul de vedere al dreptului la educație, toți copiii se află în situație analoagă, indiferent de comportamentul părinților. Un copil nu poate fi privat de dreptul la educație pentru faptul că părinții sunt în conflict cu școala.

54. Criteriile enumerate de O.G. nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și*

Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

55. Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza *S. Coleman împotriva Attridge Law, Steve Law* (17 iulie 2008) a definit noțiunea de discriminare prin asociere, ca fiind o faptă de discriminare săvârșită împotriva unei persoane care, deși nu face parte dintr-o categorie de persoane identificată potrivit criteriilor stipulate de directivele Uniunii Europene, este asociată cu persoane aparținând unei astfel de categorii de persoane.

56. În ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să fie identificat și să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

57. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării.

58. Astfel opiniile părinților, modul lor de comportament au avut efect asupra copilului petenților, în consecință prin asociere se constată existența unui criteriu.

59. Dreptul afectat este cel la educație. În acest sens, art. 11 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 prevede: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.”*

60. În consecință, regulamentul școlii reclamate, care include posibilitatea exmatriculării copiilor ca urmare a comportamentului părinților, este discriminatoriu, întrucât creează o excludere, restricție, pe baza opiniei și modului de comportament al părinților, care are ca scop și efect înlăturarea folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la educație.

61. Chiar dacă comportamentul părinților a depășit o anumită limită, în regulamentul nu există prevederi care să reglementeze aceste sancțiuni, nu există un motiv suficient pentru condiționarea activității de educație.

62. Având în vedere faptul că exmatricularea elevei, pe baza art. 5 coroborat cu art. 206 alin. (1) și (2) și art. 208 din Regulamentul de organizare și funcționare al școlii nu a avut loc, neexistând nicio decizie de exmatriculare în acest sens, Colegiul director apreciază că este suficientă aplicarea unui avertisment contravențional conform prevederilor O.G. nr. 2 din 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare conform art. 5 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 6 și art. 7.

63. Se recomandă școlii reclamate modificarea regulamentului în sensul eliminării părților care pot duce la discriminarea elevilor.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate în primele trei capete de cerere ale petiției nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *faptele nu se confirmă*;

2. Sancționarea părții reclamate cu *avertisment*, potrivit art. 5 alin. (2) lit a) și art. 6 și art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

3. Recomandă părții reclamate să facă demersurile necesare în vederea modificării regulamentului, în sensul eliminării părților care pot duce la discriminarea elevilor;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări :

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Cerasela Claudia – Membru

GRAMA Horia – Membru

JURA Cristian – Membru



MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

POPA Claudia - Membru

*Data redactării: 20.12.2022
Redactată și motivată C.O./F.L.I./H.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

